



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

... Str. Stavropoleos, nr.6 ... România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

**Nr. /
Data:...**

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din ... depusă de către S.C. ... S.R.L. (fostă S.C. ... S.R.L.), cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CIF RO ... reprezentată convențional prin ... cu sediul procedural ales în ..., împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 5849 din 05.04.2013, emisă de către ... cu sediul în ..., în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Prestări servicii de pază”, cod CPV 79713000-5 - Servicii de pază (Rev.2), se solicită anularea actului atacat și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, precum și suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației, constituindu-se dosarul nr.

...

Pe rolul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor a fost înregistrată cu nr. ... din ... contestația nr. ... din ... depusă de către ... cu sediul în ..., ... fără alte date de identificare precizate, reprezentată legal prin director ... împotriva adresei nr. 5882 din 05.04.2013, emisă de către aceeași autoritate contractantă, ... în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, prin care se solicită anularea actului atacat și a tuturor actelor subsecvente, obligarea autorității contractante de a reevalua oferta depusă de ... de a o declara conformă și de a stabili oferta câștigătoare dintre ofertele admisibile, pe baza criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, prevăzut în documentația de atribuire, constituindu-se dosarul nr. .../2013.

Având în vedere faptul că cele două contestații sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, pentru a pronunța o soluție unitară, în baza dispozițiilor art. 273 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul conexează dosarele susmenționate, contestațiile urmând a fi soluționate în cadrul dosarului nr. ...

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite excepția lipsei competenței materiale a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, invocată din oficiu, și declină soluționarea contestațiilor depuse de către S.C. ... S.R.L. (fostă S.C. ...S.R.L.), cu sediul în ... și, respectiv, ... cu sediul în ..., în contradictoriu cu ... cu sediul în ..., către TRIBUNALUL ... - SECȚIA DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL.

Dispune trimiterea dosarului către această instanță judecătorească.
Fără cale de atac.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din ... S.C. ... S.R.L. (fostă S.C... S.R.L.) critică adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 5849 din 05.04.2013, emisă de către ... în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică de servicii incluse în anexa nr. 2B, având ca obiect „Prestări servicii de pază” și solicită anularea actului atacat, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, precum și suspendarea procedurii de atribuire, până la soluționarea contestației.

În fapt, contestatorul arată că, prin adresa nr. 5849 din 05.04.2013, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa a fost respinsă, ca inacceptabilă, în baza art. 81 coroborat cu art. 36 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, pe motiv că „nu s-a depus copie legalizată după licența de funcționare emisă de M.A.I., astfel cum s-a solicitat prin adresa nr. 4812/13.03.2013”, precum și faptul că a fost declarată câștigătoare a procedurii, oferta depusă de către S.C. ... S.R.L., care a avut prețul de 65.448 lei, fără TVA.

În motivare, contestatorul precizează că, prin adresa nr. 4812 din 13.03.2013, autoritatea contractantă i-a solicitat să depună „copie legalizată după licența de funcționare emisă de M.A.I.”, față de care S.C. ... S.R.L. a răspuns arătând că în conformitate cu prevederile art. 5 din Ordinul ANRMAP nr. 509/2011, autoritățile contractante sunt obligate să

solicite și să permită depunerea documentelor, în oricare dintre formele: original, copie legalizată, copie lizibilă cu mențiunea „conform cu originalul”, astfel încât este suficientă depunerea licenței de funcționare emisă de M.A.I. în copie lizibilă, cu mențiunea „conform cu originalul”, iar, în cazul în care, contrar acestor dispoziții, autoritatea contractantă consideră că se impune depunerea licenței, în copie legalizată, să-i formuleze o nouă solicitare, urmând ca, în termenul acordat, S.C. ... S.R.L. să se conformeze și să depună actul solicitat.

Contestatorul menționează că, în data de 05.04.2013, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa a fost respinsă, ca inacceptabilă, pe motiv că nu a depus copie legalizată după licența de funcționare emisă de M.A.I., fiind indicat, ca temei juridic, art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, fără a indica în care dintre cele două ipoteze a fost aplicată.

Deoarece a făcut dovada îndeplinirii cerințelor de calificare prin prezentarea de documente în copie conformă cu originalul, contestatorul opinează că motivul respingerii ofertei sale este cel prevăzut la art. 36 alin. (1) lit. b) teza a doua din H.G. nr. 925/2006, respectiv nu a prezentat, conform prevederilor art. 11 alin. (4) și (5), documente relevante în sensul dovedirii îndeplinirii uneia sau mai multor cerințe de calificare.

Sustine că, în această situație, autoritatea contractantă putea respinge oferta sa, ca inadmisibilă, dacă ar fi depus inițial, în temeiul art. 176 din O.U.G. nr. 34/2006, doar o declarație pe propria răspundere, semnată de reprezentantul său legal, prin care să confirme că îndeplinește cerințele de calificare astfel cum au fost prevăzute în documentația de atribuire, însă, S.C. ... S.R.L. nu a procedat într-o asemenea manieră, ci a depus la ofertă, toate documentele în copie certificată pentru conformitate cu originalul.

Invocând prevederile art. 11 alin. (5) din H.G. nr. 925/2006, contestatorul subliniază că numai în ipoteza în care ar fi depus o astfel de declarație pe propria răspundere, avea obligația, la solicitarea autorității contractante, de a prezenta/ completa certificatele/ documentele edificatoare care probează/ confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare, însă, și în această situație, devin aplicabile dispozițiile art. 5 din Ordinul ANRMAP nr. 509/2011, conform cărora operatorii economici au posibilitatea de a se implica în paralel în derularea mai multor proceduri de atribuire, iar autoritatea contractantă are obligația de a solicita și permite depunerea documentelor în oricare dintre formele: original, copie legalizată, copie lizibilă cu mențiunea „conform cu originalul”.

În acest sens, contestatorul menționează că se implică în paralel în derularea mai multor proceduri de atribuire, astfel încât depunerea de copii legalizate pentru fiecare dintre ofertele propuse, ar avea ca efect apariția unor costuri excesive, cu atât mai mult cu cât licența de funcționare emisă de M.A.I. nu se încadrează în niciuna dintre situațiile prevăzute de art. 5 alin. (2) din Ordinul ANRMAP nr. 509/2011.

Contestatorul concluzionează că, în mod greșit, autoritatea contractantă a dispus respingerea ofertei sale, ca inacceptabilă, deși

aceasta nu se încadrează între motivele prevăzute la art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006.

În momentul emiterii adresei nr. 4812 din 13.03.2013, autoritatea contractantă nu desemnase oferta câștigătoare, iar, la art. 11 alin. (6) din H.G. nr. 925/2006, nu se prevede modalitatea în care documentele urmează a fi depuse la ofertă, astfel încât devin incidente dispozițiile art. 5 din Ordinul ANRMAP nr. 509/2011.

În contestație se menționează că, după transmiterea adresei nr. 4812 din 13.03.2013, autoritatea contractanta nu a mai formulat vreo altă solicitare către S.C. ... S.R.L.

În drept, sunt invocate prevederile art. 256² din O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006.

În probațiune, au fost depuse, în copie, următoarele mijloace de probă: adresa nr. 1812 din 13.03.2013, adresa nr. 5849 din 05.04.2013, adresa nr. 5849 din 05.04.2013 și împuternicirea avocațială.

Pe rolul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor a fost înregistrată cu nr. ... din ... contestația nr. ... din ... prin care ... critică adresa nr. 5882 din 05.04.2013, emisă de către aceeași autoritate contractantă, ... în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, prin care i-a fost comunicat faptul că oferta sa a fost declarată inacceptabilă și neconformă, deoarece a răspuns tardiv solicitărilor de clarificări formulate prin adresa nr. 4818 din 13.03.2013.

În motivare, ... arată că, prin adresa nr. 4818 din 13.03.2013, autoritatea contractantă i-a solicitat să comunice, prin poștă sau personal, răspunsul la clarificările solicitate, până la data de 22.03.2013.

Contestatorul precizează că, în data de 20.03.2013, a transmis autorității contractante răspunsul solicitat, cu documentului de expediție nr. 022134562.

Susține că și-a îndeplinit obligația de transmitere a documentelor în termen, deoarece, prin adresa nr. 4818 din 13.03.2013, s-a solicitat transmiterea, prin poștă, până la data de 22.03.2013, și nu ca aceste documente să ajungă la destinație până la data de 22.03.2013.

Față de cele de mai sus, ... solicită admiterea contestației, anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 5882 din 05.04.2013 și a tuturor actelor subsecvente, obligarea autorității contractante de a reevalua oferta depusă de către ... de a declara conformă această ofertă și de a stabili oferta câștigătoare dintre ofertele admisibile, pe baza criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, prevăzut în documentația de atribuire.

Cercetând competența sa materială în soluționarea contestațiilor, în considerarea dispozițiilor art. 269 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul a solicitat părților punct de vedere cu privire la excepția lipsei competenței materiale a Consiliului de a soluționa contestațiile, raportat la valoarea estimată a contractului, încadrarea acestuia în anexa 2B (categoria 23) și la prevederile art. 16 din același act normativ, iar, în cazul în care se apreciază că soluținarea contestațiilor este de competența instanțelor de judecată, să indice care este instanța competentă.

Cu adresa nr. 179 din ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 11607 din 11.04.2013, S.C. ... S.R.L. a răspuns solicitării Consiliului și a transmis punctul său de vedere, prin care solicită respingerea excepției invocată din oficiu și soluționarea pe fond a cauzei.

Contestatorul susține că, potrivit prevederilor art. 255 și art. 266 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006, C.N.S.C. are competența exclusivă în soluționarea contestațiilor formulate cu privire la actele autorității contractante, efectuate înainte de încheierea contractului de achiziție publică.

Clasifică litigiile care pot surveni în legătură cu atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii în următoarele categorii:

- cereri privind procedura de atribuire, în etapa prealabilă încheierii contractului de achiziție publică;
- cereri privind acordarea de despăgubiri pentru repararea prejudiciilor cauzate în cadrul procedurii de atribuire;
- cereri privind executarea, nulitatea, anularea, rezoluțiunea, rezilierea sau denunțarea unilaterală a contractelor de achiziție publică.

S.C. ... S.R.L. arată că, în conformitate cu prevederile art. 266 alin. (1) și art. 286 alin. (1), Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor este competent să soluționeze contestațiile formulate în cadrul procedurii de atribuire prealabile încheierii contractului de achiziție publică, iar celelalte două categorii de cereri se soluționează de către tribunalul în circumscripția căruia se afla sediul autorității contractante.

Față de obiectul contestației, respectiv anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, contestatorul susține că este îndeplinită și condiția prevăzută la art. 255 alin. 3 din O.U.G. nr. 34/2006, în sensul că se contestă actul autorității contractante care produce efecte juridice față de S.C. ... S.R.L.

În punctul de vedere referitor la excepția pusă în discuție, se subliniază că, în speța de față, Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor are competența exclusivă în soluționarea cererilor privind procedura de atribuire, în etapa premergătoare încheierii contractului de achiziție publică, persoana vătămată neavând posibilitatea de a opta între contestarea actului administrativ pe calea administrativ-jurisdicțională și formularea unei acțiuni direct în fața instanței judecătorești. În acest sens, se invocă Decizia nr. 1224R din 22.12.2009, pronunțată de Tribunalul Mureș într-o speță asemănătoare.

Față de cele de mai sus, S.C. ... S.R.L. solicită să se constate competența materială a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor în raport de dispozițiile art. 286 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, potrivit cu care secția de contencios administrativ și fiscal a tribunalului în circumscripția căruia se află sediul autorității contractante este competentă să soluționeze, în primă instanță, numai procesele și cererile privind acordarea despăgubirilor pentru repararea prejudiciilor cauzate în cadrul procedurii de atribuire și procesele și

cererile privind executarea, nulitatea, anularea, rezoluțiunea, rezilierea sau denunțarea unilaterală a contractelor de achiziție publică, ori contestația de față nu privește niciuna dintre aceste două situații.

Susținând că, pentru considerentele expuse, Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor este competent, din punct de vedere material, pentru soluționarea prezentei cauze, S.C. ... S.R.L. solicită respingerea excepției de necompetență materială a C.N.S.C. și soluționarea pe fond a prezentei cauze de către această instanță.

Cu adresa nr. 172 din 12.04.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 12053 din 12.04.2013, ... a răspuns solicitării Consiliului și, invocând deciziile C.N.S.C. nr. 23/C2/5438;5570 din 04.01.2013, nr. 285/C4/5990 din 22.01.2013 și nr. 495/C9/102 din 07.02.2013, în care Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor a soluționat pe fond contestații având același obiect cu contestația depusă de ... solicită soluționarea pe fond și admiterea contestației sale de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor.

Cu adresa nr. 5998 din 12.04.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 12083 din 15.04.2013, ... a formulat punct de vedere la contestația depusă de S.C. ... S.R.L., în care învederează că acest contestator nu a depus vreo dovadă prin care să probeze schimbarea denumirii sale.

Autoritatea contractantă susține că, raportat la dispozițiile art. 16 din O.U.G. 34/2006, Consiliul are competența materială de a soluționa numai contestațiile privind procedura de atribuire a contractelor de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 57 alin. (2), iar, cum valoarea contractului în cauză, de 110.160 lei, este mai mică decât cea prevăzută la art. 57 alin. (2), și contractul este inclus în anexa nr. 2B (categoria 23), Consiliul nu are competența materială de a soluționa această contestație.

În opinia autorității contractante, în cauză sunt incidente și dispozițiile art. 1 alin. (1), art. 2 alin. (1) lit. c) teza a II-a, art. 8 alin. (2) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004 și art. 96 din Codul de Procedură Civilă, conform cărora S.C. ... S.R.L. trebuia să depună cererea pe rolul instanței Curții de Apel București.

Autoritatea contractantă invocă excepția lipsei calității procesuale active a S.C. ... S.R.L., excepția lipsei de interes a S.C. ... S.R.L. și excepția lipsei calității de reprezentant al contestatorului.

Solicită respingerea cererii de suspendare a procedurii de atribuire, ca neîntemeiată.

Autoritatea contractantă a formulat punct de vedere și cu privire la fondul contestației, solicitând respingerea acesteia, ca neîntemeiată.

Cu adresa nr. 5999 din 12.04.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 12102 din 15.04.2013, ... a formulat punct de vedere la contestația depusă de ... în care, referindu-se la excepția invocată de Consiliu, cu privire la lipsa competenței materiale a acestuia de a soluționa contestația, reiterează susținerile din punctul de vedere la contestația depusă de către S.C. ... S.R.L., în sensul că nu este de competența

Consiliului soluționarea acestei contestații, ci contestația trebuia depusă la Curtea de Apel

Autoritatea contractantă învederează faptul că această contestație a fost depusă de ... fără a respecta prevederile art. 270 din O.U.G. nr. 34/2006, și se invocă excepția lipsei calității de reprezentant a contestatorului.

Totodată, a formulat punct de vedere și pe fondul contestației, solicitând respingerea, ca neîntemeiată.

... a depus, în copie, documentele aflate la dosarul achiziției publice.

Cu adresa nr. 192 din 16.04.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 12313 din ..., S.C. ... S.R.L. a formulat răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, prin care solicită respingerea excepțiilor invocate de aceasta, ca neîntemeiate, și, pe fondul cauzei, admiterea contestației, așa cum a fost formulată.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de servicii incluse în anexa nr. 2B, având ca obiect „Prestări servicii de pază”, cod CPV 79713000-5 - Servicii de pază (Rev.2), prin publicarea, în SEAP, a invitației de participare nr. ... din 14.02.2013.

Documentația de atribuire a fost publicată în SEAP, sub formă de fișier atașat invitației de participare.

Valoarea estimată a contractului, fără TVA, publicată în invitația de participare este de 110.160 lei, echivalentul a aprox. 25.000 euro, iar serviciile de pază, cod CPV 79713000-5, intră în categoria serviciilor incluse în anexa nr. 2B a O.U.G. nr. 34/2006, categoria 23 „Servicii de investigație și de siguranță, cu excepția serviciilor de transport cu vehicule blindate”.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul se pronunță, mai întâi, asupra excepției lipsei sale de competență materială în soluționarea cauzei, pe care a invocat-o din oficiu, excepție pe care urmează a o admite, din următoarele considerente:

Se rețin ca elemente cu relevanță în cauză, următoarele: serviciile ce constituie obiectul procedurii de atribuire sunt cuprinse în anexa nr. 2B - categoria 23 din O.U.G. nr. 34/2006, iar valoarea estimată a contractului, de 110.160 lei fără TVA, publicată în invitația de participare nr. ... din 14.02.2013, este de echivalentul a aprox. 25.000 euro, entitatea achizitoare, ... are calitatea de autoritate contractantă în sensul prevederilor art. 8 lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006.

Valoarea estimată a contractului fiind mai mică decât pragul de echivalentul, în lei, a **130.000** euro, prevăzut de dispozițiile art. 57 alin. (2) lit. a) din același act normativ, Consiliul constată incidența, în cauză, a dispozițiilor art. 16 din O.U.G. nr. 34/2006 conform căroră “[...] Contestațiile privind procedura de atribuire a contractelor de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, a **căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 57 alin. (2)**, se soluționează

potrivit dispozițiilor cap. IX”, astfel că, ex officio, astfel încât urmează să admită excepția lipsei sale de competență materială în soluționarea cauzei, pe care a invocat-o din oficiu.

Consiliul reține astfel, având în vedere că, contestațiile privind procedurile de atribuire a contractelor de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, a căror valoare este mai mică decât cea prevăzută la art. 57 alin. (2), nu se supun prescripțiilor cap. IX din O.U.G. nr. 34/2006, precum și raportându-se la dispozițiile art. 1 din O.U.G. nr. 34/2006 – „Prezenta ordonanță de urgență reglementează procedurile de atribuire a contractului de achiziție publică, a contractului de concesiune de lucrări publice și a contractului de concesiune de servicii, precum și modalitățile de soluționare a contestațiilor formulate împotriva actelor emise în legătură cu aceste proceduri” și la cele ale art. 255 alin. (1) din ordonanța de urgență conform căroră „Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență”.

Având în vedere caracterul de ordine publică al normelor care stabilesc competența materială a C.N.S.C. de a soluționa contestațiile formulate împotriva oricăror acte emise de către autoritățile contractante, cu încălcarea dispozițiilor din materia achizițiilor publice (art. 255 alin. 1 coroborat cu art. 266 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările ulterioare), norme de la care nu se poate deroga prin voința părților, Consiliul constată lipsa sa de competență de a soluționa cel două contestații, care privesc o procedură exceptată de la aplicarea ordonanței de urgență.

Consiliul constată că jurisprudența invocată de cei doi constestatori este fără relevanță în cauză, întrucât, pe de o parte, Decizia nr. 1224R din 22.12.2009, pronunțată de Tribunalul Mureș, invocată de S.C. ...S.R.L., a fost pronunțată într-o perioadă când, conform prevederilor O.U.G. nr. 34/2006 în vigoare la acea dată, Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor avea competența materială de a soluționa toate contestațiile depuse în cadrul procedurilor de atribuire a contractelor de servicii incluse în anexa nr. 2B, iar, pe de altă parte, deciziile C.N.S.C. invocate de ... au fost pronunțate în cadrul unor proceduri de atribuire de contracte de servicii incluse în anexa nr. 2B, a căror valoare estimată a fost egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 57 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

Văzând cele de mai sus, precum și dispozițiile:

- art. 132 alin. (1) Cod procedură civilă, potrivit căroră instanța de judecată este obligată să stabilească instanța competentă ori, dacă este cazul, un alt organ cu activitate jurisdicțională competent;

- art. 1, 266 alin. (1) și art. 297 - *„în măsura în care prezenta ordonanță de urgență nu prevede altfel, sunt aplicabile dispozițiile dreptului comun”* - din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006;

- art. 95 Cod procedură civilă, potrivit căror tribunalele judecă în primă instanță toate cererile care nu sunt date prin lege în competența altor instanțe, Consiliul va admite excepția lipsei competenței sale materiale și, făcând aplicarea art. 132 alin. 1 Cod procedură civilă, raportat la interpretarea ipotezei art. 135 alin. 3 din cod, va transmite contestația, împreună cu dosarul constituit, instanței de judecată competentă.

Soluția declinării cauzei este în deplină concordanță și cu art. 21 alin. (1) din Constituția României, republicată, și cu art. 6 paragraful 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, ratificată prin Legea nr. 30/1994, permițând accesul neîngrădit și efectiv al contestatorilor la judecarea cauzei de către instanța judecătorească competentă.

În același sens s-a pronunțat și practica judiciară, respectiv, în cazul unor spețe similare, s-a decis că soluția legală este aceea a declinării competenței, relevantă fiind decizia nr. 1045/R/02.03.2012, pronunțată de Curtea de Apel Brașov.

Date fiind cele ce preced, Consiliul va declina competența de soluționare a contestațiilor depuse de către S.C. ... S.R.L. și ... către TRIBUNALUL ... – SECȚIA DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL, pe rază căruia își are sediul entitatea achizitoare.

Raportat la cele stabilite mai sus, Consiliul nu va mai proceda la cercetarea fondului cauzelor.

Decizia este obligatorie, potrivit dispozițiilor art. 280 alin. (3) din ordonanța de urgență.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...