



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

București, Str.Stavropoleos nr.6, sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,  
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. ... ..**

**Data: ...**

Prin contestația nr.... înregistrată la C.N.S.C. cu nr.... depusă de către ... cu sediul în ... .. jud.... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr.... având C.U.I. ... reprezentată legal de ... .. împotriva anunțului de tip erată publicat în SEAP sub nr./11.04.2013, emis de ... cu sediul în ... Str. nr.130A, jud.... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de lucrări având ca obiect „Proiectare și execuție lucrări pentru obiectivul «Construire infrastructură de prevenire și protecție împotriva inundațiilor în ... județul ... se solicită: suspendarea procedurii până la soluționarea contestației, admiterea contestației, anularea anunțului de tip erată susmenționată și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire „cu acordarea unui termen rezonabil de perfectare a ofertelor de către toți operatorii economici interesați de această procedură de achiziție publică”.

Prin contestația nr.... înregistrată la C.N.S.C. cu nr.... depusă de către ... cu sediul în ... .. jud.... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr.... având CUI ... reprezentată legal prin ... ec.Pop ... împotriva actului „Clarificări privind documentația de atribuire pentru procedura cerere de oferte” nr.940/10.04.2013, emis de aceeași autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, se solicită suspendarea procedurii până la soluționarea contestației, precum și „modificarea documentației de atribuire cu respectarea legislației în vigoare privind achizițiile publice”.

Făcând aplicarea dispozițiilor art.273 alin.1 din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările ulterioare, conform cărora contestațiile formulate în cadrul

aceleeași proceduri de atribuire vor fi conexate pentru a se pronunța o soluție unitară, Consiliul conexează dosarele susmenționate, contestațiile urmând a fi soluționate în cadrul dosarului nr....

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

Admite contestația depusă de către ... cu sediul în ... .. jud.... în contradictoriu cu ... cu sediul în ... Str. nr.130A, jud.... anulează anunțul tip erată nr./11.04.2013.

Obligă autoritatea contractantă la stabilirea unei noi date limită de depunere a ofertelor, respectiv de deschidere a ofertelor, astfel încât operatorii economici interesați să beneficieze de un termen rezonabil pentru întocmirea ofertelor.

Admite contestația depusă de către ..., cu sediul în ... .. jud.... și obligă ... să formuleze un răspuns la solicitarea de clarificări legată de cerința nr.12, cu respectarea legislației din materia achizițiilor publice.

Respinge, ca rămase fără obiect, cererile privind suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

### **MOTIVARE:**

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. cu nr.... .. critică anunțul de tip erată publicat în SEAP sub nr. /11.04.2013, emis de ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de lucrări având ca obiect „Proiectare și execuție lucrări pentru obiectivul «Construire infrastructură de prevenire și protecție împotriva inundațiilor în ... județul ... solicitând: suspendarea procedurii până la soluționarea contestației, admiterea contestației, anularea anunțului de tip erată susmenționată și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire, „cu acordarea unui termen rezonabil de perfectare a ofertelor de către toți operatorii economici interesați de această procedură de achiziție publică”.

În motivarea contestației, ... arată că, prin invitația de participare nr.... 19.03.2013, s-a prevăzută data deschiderii ofertelor ca fiind 02.04.2013, însă, având în vedere că procedura a fost suspendată din data de 28.03.2013 până în data de 10.04.2013, urmare a contestației depuse de S.C. S.A., autoritatea contractantă a publicat, în SEAP, anunțul de tip erată nr./11.04.2013, decalând data deschiderii ofertelor în data de 16.04.2013, potrivit pct.VI.3.2. din fișa de date a achiziției.

În opinia sa, decizia autorității contractante de a stabili un termen de deschidere a ofertelor de „numai” 4 zile (din care 2 zile nelucrătoare), este vădit nelegală, deoarece, chiar și în ipoteza în care s-ar lua în calcul și ziua de 11 aprilie 2013, data publicării, precum și ziua de 16 aprilie 2013, ziua împlinirii termenului, rezultă un termen de 6 zile calendaristice, or termenele se calculează fără a se ține cont de ziua în care începe să curgă și nici ziua în care se împlinește (zile pline), potrivit art.181 alin.1 din C.proc.civ.

De asemenea, invocând încălcarea principiul nediscriminării și pe cel al tratamentului egal, prevăzute la art.2 alin.2 lit.a și b din O.U.G. nr.34/2006, prin stabilirea unui termen de „numai” 4 zile calendaristice (din care două zile nelucrătoare) până la deschiderea ofertelor, contestatorul arată că intervalul 11 - 16 aprilie 2013 este insuficient pentru obținerea unor certificate de la organele statului care nu lucrează sâmbăta și duminica, termenele lor de eliberare fiind calculate pe zile lucrătoare și nu calendaristice (certificate de atestare fiscală de la ANAF și de la Administrația Publică Locală, cazier fiscal de la ANAF, cazier judiciar de la Inspectoratul de Poliție județean).

În drept, se invocă dispozițiile art.2 alin.2 lit.a și b, art.255 alin.1, art.256 alin.1 din O.U.G. nr.34/2006.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, documente.

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. cu nr.... ... critică actul nr.940/10.04.2013 „Clarificări privind documentația de atribuire pentru procedura cerere de oferte”, emis de aceeași autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, solicitând suspendarea procedurii până la soluționarea contestației, precum și „modificarea documentației de atribuire cu respectarea legislației în vigoare privind achizițiile publice”.

În motivarea contestației, ... prezintă un scurt istoric al procedurii, susținând că, în data de 10.04.2013, ora 10.49, autoritatea contractantă a publicat, în SEAP, atașat invitației de participare, documentul nr.940/10.04.2013 „Clarificări privind documentația de atribuire pentru procedura cerere de oferte”, prin care, la întrebarea nr.12, a formulat un răspuns ambiguu, în sensul că nu a precizat clar nici lățimea maximă a miniescavatorului, nici lățimea spațiilor în care acesta trebuie să lucreze.

Având în vedere că, în partea desenată, sunt date un număr de cinci profile tip, autoritatea contractantă neprecizând faptul că operatorii economici vor folosi miniexcavatorul doar la realizarea lucrărilor de protecție a taluzurilor, recalibrarea albiei și realizarea pereului rostuit cu piatră brută, iar răspunsul la clarificări nu a fost unul clar, se arată că operatorii economici sunt puși în imposibilitatea de a stabili dimensiunile acestui utilaj și de a-și întocmi oferta. Se precizează că la stabilirea valorii ofertei financiare se ține seama și de cheltuielile cu acest utilaj, astfel că utilajele de dimensiuni mai mari sau mai mici vor genera costuri mai mari sau mai mici de exploatare.

Învocând prevederile art.78 alin.2 din O.U.G. nr.34/2006, al căror conținut îl redă, contestatorul susține că autoritatea contractantă nu a formulat un răspuns cu respectarea prevederilor arătate.

Contestatorul formulează critici și cu privire la răspunsul formulat de

autoritatea contractantă referitor la întrebarea legată de cerința 11, considerând că respectivul răspuns este unul incorect raportat la prevederile art.35 din codul muncii, deoarece se îngădește dreptul salariatului de a avea la același angajator mai multe contracte individuale de muncă. Se apreciază că autoritatea contractantă încalță, prin cerința nr.11, principiul nediscriminării, astfel cum a fost stabilit prin art.2 alin.1 lit.a din O.U.G. nr.34/2006.

În continuare sunt prezentate argumente în susținerea cererii de suspendare a procedurii de atribuire în temeiul art.256<sup>1</sup> din O.U.G. nr.34/2006.

În drept, se invocă dispozițiile art.256<sup>2</sup> alin.1 lit.b din O.U.G. nr.34/2006.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, documente.

Prin punctul de vedere nr.1109/18.04.2013, înregistrat la C.N.S.C. sub nr.12946/19.04.2013, ... a solicitat respingerea contestațiilor depuse de ... și ..., ca fiind nefondate și „să dispuneți continuarea procedurii de achiziție publică”.

Referitor la contestația depusă de ... autoritatea contractantă arată că solicitarea acestuia privind suspendarea procedurii, a rămas fără obiect, procedura fiind suspendată din data de ... ca urmare a primirii celor două contestații.

Prezentând istoricul procedurii, autoritatea contractantă arată că, ulterior emiterii Deciziei CNSC nr.... ... în data de 10.04.2013 a decis revenirea din starea de suspendare a procedurii, situație în care s-a transmis spre validare un anunț de tip erată prin care s-a restabilit data limită de depunere a ofertelor în 16.04.2013, ora 9,00 și data deschiderii ofertelor în 16.04.2013, ora 11,00, anunț ce a fost postat în data de 11.04.2013.

Noile date au fost stabilite, după cum se arată, astfel încât intervalul de timp de la revenirea din starea de suspendare și până la depunerea și deschiderea ofertelor să nu fie mai mic decât intervalul de timp de la suspendarea procedurii și până la data când ar trebui să aibă loc inițial depunerea și deschiderea ofertelor, respectiv 5 zile, adică de la 28.03.2013 până la 02.04.2013.

Intervalul de timp de la revenirea din starea de suspendare – 10.04.2013 și până la depunerea și deschiderea ofertelor – 16.04.2013 este de 6 zile, arată autoritatea contractantă.

Invocând dispozițiile art.127 alin.1 coroborat cu art.3 lit.z din O.U.G. nr.34/2006, autoritatea contractantă arată că a acordat un termen pentru elaborarea ofertelor de 15 zile, reprezentat de cele 9 zile dintre data publicării în SEAP a invitației de participare însumate cu cele 6 zile de la data revenirii din starea de suspendare și până la data stabilită pentru depunerea și deschiderea ofertelor, astfel că apreciază criticile contestatorului ca fiind nefondate, termenul acordat pentru depunerea ofertelor fiind suficient și, mai mult mai lung cu o zi față de termenul stabilit anterior.

Referitor la contestația depusă de ..., autoritatea contractantă arată, de asemenea, că solicitarea acestuia privind suspendarea procedurii, a

rămas fără obiect, întrucât procedura a fost suspendată din data de ...

În ceea ce privește fondul contestației, autoritatea contractantă susține, contrar criticilor aduse de ... cu privire la răspunsul privind cerința nr.12 de la cap.III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, că, urmarea a unei solicitări de clarificări din partea unui operator economic, prin adresa nr.940/10.04.2013, a indicat lățimea spațiilor în care utilajul trebuie să lucreze, precizând că: „la stabilirea lățimii miniexcavatorului, ofertanții vor avea în vedere profilele transversale tip, atașate în SEAP invitației de participare în partea desenată a studiului de fezabilitate”.

Din răspunsul dat, consideră autoritatea contractantă, rezultă fără echivoc faptul că miniexcavatoarele vor fi folosite la lucrări pentru realizarea profilelor transversale tip, aceste utilaje intervenind în realizarea lucrărilor de protecție taluz cu saltele de gabioane, recalibrare albie, pereu rostuit cu piatră brută. Astfel, apare ca fiind evident faptul că, pentru a realiza lucrările de mai sus, utilajele vor trebui să aibă dimensiunile adecvate, astfel încât, cu ajutorul cupelor să se realizeze săpăturile din profilele transversale indicate.

Întrucât, prin cerința nr.12 de la cap.III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, s-au solicitat și alte utilaje, miniexcavatoarele fiind, însă, solicitate în special pentru spații înguste, autoritatea contractantă consideră că operatorii economici pot determina cu ușurință lățimea maximă a utilajelor, având la dispoziție informații privind spațiile în care acest tip de utilaje vor lucra.

Față de criticile aduse răspunsului la întrebarea referitoare la cerința nr.11 de la cap.III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, autoritatea contractantă apreciază că sunt tardive, raportat la art.256<sup>2</sup> alin.1 lit.b și alin.2 din ordonanță, întrucât privesc conținutul documentației de atribuire și nu răspunsul la solicitarea de clarificări, având în vedere că prin răspunsul dat, cerința nu a fost modificată „în nici un fel”.

Se arată că această cerință nu contravine prevederilor Codului Muncii, la stabilirea cerințelor de calificare respectându-se prevederile Ordinului nr.509/2011 și ale Anexei nr.1 la acest ordin, proiectul fiind finanțat prin Programul național de Dezvoltare Rurală, măsura 125.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, documente aflate la dosarul achiziției publice.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

La data de 19.03.2013, ... a inițiat procedura de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de lucrări având ca obiect „Proiectare și execuție lucrări pentru obiectivul «Construire infrastructură de prevenire și protecție împotriva inundațiilor în ... județul ... sens în care a publicat, în SEAP, invitația de participare nr.34397.

Conform invitației de participare și documentației de atribuire, valoarea estimată a contractului este de 6.295.697 lei, iar criteriul de atribuire este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

Împotriva documentației de atribuire, au fost depuse, în termen legal, prezentele contestații.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

... critică, prin contestație, anunțul de tip erată nr. din 11.04.2013, susținând, în esență, că termenul dintre data publicării acestuia și noua dată de deschidere a ofertelor, este insuficient pentru pregătirea ofertelor.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată că anunțul de tip erată susmenționat, a fost publicat, de către autoritatea contractantă, ca urmare a soluționării contestației care a forma obiectul dosarului nr.... din conținutul respectivului anunț, cap.VI.3.3, rezultând că data limită de depunere a ofertelor și data de deschidere a ofertelor, stabilite inițial pentru 02.04.2013, au fost decalate pentru 16.04.2013.

Astfel fiind, se observă că operatorii economici interesați aveau la dispoziție un interval de timp de 4 zile pentru pregătirea documentelor de calificare și a propunerilor tehnice și financiare, respectiv din data de 11.04.2013 până la data de 16.04.2013, interval de timp în care două zile sunt nelucrătoare.

Din conținutul fișei de date a achiziției, rezultă că autoritatea contractantă a impus în sarcina ofertanților, obligația de a prezenta o serie de documente de calificare, printre care certificate de atestare fiscală, caziere fiscal și judiciar ale persoanei fizice, certificat constatator.

În acest context, Consiliul va reține criticile contestatorului ca fiind întemeiate, deoarece perioada de timp dintre publicarea anunțului de tip erată și depunerea ofertelor într-adevăr nu permite operatorilor economici interesați să obțină documentele de calificare de la instituțiile abilitate. În egală măsură, termenul de două zile nelucrătoare, în cauză, nu permite operatorilor economici interesați să elaboreze nici propunerile tehnice și financiare, deoarece, chiar dacă contestația depusă de către S.C. SAMCIF S.A. s-a soluționat prin a se lua act de renunțarea la aceasta, potențialii ofertanți nu puteau anticipa această împrejurare, astfel că așteptau decizia Consiliului, referitoare la aspectele deduse judecății de către contestatorul susmenționat.

Prin comportamentul său, autoritatea contractantă a ignorat dispozițiile art.71 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările ulterioare, în conformitate cu care *„Fără a afecta aplicabilitatea prevederilor prezentei ordonanțe de urgență referitoare la perioadele minime care trebuie asigurate între, pe de o parte, data transmiterii spre publicare a anunțurilor de participare sau data transmiterii invitațiilor de participare și, pe de altă parte, data limită pentru depunerea ofertelor/candidaturilor, autoritatea contractantă are obligația de a stabili perioada respectivă în funcție de complexitatea contractului și/sau de cerințele specifice, astfel încât operatorii economici interesați să beneficieze de un interval de timp adecvat și suficient pentru elaborarea ofertelor și pentru pregătirea documentelor de calificare care sunt solicitate prin documentația de atribuire”*.

De asemenea, constată Consiliul că a fost încălcat, în mod evident, scopul ordonanței de urgență, astfel cum este precizat la art.2 alin.1 lit.a), respectiv *“promovarea concurenței între operatorii economici”*.

Susținerile autorității contractante conform cărora operatorii economici au beneficiat de un termen de 15 zile pentru elaborarea

ofertelor (9 zile între data publicării invitației de participare și data suspendării, respectiv 6 zile între data publicării anunțului de tip erată și noua dată de depunere/deschidere a ofertelor), nu vor fi primite în soluționare, deoarece, după cum s-a arătat deja, operatorii economici interesați nu puteau proceda la obținerea documentelor de calificare și întocmirea propunerilor tehnice și financiare mai înainte de a se fi soluționat contestația precedentă. Motivul este lesne de înțeles și anume documentele de calificare puteau ieși din termenul de valabilitate până la soluționarea contestației și stabilirea noului termen de depunere/deschidere a ofertelor, după cum, în situația în care ar fi intervenit modificări ale documentației de atribuire, în urma contestației anterioare, evident că ceea ce fusese anterior întocmit ar fi devenit inutil.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art.278 alin.2 și 6 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul va admite contestația, va anula anunțul de tip erată nr.34596/11.04.2013, autoritatea contractantă urând să publice unul în care să stabilească un termen suficient pentru întocmirea ofertelor.

Examinând contestația depusă de S.C. S.R.L, punctul de vedere al autorității contractante, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Prima critică din contestație vizează răspunsul autorității contractante din adresa nr.940/10.04.2013, formulat în legătură cu întrebarea referitoare la cerința nr.12, răspuns care, în opinia contestatorului, încalcă prevederile art.78 alin.2 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare.

Astfel, reține Consiliul, la întrebarea:

*„Cerința nr.12 – se solicită miniexcavator pentru spații înguste, nefiind menționată nici lățimea maximă a acestuia, nici lățimea spațiilor în care acesta trebuie să lucreze.”,*

autoritatea contractantă a formulat răspunsul:

*„La stabilirea lățimii miniexcavatorului, ofertanții vor avea în vedere profilele transversale tip, atașate în SEAP invitației de participare în partea desenată a studiului de fezabilitate.”*

În soluționare, Consiliul se va raporta la prevederile art.78 alin.1 și 2 din ordonanța de urgență, invocat și de contestator, care prezintă conținutul:

*„(1) Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări privind documentația de atribuire.*

*(2) Autoritatea contractantă are obligația de a răspunde, în mod clar, complet și fără ambiguități, cât mai repede posibil, la orice clarificare solicitată, într-o perioadă care nu trebuie să depășească, de regulă, 3 zile lucrătoare de la primirea unei astfel de solicitări din partea operatorului economic.”*

Analizând răspunsul autorității contractante, prin prisma dispozițiilor legale susenunțate, Consiliul constată că acesta nu este unul clar, complet și fără ambiguități, în sensul că nu se răspunde întrebării formulate, respectiv nu se indică nici lățimea maximă a miniexcavatorului și nici lățimea spațiilor în care trebuie să lucreze, ofertanții fiind îndrumați să aibă în vedere profilele transversale tip din partea desenată a studiului de fezabilitate.

De asemenea, se observă că, în partea desenată a studiului de fezabilitate, se regăsesc un număr de 5 profile tip, așa cum susține contestatorul, fără ca autoritatea contractantă să fi precizat că miniexcavatorul se va folosi doar la realizarea lucrărilor de protecție taluz cu saltele de gabioane, recalibrare albie, pereu rostuit cu piatră brută.

Prin urmare, se impune ca autoritatea contractantă să formuleze un răspuns în corelație cu întrebarea formulată, ori să precizeze lucrările la care va fi folosit miniexcavatorul.

Referitor la criticile contestatorului cu privire la răspunsul legat de cerința nr.11, Consiliul constată că sunt tardive, după cum corect susține autoritatea contractantă, deoarece vizează, în fapt, o prevedere a documentației de atribuire.

Dacă prevederea în discuție a fost considerată nelegală, contestatorul avea deschisă cale de atac a contestației, pe care trebuia să o exercite în termenul legal de 5 zile, prevăzut de art.256<sup>2</sup> alin.1 lit.b din ordonanța de urgență, incident față de tipul de contract ce se va încheia și valoarea estimată a acestuia, termen care s-a împlinit la data de 25.03.2013.

Contestatorul se află în eroare considerând că simpla invocare a răspunsurilor la „clarificări” este de natură să-l repună în termenul de contestare a documentației de atribuire. Mai mult, întrebarea la care face referire contestatorul, nu este una de clarificare adică de lămurire, explicare a unei prevederi, ci una prin care se urmărește eliminarea cerinței, or, nicăieri în legislația în vigoare nu se prevede dreptul operatorilor economici de a solicita sau propune modificarea documentației de atribuire și, niciatât, obligația autorității contractante de a modifica documentația de atribuire după cum solicită sau propune fiecare operator economic care apreciază că este necorespunzătoare.

În sensul că purtarea unei corespondențe cu autoritatea contractantă nu are ca efect prelungirea perioadei legale de formulare a contestației împotriva documentației de atribuire sau decalarea datei de la care începe să curgă acesta, s-a pronunțat și practica judiciară, relevante fiind decizia nr.1861/01.10.2009, decizia nr.1903/05.10.2009 și decizia nr.1742/19.07.2010, pronunțate de Curtea de Apel București-Secția a VIII-a de Contencios Administrativ și Fiscal, precum și decizia nr.1449/CA/16.12.2009, decizia nr.1462/CA/11.08.2011 și decizia nr.1518/CA/08.09.2010, pronunțate de Curtea de Apel Alba Iulia-Secția de Contencios Administrativ și Fiscal.

Pentru toate acestea, în temeiul dispozițiilor art.256 alin.2 și 6 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite contestația formulată de ..., autoritatea contractantă urmând să formuleze răspunsul la clarificarea în discuție, cu respectarea dispozițiilor art.78 alin.2 din același act normativ.

Cererile de suspendare a procedurii de atribuire până la soluționarea contestațiilor, formulate de ambii contestatori, vor fi respinse, ca rămase fără obiect.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.280 alin.3 din același act normativ.



**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**

...