



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art.266 alin.2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în ... județul ... înregistrată la ONRC sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... – ... împotriva clarificării nr. 8, la documentația de atribuire, elaborată de către autoritatea contractantă, ... cu sediul în ... în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică, având ca obiect: „CONTRACT DE SERVICII DE ASISTENȚĂ TEHNICĂ PRIVIND SUPERVIZAREA CONTRACTELOR AFERENTE «SISTEMULUI DE MANAGEMENT INTEGRAT AL DEȘEURILOR ÎN ... cod CPV 71520000-9, s-au solicitat următoarele:

- suspendarea procedurii de atribuire în cauză;
- obligarea autorității contractante la emiterea unui nou răspuns la solicitarea de clarificări, în conformitate cu prevederile legale, iar dacă acest lucru nu este posibil prin măsuri de remediere, anularea procedurii de atribuire în cauză.

În baza legii și documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

Respinge excepția tardivității contestației formulate de ... invocată de autoritatea contractantă ...

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... cu sediul în ... județul ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... cu sediul în ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... împotriva clarificării nr. 8, la documentația de atribuire, elaborată de către autoritatea contractantă, ... în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică, având ca obiect: „CONTRACT DE SERVICII DE ASISTENȚĂ TEHNICĂ PRIVIND SUPERVIZAREA CONTRACTELOR AFERENTE «SISTEMULUI DE MANAGEMENT INTEGRAT AL DEȘEURILOR ÎN ... cod CPV 71520000-9, s-au solicitat următoarele:

- suspendarea procedurii de atribuire în cauză;
- obligarea autorității contractante la emiterea unui nou răspuns la solicitarea de clarificări, în conformitate cu prevederile legale, iar dacă acest lucru nu este posibil prin măsuri de remediere, anularea procedurii de atribuire în cauză.

Referitor la răspunsul autorității contractante la clarificare nr. 8, contestatorul precizează următoarele:

- „în data de 08.04.2013, a apărut, în SEAP, documentația de atribuire”, aferentă procedurii având ca obiect: „CONTRACT DE SERVICII DE ASISTENȚĂ TEHNICĂ PRIVIND SUPERVIZAREA CONTRACTELOR AFERENTE «SISTEMULUI DE MANAGEMENT INTEGRAT AL DEȘEURILOR ÎN ...

- atât răspunsul 1, cât și 2, din prima parte a clarificării, este ambiguu, întrucât nu detaliază fiecare element de cost; mai mult, nu detaliază unde se vor include costurile pentru eventualele prelungiri ale contractului, încălcând prevederile privitoare la elaborarea documentației ce stipulează că aceasta trebuie să fie clară și fără ambiguități, iar cerințele solicitate trebuie să fie justificate; autoritatea contractantă folosește un termen nou, ratele experților, deși, în tabel, se solicită costurile fără a detalia ce include această rata și unde în cadrul ofertei va fi prezentată;

- la răspunsul 3, autoritatea contractantă introduce un nou termen, rata experților, fără a detalia ce înseamnă;

- răspunsul 4 este ambiguu, deoarece se specifică faptul că ofertantul va face o ofertă, iar apoi se menționează că prețul contractului nu se modifică; nu este posibil ca un ofertant să facă o ofertă având prețul 0 lei, deoarece este un non-sens economic, societățile comerciale desfășurându-și activitatea pentru obținerea

unui profit; cerințele autorității contractante de a solicita prestarea de servicii fără cost suplimentar încalcă, în mod grav, legislația în vigoare și este de natură a prejudicia eventualii ofertanți; autoritatea contractantă încalcă dispozițiile legale privind descrierea corectă și completă a serviciilor ce urmează a se presta, deși acest lucru a fost solicitat, în mod expres, prin clarificare;

- răspunsul 5 încalcă prevederile legale, întrucât autoritatea contractantă are obligația de a solicita clarificări privind modul de formare a prețului, atunci când se constată ca acesta este sub 70%;

- răspunsul 6 este ambiguu, având în vedere că se ofertează pe costuri unitare, iar prețul final va fi un rezultat al timpului lucrat putând depăși propunerea financiară;

- în răspunsul 7, autoritatea contractantă nu furnizează informațiile solicitate prin clarificare dând un răspuns ambiguu; în cazul în care se folosesc experții solicitați prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă are obligația de a justifica folosirea acestora prin indicarea activităților pe care le vor presta aceștia;

- în ceea ce privește răspunsul 1 din cea de-a II a partea a clarificării nr. 8, contestatorul arată că autoritatea contractantă nu este în măsură să-și motiveze cerințele și să dea o definiție clară a acestora; mai mult, răspunde cu alți termeni, având în vedere că au fost solicitate clarificări referitoare la etape/stadii considerate esențiale, puncte de control și validare, rezultate și efecte așteptate;

- răspunsul 2 este ambiguu având în vedere că profilul personalului utilizat este stabilit de autoritatea contractantă prin cerințele privind studiile și calificarea;

- răspunsul 3 contrazice graficul de implementare din documentația de atribuire ce indică faptul că toate lucrările vor începe în același timp; prin răspunsul oferit, autoritatea contractantă creează și mai multe neclarități care, coroborate cu cerințele solicitate prin caietul de sarcini, fac imposibilă elaborarea propunerii tehnice;

- răspunsul 4 nu este concludent, având în vedere faptul că HGR nr. 274 privind recepția lucrărilor stipulează că recepția finală se face la 15 zile după expirarea perioadei de garanție și ținând cont că, în tabel, cele 30 de luni se încheie odată cu expirarea perioadei de garanție;

- răspunsul 5 este ambiguu, având în vedere faptul că nu se pot cuantifica aceste activități deoarece, așa cum spune și titlul, sunt imprevizibile și depind de factori externi ofertantului, iar răspunsul că nu vor fi cuantificate separat, încalcă cerințele din caietul de sarcini prin care se specifică faptul că trebuiesc prezentate de ofertant „Planificarea, succesiunea și durata activităților”.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 7439/.../... 19.04.2013, transmiterea dosarului achiziției publice în copie, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză.

Prin adresa nr. 5119/5305/19.04.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 12968/19.04.2013, respectiv nr. ... .. a transmis, în copie, documentele solicitate, precum și punctul de vedere cu privire la contestația formulată de ... evidențiind următoarele:

- a inițiat procedura de atribuire în cauză prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr. ... la care a atașat documentația de atribuire aferentă, criteriul de atribuire ales fiind „prețul cel mai scăzut”, iar data limită de depunere și deschidere a ofertelor 16.05.2013;

- valoarea estimată, exclusiv TVA, a contractului de achiziție publică de servicii de asistență tehnică privind supervizarea contractelor aferente „Sistemului de management integrat al deșeurilor în ...” este de 5.887.949,88 lei, fără TVA, echivalent a 1.326.563 euro, la cursul Infoeuro din luna ianuarie 2013 de 1 euro = 4,4385 lei;

- obiectivul general al acestui contract este de a asigura execuția cu succes a lucrărilor și implementarea cu succes a proiectului „Sistemului de management integrat al deșeurilor în ...”, asigurând, în același timp, respectarea standardelor din legislația națională și europeană privind execuția lucrărilor și protecția mediului.

- obiectivele specifice sunt următoarele: asistența tehnică pentru supervizarea lucrărilor, astfel încât să se asigure un nivel înalt de calitate a lucrărilor, în conformitate cu prevederile legale, în special cu Legea nr. 10/1995 a Calității în Construcții și cu alte reglementări în vigoare; monitorizarea și supravegherea lucrărilor de construcții în conformitate cu prevederile legale, în special cu Legea nr. 10/1995 a Calității în Construcții, cu Ordinul ISC nr. 1496/2011 și cu alte reglementări în vigoare; asigurarea unor construcții și lucrări de o înaltă calitate tehnică, tehnologică și cu încadrarea în valorile contractuale încheiate și în bugetul aprobat al proiectului, cu personal profesionist, autorizat și cu experiență în implementarea proiectelor în infrastructura de medii și în managementul deșeurilor; asigurarea recepției bunurilor și echipamentelor, realizarea probelor tehnologice și punerea în funcțiune a capacităților de producție, a recepțiilor la terminarea lucrărilor în conformitate cu reglementările în vigoare; asigurarea realizării de către Contractorii a remedierilor și atingerea nivelelor de performanță și a exigențelor de calitate stabilite prin proiect atât în faza de construcție, cât și pe perioada de notificare a defectelor (în perioada de garanție).

În ceea ce privește fondul cauzei și raportat la criticile invocate de contestator, autoritatea contractantă face următoarele mențiuni:

- la data formulării contestației cu care a fost sesizat Consiliul, orice mențiune formulată împotriva documentației de atribuire, este tardivă, deoarece nu a fost respectat termenul prevăzut de art. 256<sup>2</sup> alin.(1) lit. a) al OUG nr.34/2006, respectiv „10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)”;procedura de atribuire fiind inițiată prin anunțul de participare nr. ...

- contestația formulată face referiri la clarificarea nr. 8/08.04.2013, emisă de autoritatea contractantă, care nu aduce completări sau modificări ale documentației de atribuire;

- drept urmare, este evident faptul că, contestația formulată de ... face referiri strict la prevederile din caietul de sarcini, care potrivit celor menționate mai sus, trebuiau să fie emise cu respectarea prevederilor art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. a) al OUG nr.34/2006;

- contractul de servicii în cauză este finanțat din fondurile ce vor fi disponibile prin Programul Operațional Sectorial de Mediu Axa 2, urmând a fi semnat contractul de finanțare.

Având în vedere cele de mai sus, autoritatea contractantă a solicitat Consiliului respingerea contestației în cauză, ca fiind tardivă și pentru următoarele motive :

- la răspunsul 1, a ținut cont de dispozițiile caietului de sarcini, respectiv de Anexa V - Defalcare Buget, unde se specifică cost unitar (RON/zi lucrătoare);

- la răspunsul 2, în concordanță cu caietul de sarcini, toate cheltuielile (cheltuieli unitare, inclusiv cheltuieli indirecte) vor fi incluse în costurile unitare ale experților; a folosit termenul „ratele experților” în sensul de a atrage atenția ofertanților că, costul unitar ron/zi lucrătoare nu conține doar costul cu remunerația experților, ci înglobează toate cheltuielile ofertantului, așa cum sunt exemplificate;

- la răspunsul 3 a avut în vedere mențiunea din Anexa V - defalcarea bugetului: „O marjă care să acopere cheltuielile administrative, cheltuielile aferente dotărilor care se vor pune la dispoziția personalului angajat și profitul Prestatorului;

- răspunsul 4 a fost clar, s-a făcut disjuncție între „servicii suplimentare” și „mărirea duratei”, fiecare având alte implicații, așa cum s-a specificat;

- răspunsul 5 a fost clar, având în vedere că întrebarea se referă la includerea în defalcarea prețului duratele suplimentare; în cazul prelungirii termenului de derulare, prețul contractului nu se modifică;

- la răspunsul 6, decontarea se va face pe zile efectiv lucrate și aprobate ale experților, conform ofertei financiare prezentate de ofertant și în conformitate cu graficul de timp; în cazul prelungirii duratei de execuție graficul se va actualiza corespunzător, fără a depăși oferta financiară câștigătoare; așa cum se specifică în documentația de atribuire, prețul contractului este ferm, iar, în cazul prelungirii termenului de derulare, acesta nu se modifică; decontarea se va face pe zile efectiv lucrate și aprobate ale experților conform ofertei financiare prezentate de ofertant;

- răspunsul 7 a fost clar, caietul de sarcini oferind toate informațiile privind „Alți experți”;

- la răspunsul 1, din cea de-a II a parte a clarificării, fraza se referă la detalierea activităților propuse pe perioada de derulare contractului, a punctelor critice care pot apărea; caietul de sarcini prezintă activitățile specifice din cadrul contractului, respectiv gama de servicii pe care o va oferi consultantul, iar, în răspuns, s-a făcut trimitere la aceste activități: în concluzie, răspunsul a fost clar, fără modifica cerințele din documentația de atribuire;

- la răspunsul 2, fraza se referă la descrierea clară a personalului utilizat pentru finalizarea în bune condiții a contractului de servicii și de trasarea responsabilităților și interacțiunilor aferente acestora pe perioada de derulare a contractului; având în vedere solicitarea de clarificare, răspunsul a fost clar și în concordanță cu documentația de atribuire;

- la răspunsul 3, având în vedere faptul că o parte din contractele de lucrări sunt licitate în baza condițiilor de contract aferente lucrărilor de "Proiectare și Execuție" și o parte pe baza condițiilor de contract aferente lucrărilor de "Execuție", și de asemenea a faptului că finalizarea licitațiilor poate varia în funcție de derularea acestora, autoritatea contractantă nu poate oferi aceste informații și nici să garanteze faptul că toate contractele de lucrări vor începe în același timp; conform caietului de sarcini, sunt specificate contractele de lucrări care fac obiectul supervizării, cu perioadele de derulare; întrucât licitațiile aferente execuției lucrărilor se derulează concomitent cu cea de asistență tehnică supervizare, autoritatea contractant afirmă că a răspuns corect solicitării de clarificări, ofertantul având toate informațiile în documentația de atribuire pentru elaborarea ofertei;

- răspunsul 4 a fost clar, fără a aduce modificări/completări ale caietului de sarcini;

- răspunsul 5, activitățile nu vor fi cuantificate separat, resursele folosite vor fi cele prezentate în ofertă, iar valoarea ratelor experților va trebui să acopere și cheltuielile destinate acestor activități, a fost clar, fără a aduce modificări/completări ale caietului de sarcini; activitățile enumerate în solicitarea de clarificări fac parte integrantă din cele specifice de supervizare, descrise și în caietul de sarcini.

De asemenea, autoritatea contractantă subliniază că scopul principal urmărit prin aplicarea procedurii de licitație deschisă în vederea atribuirii contractului este de a achiziționa servicii corespunzătoare de o calitate superioară, care să corespundă din acest punct de vedere cerințelor minimale prevăzute în caietul de sarcini și pentru care este dispusă să plătească un preț, în condițiile în care ofertantul înțelege obiectivele proiectului și rezultatele așteptate, metodologia de prestare a serviciilor și organizarea și planificarea în timp a activităților sunt obținute în cele mai bune condiții de pe piață.

Totodată, arată că ofertanții trebuie să demonstreze că, prin ofertă, prezintă o metodologie clară, care să aibă legătură cu natura/obiectul contractului și cu avantajele reale/evidente, pe care autoritatea contractantă le poate obține în cazul în care ofertantul va fi declarat câștigător. Astfel, gradul de înțelegere a contextului, obiectivelor și rezultatelor așteptate de către operatorii economici, reprezintă certitudinea prin care aceștia dovedesc autorității contractante, profesionalismul și eficiența prestării serviciilor ce se vor realiza în cadrul contractului.

Având în vedere aceste argumente, autoritatea contractantă susține că urmărește tratarea detaliată a următoarelor capitole esențiale: execuția activităților și atingerea obiectivelor și a rezultatelor proiectului, așa cum au fost acestea analizate de către fiecare ofertant în parte în cadru propunerii tehnice.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a inițiat procedura de atribuire a contractului de achiziție publică, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică, având ca obiect: „CONTRACT DE SERVICII DE ASISTENȚĂ TEHNICĂ PRIVIND SUPERVIZAREA CONTRACTELOR AFERENTE «SISTEMULUI DE MANAGEMENT INTEGRAT AL DEȘEURILOR ÎN ... cod CPV 71520000-9, elaborând în acest sens documentația de atribuire și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ... conform căruia valoarea estimată este de 5.887.949,88 lei, fără TVA.

Potrivit invitației de participare, criteriul de atribuire ales este „prețul cel mai scăzut”.

Prin Decizia nr. ... Consiliul a luat act de renunțarea la contestația formulată de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...

Prin Decizia nr. ... Consiliul a luat act de renunțarea la contestația formulată de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...

Prin Decizia nr. ... Consiliul a luat act de renunțarea la contestația formulată de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...

Prin Decizia nr. ... Consiliul a admis solicitarea ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și a dispus suspendarea procedurii până la soluționarea contestației.

Potrivit prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr.34/2006, modificată și completată, Consiliul trebuie să se pronunțe, mai întâi, asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

Art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, stipulează următoarele: „Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art.256<sup>2</sup>”; raportat la valoarea estimată a contractului, care este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) lit. a) din ordonanță, în cauză sunt aplicabile prevederile art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. a) din același act normativ, potrivit căruia „persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de (...): a) 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art.23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art.55 alin. (2)”.

Față de dispozițiile legale menționate mai sus, având în vedere că actul contestat este răspunsul la clarificări al autorității contractante nr. 4206/08.04.2013, publicat pe SEAP sub titlul „Clarificarea 8” din data de 08.04.2013, iar Consiliul a fost investit la data de ... prin depunerea contestației înregistrate sub nr. ... formulată de ... este evident că termenul de depunere al acesteia, împotriva actului considerat ilegal, calculat conform art. 3 lit. z) din ordonanța de urgență, a fost respectat, astfel încât, excepția tardivității, invocată de autoritatea contractantă, apare ca nefiind întemeiată.

În temeiul art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, Consiliul va respinge excepția tardivității, invocată de autoritatea contractantă ... în contradictoriu cu ....

Pe fond, Consiliul reține că ... a depus contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... solicitând obligarea autorității contractante la emiterea unui nou răspuns la clarificările publicate de



autoritatea contractantă pe SEAP sub nr. 4206/08.04.2013, „în conformitate cu prevederile legale, iar dacă acest lucru nu este posibil prin măsuri de remediere, anularea procedurii de atribuire în cauză”.

Referitor la contestația în cauză, Consiliul constată că, deși susținerile contestatorului se referă la ambiguitatea răspunsului autorității contractante nr. 4206/08.04.2013, în fapt, acesta solicită modificarea anumitor cerințe din documentația de atribuire.

Consiliul reține că autoritatea contractantă, prin adresa sus menționată, nu a modificat cerințele din documentația de atribuire deja publicată, ci doar a confirmat/lămurit/explicitat ceea ce a fost prevăzut în cadrul acesteia.

Consiliul constată că, autoritatea contractantă, prin adresa nr. 4206/08.04.2013, reprezentând *Clarificări privind procedura de achiziție publică pentru atribuirea contractului de servicii de asistență tehnică privind supervizarea contractelor aferente „Sistemului de management integrat al deșeurilor în ...”*, și-a îndeplinit obligația prevăzută de art. 78 alin.(2) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, „de a răspunde în mod clar, complet și fără ambiguități, cât mai repede posibil, la orice clarificare solicitată, într-o perioadă care nu trebuie să depășească, de regulă, 3 zile lucrătoare de la primirea unei astfel de solicitări din partea operatorului economic”.

Consiliul reține, în soluționare, că legislația în materia achizițiilor publice, în vigoare, nu obligă autoritatea contractantă la modificarea documentației de atribuire, la simpla solicitare a operatorilor economici, aceștia din urmă având posibilitatea legală de a contesta cerințele respectivei documentații, în termenul prevăzut de art. 256<sup>2</sup> alin. (1) din ordonanță, cu precizarea de la alin. (2), respectiv: „În cazul în care cererea prevăzută la alin. (1) privește conținutul documentației de atribuire, publicată în SEAP (...), data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire”.

Față de aceste aspecte, Consiliul constată că, deși contestația ... a fost depusă în termenul legal, prevăzut de legislația în materia achizițiilor publice, față de răspunsul la clarificări, criticile conținute de acestea sunt tardiv formulate - deoarece se referă la prevederile documentației de atribuire, nemodificate prin răspunsul la clarificări al autorității contractante - prin raportare la data publicării, în SEAP, a documentației de atribuire, respectiv 08.04.2013, la data depunerii contestației, respectiv ... la prevederile legale menționate în alineatul de mai sus cu privire la termenul de depunere al unei contestații referitoare la conținutul documentației de atribuire - contestatorul neavând dreptul de a se repune în termen prin contestarea răspunsului la clarificări.

Având în vedere cele expuse în motivare, Consiliul va respinge, ca nefondate, solicitările contestatorului în ceea ce privește emiterea unui nou răspuns la clarificările deja publicate, reținând, în soluționare, faptul că autoritatea contractantă a menținut, integral, prevederile documentației de atribuire inițiale.

În temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația depusă de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din actul normativ menționat.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

**MEMBRU COMPLET**

...

...