



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax +4 021 3104642 și +4 021 8900745 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... depusă de ... cu sediul în ... județul ... și adresă de corespondență în ... privind procedura de cerere de oferte organizată de ... cu sediul în comuna ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului de lucrări ... contestatoarea a solicitat anularea în tot a actului autorității contractante de respingere a ofertei sale ca neconformă și a rezultatului procedurii, precum și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii.

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu cu nr. ... depusă de ... cu sediul în ... județul ... CUI ... privind aceeași procedură de cerere de oferte, contestatoarea a solicitat anularea rezultatului procedurii și reluarea acesteia din faza de aplicare a criteriului de atribuire, fază de la care să participe și oferta sa.

Pentru soluționarea contestațiilor având în vedere că acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul a procedat la conexasia lor, în conformitate cu dispozițiile art. 273 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție

publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și dispune continuarea procedurii.

În temeiul art. 278 alin. (7) din ordonanță, ia act de renunțarea la contestația formulată de ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006. Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare....

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ... a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei, arătând că oferta sa a fost declarată neconformă, potrivit prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) și art. 79 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006.

Relativ la primul motiv de respingere, contestatoarea arată că, prin adresa nr. 790/27.02.2013, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări în sensul depunerii certificatului de atestare fiscală privind plata obligațiilor la bugetul general consolidat care să cuprindă obligațiile de plată exigibile la data de 31.12.2012. Prin adresa nr. 2332/04.03.2013 a răspuns solicitării de clarificări și a arătat că certificatul de atestare fiscală a fost depus, conform opis, poziția 6, pag. 4-5, învederând, pe de o parte, faptul că acesta era valabil și în termen, fiind eliberat la data de 31.01.2013, cu valabilitate de 30 de zile, iar, pe de altă parte, faptul că nu eliberează alt certificat până la data de expirare a acestuia.

Referitor la cel de-al doilea motiv de respingere privind îndeplinirea condiției minime obligatorii vizând realizarea a cel puțin 19 km de rețele alimentare cu apă, contestatoarea precizează că, în cadrul ofertei, a prezentat contract, proces-verbal recepție tehnică și recomandare din partea beneficiarului pentru lucrarea „...”. Toate acestea au fost însoțite de memoriul proiectului în baza căruia s-a desfășurat lucrarea din care reiese lungimea rețelei de apă executate de 47 de km.

Prin adresa de clarificări, autoritatea contractantă a solicitat să prezinte, în completare, pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței privind experiența similară, referitoare la lungimea rețelei de apă cu apă sau aducțiune următoarele documente:

- situația de lucrări însușită de beneficiar și avizată de dirigințele de șantier;
- procesul-verbal de lucrări ascunse încheiat între constructor și dirigințele de șantier pentru întreaga lungime de conductă montată.

Având în vedere că, în cadrul ofertei, a fost prezentată o copie a memoriului din proiectul lucrării prezentată ca experiență similară din

care reiese o lungime mult mai mare decât cea solicitată, respectiv 47 km față de 19 km, precum și contractul de lucrări, procesul-verbal de recepție tehnică și recomandare din partea beneficiarului, contestatoarea consideră că au fost prezentate suficiente documente pentru a demonstra îndeplinirea cerinței de la cap. III.2.3.a.

În ceea ce privește documentele solicitate prin clarificare, cum a menționat în răspunsul dat, situațiile de lucrări întocmite pentru respectiva lucrare, nu sunt documente publice, prezintă un volum de mii de pagini întocmite între constructori și beneficiari care pot fi prezentate unor eventuale controale financiare. Numărul procesului-verbal de lucrări ascunse pentru întreaga lungime din contract este de aproximativ „200 buc.” și sunt parte integrantă a cărții tehnice a construcției aflate la beneficiar. Contestatoarea a propus autorității contractante prezentarea unei adrese de clarificări din partea beneficiarului cu privire la lungimea rețelei de apă construite în ..., însă autoritatea contractantă nu a ținut cont de această propunere.

În încheiere, contestatoarea precizează că a îndeplinit toate cerințele prevăzute în fișa de date a achiziției.

Prin contestația secundă, ... a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei, arătând că oferta sa a fost declarată inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, și neconformă, în temeiul art. 79 alin. (1) din același act normativ.

În punctul său de vedere nr. 1495/... înregistrat la Consiliu cu nr. ... asupra contestației formulate de ... Primăria Comunei ... precizează că oferta depusă de aceasta a fost respinsă fiind considerată inacceptabilă, conform prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, respectiv neconformă, potrivit prevederilor art. 79 alin. (1) din același act normativ.

În urma verificării documentelor de calificare s-au constatat următoarele:

- a prezentat certificatul de atestare fiscală privind plata obligațiilor la bugetul general nr. 914/31.01.2013, în copie conform cu originalul, cu obligații de plată exigibile la data de 31.12.2012, cu toate că, în fișa de date a achiziției, la cap. III.2.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului, punctul 2, se solicită ca documentele să ateste îndeplinirea obligațiilor scadente în luna anterioară celei în care se depun ofertele. Depunerea ofertelor a avut loc în data de 15.02.2013, ora 10:00.

- din documentele prezentate pentru experiența similară nu reiese cantitatea de țevă montată de 19 km. Memoriul general „...” nu poate fi considerat un document care să justifice cantitatea de țevă montată, acesta fiind parte componentă a proiectului tehnic din care rezultă cantitatea necesară, dar nu și cea executată efectiv.

Cu adresa nr. 790/27.02.2013 s-au solicitat clarificări în vederea depunerii următoarelor documente de calificare:

- certificatul de atestare fiscală privind plata obligațiilor la bugetul general consolidat – cu obligațiile de plată exigibile la data de 31.01.2013;

- depunerea, în completare, pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței privind experiența similară, conform cerinței din cap. III.2.3.a) – Capacitatea tehnică și/sau profesională referitoare la lungimea rețelei de alimentare cu apă sau aducțiune, a următoarelor documente:

- o situația de lucrări însușită de beneficiar și avizată de dirigințele de șantier;
- o procesele-verbale de lucrări ascunse între constructor și dirigințele de șantier pentru întreaga lungime de conductă mobilă.

Cu adresa nr. 2332/04.03.2013, ... a răspuns în termenul legal stabilit, respectiv 05.03.2013, ora 10:00:

- nu a prezentat certificatul de atestare fiscală privind plata obligațiilor la bugetul consolidat – cu obligațiile de plată exigibile la data de 31.01.2013, motivând că organul fiscal teritorial nu eliberează alt certificat până la data de expirare a acestuia, lucru nereal și neîntemeiat întrucât alți ofertanți au prezentat aceste documente la solicitarea autorității contractante în scopul îndeplinirii cerinței din documentația de atribuire, respectiv dovedirea obligațiilor de plată exigibile la data de 31.01.2013, și nu la data de 31.12.2012, cum era specificat în certificatul nr. 914/31.01.2013, eliberat de DGFP ... din oferta inițială.

- referitor la solicitarea privind demonstrarea îndeplinirii cerinței vizând experiența similară, conform cerinței din cap. III.2.3.a) (capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date), referitoare la lungimea rețelei de alimentare cu apă sau aducțiune, ofertantul nu a transmis documentele solicitate prin adresa nr. 790/27.02.2013, prezentând o serie de motive neîntemeiate, respectiv volumul mare de piese scrise, confidențialitatea proceselor-verbale de lucrări ascunse și a situațiilor de lucrări, motive pe care comisia de evaluare nu le consideră relevante.

Contestația depusă de ... este considerată nefondată.

Dosarul achiziției și documentele necesare soluționării cauzelor conexe au fost înregistrate la Consiliu sub nr. 12198/15.04.2013 și 12204/15.04.2013.

Din examinarea materialului probator aflat la dosarul cauzelor conexe, Consiliul reține următoarele:

Procedura de atribuire aplicată de ... în vederea atribuirii contractului de lucrări *alimentare cu apă din sursa Brădișor, comuna ... județul ...* este cererea de oferte. Conform invitației de participare nr. ... publicată în Sistemul Electronic de Achiziții Publice, data limită de depunere a ofertelor a fost 15.02.2013, ora 10, iar deschiderea acestora la aceeași dată, ora 12. Valoarea estimată a contractului de lucrări este 10.069.987 lei, fără TVA.

Urmare luării la cunoștință de rezultatul procedurii nr. 1355/04.04.2013 și 1358/04.04.2013, pentru motivele evocate anterior, ... și ... au depus la Consiliu contestațiile în analiză.

Prin adresa nr. 339/15.04.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 12221/15.04.2013, contestatoarea ... transmite cererea de renunțare la contestația depusă.

Cu observarea prevederilor art. 278 alin. (7) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora Consiliul poate lua act, oricând în cursul soluționării contestației, de renunțarea la aceasta de către contestatoarea, Consiliul va lua act de renunțarea la contestația nr. ... înregistrată la Consiliu cu nr..... depusă de ...

Trecând la soluționarea contestației formulate de ... Consiliul constată că, în fișa de date a achiziției, cap. III.2.1.a), s-a solicitat prezentarea declarației privind neîncadrarea în prevederile art. 181, Condiție de calificare: *autoritatea contractantă nu va califica ofertantul care înregistrează datorii la bugetul consolidat, precum și la cel local (indiferent de cuantumul acestora) – documentele prezentate trebuie să ateste îndeplinirea obligațiilor scadente în luna anterioară celei în care se depun ofertele.*

Pentru îndeplinirea cerinței, ... a depus certificatul de atestare fiscală nr. 914/31.01.2013, din care rezultă plata obligațiilor exigibile la data de 31.12.2012.

Prin adresa nr. 790/27.02.2013, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei să prezinte certificatul de atestare fiscală privind plata obligațiilor la bugetul general consolidat, cu obligațiile de plată exigibile la 31.01.2013.

Ofertanta a răspuns cu adresa nr. 2332/04.03.2013, în care a arătat că certificatul de atestare fiscală prezentat este eliberat la 31.01.2013, având o valabilitate de 30 zile. Acesta atestă obligațiile de plată la data de 31.12.2012. Administrația Finanțelor Publice a Județului ... nu eliberează alt certificat până la data de expirare a acestuia. De asemenea, data limită pentru plata datoriilor pentru luna care s-a încheiat este 25 ale lunii.

Prin raportul procedurii de atribuire nr. 1352/04.04.2013, oferta ... a fost respinsă ca inacceptabilă pe motiv că nu a depus certificatul de atestare fiscală privind obligațiile exigibile la plată la data de 31.01.2013.

Față de cele de mai sus, se constată că, întrucât data limită de depunere a ofertelor a fost 15.02.2013, societatea contestatoare trebuia să depună un certificat fiscal din care să rezulte plata datoriilor scadente la data de 31.01.2013.

Potrivit art. 112 din Codului de procedură fiscală "(3) *În situația în care se emit certificate de atestare fiscală în primele 5 zile lucrătoare ale lunii, acestea vor cuprinde creanțele fiscale exigibile, existente în sold la sfârșitul lunii anterioare lunii de referință și neachitate până la data eliberării acestora.*

(4) *Certificatul de atestare fiscală se emite în termen de 5 zile lucrătoare de la data depunerii cererii și poate fi utilizat de persoana interesată pe o perioadă de până la 30 de zile de la data eliberării. În cazul persoanelor fizice, perioada în care poate fi utilizat este de până la 90 de zile de la data eliberării. Pe perioada de utilizare, certificatul poate fi prezentat de contribuabil, în original sau în copie legalizată, oricărui solicitant.*

Așadar, în primele 5 zile lucrătoare ale lunii februarie se emit certificatele cu privire la creanțele fiscale existente în cont la sfârșitul *lunii decembrie*. În zilele următoare lunii februarie, se emit certificatele care atestă situația creanțelor fiscale exigibile la sfârșitul *lunii ianuarie*.

Ținând cont că data limită de depunere a ofertelor a fost 15.02.2013, societatea contestatoare trebuia să depună certificatul de atestare fiscală din care să rezulte *plata obligațiilor care erau scadente la 31.01.2013*. Spre exemplu, un certificat eliberat în data de ... ar fi făcut dovada plății obligațiilor scadente la 31.01.2013 (este cazul certificatului de atestare fiscală nr. 678148/... eliberat pentru ...).

Într-adevăr certificatul de atestare fiscală nr. 914/31.01.2013 fiind eliberat la data de 31.01.2013 este valabil până la data de 28.02.2013, dar în fișa de date a achiziției cerința autorității contractante nu viza valabilitatea documentului, ci să reflecte plata obligațiilor într-o anumită perioadă. În plus, cerința vizează datoriile scadente la 31.01.2013, și nu alte datorii, astfel că este lipsită de relevanță precizarea contestatoarei din adresa nr. 2332/04.03.2013 că „data limită pentru plata datoriilor pentru luna care s-a încheiat este 25 ale lunii”.

Potrivit art. 36 alin. (1) lit. b) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 *o ofertă este inacceptabilă dacă nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire.*

Având în vedere că, în fișa de date a achiziției, s-a solicitat ca, prin documentele prezentate, ofertanții să ateste îndeplinirea obligațiilor scadente în luna anterioară celei în care se depun ofertele, ceea ce însemna că aceștia trebuiau să facă dovada plății obligațiilor scadente la 31.01.2013, ținând cont și de faptul că nici în urma solicitărilor de clarificări societatea contestatoare nu a depus niciun înscris din care să rezulte îndeplinirea cerinței, în mod corect, oferta sa a fost respinsă, fiind respectate dispozițiile legale mai sus citate.

Nici prin adresa de clarificări și nici prin contestație ... nu a demonstrat imposibilitatea de a depune un certificat de atestare fiscală privind plata obligațiilor scadente la 31.01.2013, cu atât mai mult cu cerința stabilită în documentația de atribuire a fost foarte clară și i-a fost cunoscută ofertantei încă de la data publicării documentației de atribuire în SEAP.

Constatând că, inițial, în ofertă, contestatoarea nu a depus certificatul cerut, autoritatea contractantă și-a exercitat dreptul său

prevăzut la art. 201 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 și art. 35 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 și a solicitat prezentarea unui nou document, care nu a fost transmis nici ca urmare a cererii sale exprese.

Astfel fiind, Consiliul apreciază că decizia de respingerea a ofertei ... pentru motivul mai sus cercetat respectă dispozițiile legale.

În ce privește al doilea motiv de respingere legat de experiența similară, Consiliul constată că, în fișa de date a achiziției, cap. III.2.3.a), s-a solicitat ca *ofertantul să demonstreze că în ultimii 5 ani a executat cel puțin un contract similar care să fi avut ca obiect realizarea a cel puțin 19 km de rețele de alimentare cu apă sau aducțiune.*

Ofertantul va prezenta pentru dovedirea experienței similare următoarele:

- *copii de pe părți relevante ale contractului/contractelor declarate sau documentele constatatoare eliberate de autoritățile contractante la finalizarea contractelor de lucrări. Din aceste documente trebuie să reiasă: beneficiarul, cantitatea (lungimea), perioada (inclusiv data încheierii contractului) și locul execuției lucrărilor;*
- *procesul-verbal de recepție finală, procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor sau procese-verbale de recepție parțială care să ateste faptul că lucrările au fost executate în conformitate cu normele profesionale.*

Pentru îndeplinirea cerinței, ... a prezentat, între altele:

- Formularul B3 privind experiența similară pentru lucrarea de alimentare cu apă în localitatea ...;
- procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 8457/10.11.2008;
- recomandare din partea Consiliului Local al Comunei Cornești;
- ordin pentru începerea lucrării mai sus amintite;
- contractul de lucrări nr. 10782/12.10.2007, încheiat de ... cu ..., având ca obiect lucrări de alimentare cu apă în localitatea ...;
- memoriul general al lucrării.

Prin adresa nr. 790/27.02.2013, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei depunerea, în completare, pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței privind experiența similară, conform cerinței din cap. III.2.3.a, referitoare la lungimea rețelei de alimentare cu apă sau aducțiune a următoarelor documente:

- situația de lucrări însușită de beneficiar și avizată de dirigintele de șantier;
- procese-verbale de lucrări ascunse încheiate între constructor și dirigintele de șantier pentru întreaga lungime de conductă montată.

Ofertanta a răspuns cu adresa nr. 2332/04.03.2013, în care a arătat că situațiile de plată și procesele-verbale de lucrări ascunse reprezintă un volum foarte mare de piese scrise. Situațiile de plată reprezintă documente încheiate între cele două părți, respectiv constructor și beneficiar, și nu sunt publice, iar procesele-verbale de lucrări ascunse sunt parte a cărții tehnice care se află la beneficiar. S-a

adăugat că, dacă autoritatea contractantă dorește confirmarea de la beneficiarul lucrării de alimentare cu apă ... cu privire la lungimea rețelei, poate solicita o adresă de confirmare din partea primăriei, pe care să o pună la dispoziție.

Prin raportul procedurii de atribuire nr. 1352/04.04.2013, oferta a fost respinsă ca neconformă, în temeiul art. 79 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, explicațiile contestatoarei fiind apreciate ca neconcludente.

Analizând documentele de calificare prezentate de contestatoare pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară, Consiliul constată că, din acestea, nu rezultă executarea a 19 km de rețele de alimentare cu apă sau aducțiuni, cum s-a cerut în fișa de date a achiziției.

Memoriul general la care face referire contestatoarea și în care apare lungimea rețelelor de alimentare cu apă (47 km) nu este un document care face dovada *executării lucrărilor*, ci cuprinde date despre lucrare și ce anume urmează a se executa.

Nici în procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 8457/10.11.2008 nu se face vreo referire la lungimea rețelelor ce au fost executate în cadrul contractului.

Cerința din documentația de atribuire a fost foarte clară, respectiv prin documentele depuse ofertantul trebuia să demonstreze că în ultimii 5 ani a executat cel puțin un contract similar care să fi avut ca obiect realizarea a cel puțin 19 km de rețele de alimentare cu apă sau aducțiuni.

Constatând că, prin documentele prezentate inițial în ofertă, societatea contestatoare nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței, autoritatea contractantă a cerut acesteia depunerea în completare a situației de lucrări însușită de beneficiar și avizată de dirigintele de șantier și a proceselor-verbale de lucrări ascunse încheiate între constructor și dirigintele de șantier pentru întreaga lungime de conductă montată.

Ofertanta nu a depus documentele cerute precizând că "reprezintă un volum foarte mare de piese scrise", iar procesele-verbale nu sunt publice.

Așadar, nici prin răspunsurile la clarificări, societatea contestatoare nu a demonstrat că în cadrul contractului prezentat ca experiență similară nu a executat cel puțin 19 km de rețele de alimentare cu apă.

Dacă aprecia că documentele cerute de autoritatea contractantă nu sunt relevante pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței din fișa de date a achiziției, contestatoarea trebuia să conteste în termenul legal solicitare de clarificări primită, în caz contrar fiind obligată să transmită înscrisurile cerute.

Mai mult decât atât, ofertanta nu a depus, la cererea achizitoarei, vreun alt document sau extrase din documentele cerute, din care să rezulte lucrările executate, exprimându-și doar disponibilitatea de a

depune o adresă de confirmare de la beneficiar, nedepusă nici atașat contestației.

Nici prin documentele de calificare depuse inițial în procedură și nici în urma solicitărilor de clarificări ale autorității contractante, societatea contestatoare nu a făcut dovada executării a 19 km rețea de alimentare cu apă, astfel cum s-a cerut expres în fișa de date a achiziției.

Astfel fiind, Consiliul constată că, în mod corect, cu respectarea art. 79 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 [*“În cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate sau în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă”*], autoritatea contractantă a respins oferta contestatoarei.

În considerarea celor prezentate, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondată contestația ... și va dispune continuarea procedurii.

PREȘEDINTE COMPLET,

MEMBRU COMPLET,

...

...

MEMBRU COMPLET,