



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ... .. /...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... formulată de către ... cu sediul în ... - Napoca ... jud. ..., având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... cod fiscal RO ... împotriva adresei nr. .../28.03.2013, emisă de către ... .. în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... .. jud. ..., în cadrul procedurii organizată pentru încheierea acordului cadru având ca obiect „servicii de pază” cod CPV 79713000-5, s-a solicitat anularea deciziei comisiei de evaluare din cadrul Universității Tehnice din ... și obligarea autorității contractante să reevalueze ofertele depuse și să stabilească oferta câștigătoare dintre ofertele admisibile, cu respectarea dispozițiilor privind legislația muncii și a salariului minim pe economie.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

Respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu .....

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația formulată, ... împotriva adresei nr. .../28.03.2013, emisă de către ..... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii organizată pentru încheierea acordului cadru având ca obiect „servicii de pază”, solicitând anularea deciziei comisiei de evaluare din cadrul Universității Tehnice din ... și obligarea autorității contractante să reevalueze ofertele depuse și să stabilească oferta câștigătoare dintre ofertele admisibile, cu respectarea dispozițiilor privind legislația muncii și a salariului minim pe economie.

Contestatorul precizează următoarele:

Prin adresa nr. .../18.02.2013 a sesizat CNSC cu privire la modul în care autoritatea contractantă a aplicat criteriul de atribuire la ofertele depuse iar prin Decizia nr. ... s-a admis contestația iar autoritatea contractantă a fost obligată să reia procedura de atribuire.

După reluarea procedurii de atribuire și reevaluarea ofertelor, autoritatea contractantă a declarat câștigătoare aceeași ofertă, respectiv cea depusă de ...

Contestatorul susține că autoritatea contractantă a atribuit contractul de prestări servicii de pază la prețuri derizorii, care nu pot acoperii veniturile minime prevăzute în hotărârile de guvern privind salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, obligatoriu pentru toți operatorii economici.

De asemenea precizează că în susținerea acestor argumente sunt dispuși să suporte costul unei expertize tehnice de specialitate în domeniul legislației muncii pentru verificarea calculațiilor prezentate de noi și a celor prezentate de societatea câștigătoare.

În punctul de vedere nr. .../15.04.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../18.04.2013, autoritatea contractantă precizează că la data de

20.03.2013, a reluat procedura de la etapa evaluării ofertelor financiare, sens în care comisia de evaluare a constatat că două oferte financiare, printre care și cea depusă de ... reprezintă mai puțin de 85% din valoare estimată a acordului cadru, astfel a hotărât solicitarea de clarificări privind justificarea prețurilor neobișnuit de scăzute.

În cadrul răspunsului său, ... a menționat următoarele:

- Cheltuielile cu personalul de pază se raportează la salariul brut minim de 750 lei calculat la 168.667 ore/agent la care se adaugă contribuțiile aferente datorate de către angajator;
- Numărul agenților de pază este de 4,33 persoane/post de pază permanent (24 ore);
- Societatea beneficiază lunar de subvenționarea locurilor de muncă (500 lei/persoană) conform art. 85 din legea 76/2002.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura pentru încheierea acordului cadru având ca obiect „servicii de pază”. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP în data de 15.12.2012 anunțul de participare nr. ... criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”

Având în vedere prevederile art. 16 teză finală din O.U.G. nr. 34/2006 care dispune „*contestațiile privind procedura de atribuire a contractelor de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 57 alin. (2), se soluționează potrivit dispozițiilor cap. IX*” coroborat cu categoria serviciilor care urmează a fi achiziționate de către autoritatea contractantă și ținând cont de valoarea lor estimată, Consiliul a fost legal investit cu soluționarea contestației.

Pe rolul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor s-a aflat dosarul nr. ... Prin Decizia nr. ... din data de ... Consiliul a admis contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ..... a anulat raportul procedurii nr. .../12.02.2013 și actele subsecvente acestuia și a obligat ..... ca, în termen de cel mult 10 zile de la data primirii prezentei decizii, să reia procedura de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor și să facă aplicarea dispozițiilor art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu cele ale art. 36<sup>1</sup> din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, prin solicitarea de clarificări ofertanților ale căror oferte se situează sub 85% din valoarea

estimată a acordului-cadru, cu luarea în considerare a celor menționate în motivare.

Potrivit Procesului-verbal nr. .../30.01.2013 al ședinței de deschidere a ofertelor, au depus ofertă un număr de 7 operatori economici. În urma reanalizării ofertelor, oferta depusă de ... a fost declarată admisibilă, însă în urma aplicării criteriului de atribuire, a fost declarată câștigătoare oferta depusă de către ..., toate aceste aspecte fiind consemnate în Raportul procedurii de atribuire nr. .../28.03.2013.

Ulterior reevaluării ofertelor și recomunicării rezultatului procedurii de către autoritatea contractantă, pentru motivele evocate anterior, ... a depus la Consiliu contestația de față, prin care critică oferta câștigătoare depusă de ...

Având a verifica temeinicia deciziei autorității, Consiliul reține următoarele:

În motivarea deciziei nr. ..., din data de ... Consiliul a reținut următoarele aspecte:

*[Raportat la valoarea estimată a acordului cadru-între 674.529 lei și 1.011.780 lei, se constată că valoarea propusă de ..., menționată anterior, se situează sub 85% din valoarea estimată, luând în considerare și faptul că procedura de atribuire a fost demarată în 15.12.2012, situație care trebuia să determine autoritatea contractantă să facă aplicarea dispozițiilor art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora „(1) În cazul unei oferte care are un preț neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează să fie furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și verificarea răspunsurilor care justifică prețul respectiv”, coroborate cu cele ale art. 36<sup>1</sup> din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora „(1) În sensul prevederilor art. 202 alin. (1) din ordonanța de urgență, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 85% din valoarea estimată a contractului respectiv (...).”*

Față de dispozițiile legale citate anterior Consiliul nu reține în soluționare susținerile autorității contractante conform cărora nu s-a aflat în situația prevăzută de O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, aceasta raportându-se, în mod netemeinic, la dispozițiile art. 202 alin. (1<sup>1</sup>) din O.U.G. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în condițiile în care procedura de atribuire a fost demarată în decembrie 2012, alineatul invocat de autoritatea contractantă, ca justificare pentru nesolicitarea de clarificări referitoare

la prețul aparent neobișnuit de scăzut propus de ..., fiind modificat prin punctul 44 din OUG nr. 77/2012, a cărui aplicare a început cu 01.01.2013, însă pentru procedurile de atribuire demarate după 01.01.2013.

În aceste condiții, pentru toate aceste considerente, constatând că anterior luării deciziei de desemnare a ofertei câștigătoare, autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări referitoare la prețul aparent neobișnuit de scăzut propus, încălcând astfel dispozițiile art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, coroborate cu cele ale art. 36<sup>1</sup> și art. 72 alin. (2) lit. g) din HG nr. 925/2006, în baza art. 278 alin. (2), (4) și (6) din O.U.G. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ..... și anulează raportul procedurii nr. .../12.02.2013 și actele subsecvente acestuia.]

Urmare a punerii în aplicare a deciziei Consiliului antemenționată, autoritatea contractantă a realizat următoarele demersuri:

- prin adresa nr. .../21.03.2013 a solicitat ofertantului ... „documente privind fundamentarea economică a modului de formare a prețului aferent serviciilor prestate, care să cuprindă:

- o nivelul de salarizare al forței de muncă, din care să rezulte încadrarea în prevederile cuprinse în legislația muncii în vigoare în România referitoare la: nivelul salariului minim pe economie, lucrul pe timp de noapte și concediile legale, reprezentând valoarea totală a salariului achitată către lucrător și contribuțiile la Bugete;
- o numărul agenților de pază care vor presta serviciul de pază, în funcție de care a fost elaborată oferta financiară, astfel încât să se asigure paza permanentă;
- o cheltuielile indirecte și costurile suplimentare pentru prestarea serviciului (dotarea personalului de pază, inclusiv cu echipamente de lucru, costuri cu dispeceratul, cu șeful de obiectiv, alte costuri cu regia firmei, autoturisme de intervenție, garanții privind acoperirea pagubelor și orice alte costuri legate de derularea corespunzătoare a contractului);
- o posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat. În cazul în care ofertantul beneficiază de un ajutor de stat, acesta trebuie să demonstreze că acesta a fost / este acordat în mod legal și va menționa inclusiv perioada în care acest ajutor a fost/este acordat”;

- ca răspuns la această solicitare, ... depune adresa nr. .../25.03.2013 înregistrată la autoritatea contractantă sub nr.

.../26.03.2013 în care menționează că „serviciul de pază va fi prestat după programul stabilit de autoritatea contractantă în caietul de sarcini și prezentat de noi în propunerea tehnică. Nivelul de salarizare al forței de muncă se va stabili prin negocieri individuală cu fiecare salariat, cu respectarea dispozițiilor legale (...). Se va garanta în plată pentru fiecare salariat, în funcție de cuantumul salariului negociat, un salariu brut lunar cel puțin egal cu salariul minim brut pe țară. Cheltuielile cu personalul de pază se raportează la salariul brut minim de 750 lei calculat la 168,668 ore/agent, la care se adaugă contribuțiile aferente datorate de către angajator (Anexa 1). Numărul agenților de pază este de 4,33 persoane/post de pază permanent 24 ore. Prin convențiile încheiate cu AJOFM societatea beneficiază lunar de subvenționarea locurilor de muncă (500 lei/pers.) conform prevederilor art. 85 din Legea 76/2002 (...), fapt care a fost luat în calculul prețului ofertat”;

- urmare a acestui răspuns, autoritatea contractantă solicită ... să transmită „documentele din care să reiasă cele prezentate în justificarea prețului relativ la subvenționarea locurilor de muncă, inclusiv numărul și perioada de subvenționare a acestora, perioadă care trebuie să acopere durata pe care se încheie acordul cadru, respectiv un an”;

- prin adresa nr. .../26.03.2013 înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. .../27.03.2013, ... precizează că „societatea beneficiază lunar de subvenționarea locurilor de muncă (500 lei/pers.) conform prevederilor art. 85 din Legea 76/2002 (...) Convențiile sunt încheiate pentru o perioadă de 1 an, respectiv se află în derulare în acest moment (perioada 01.09.2012-01.09.2013 și 01.11.2012-01.11.2013). Precizăm că în perioada următoare odată cu încheierea noilor contracte de prestări servicii pază și protecție se vor încheia noi convenții având perioada de subvenționare de 1 an de la semnare, ceea ce determină încasarea în mod continuu a sumelor reprezentând ajutorul acordat din bugetul de șomaj pentru locurile de muncă”. La această adresă ... a anexat următoarele înscrisuri:

- notă de fundamentare a prețului cu subvenționare;
- notă de fundamentare a prețului fără subvenționare;
- tabel nominal cu persoanele încadrate în muncă conform prevederilor art. 85 din legea 76/2002 – ianuarie 2013;
- extras din declarația 112 – ianuarie 2013;
- tabel nominal cu persoanele încadrate în muncă conform prevederilor art. 85 din legea 76/2002 – februarie 2013;
- extras din declarația 112 – februarie 2013;

- Convenția nr. .../03.09.2012 încheiată cu Agenția pentru Ocuparea Forței de Muncă a Județului Alba – din care rezultă că angajatorul a încadrat pe perioadă nedeterminată un număr de 15 șomeri în vârstă de peste 45 de ani, înregistrați în evidența agenției;

- Convenția nr. .../01.11.2012 încheiată cu Agenția pentru Ocuparea Forței de Muncă a Județului Alba – din care rezultă că angajatorul a încadrat pe perioadă nedeterminată un număr de 4 șomeri în vârstă de peste 45 de ani, înregistrați în evidența agenției.

Acest tarif a fost calculat luând în considerare salariul de 750 lei/agent.

Mai mult, ... a ales să uzeze de beneficiile acordate de Legea nr. 76/2002, care prevede:

- „art. 80. - (1) Angajatorii care încadrează în muncă pe durată nedeterminată absolvenți ai unor instituții de învățământ sunt scutiți, pe o perioadă de 12 luni, de plata contribuției datorate la bugetul asigurărilor pentru șomaj, aferentă absolvenților încadrați, și primesc lunar, pe această perioadă, pentru fiecare absolvent:

a) o sumă egală cu valoarea indicatorului social de referință în vigoare la data încadrării în muncă, pentru absolvenții ciclului inferior al liceului sau ai școlilor de arte și meserii;

b) o sumă egală cu de 1,2 ori valoarea indicatorului social de referință în vigoare la data încadrării în muncă, pentru absolvenții de învățământ secundar superior sau învățământ postliceal;

c) o sumă egală cu de 1,5 ori valoarea indicatorului social de referință în vigoare la data încadrării în muncă, pentru absolvenții de învățământ superior.

(2) Angajatorii care încadrează în muncă pe durată nedeterminată absolvenți din rândul persoanelor cu handicap primesc lunar, pentru fiecare absolvent, sumele prevăzute la alin. (1) pe o perioadă de 18 luni.

(3) Nu beneficiază de prevederile alin. (1) și (2) angajatorii care au obligația, potrivit legii, de a încadra în muncă absolvenți ai instituțiilor de învățământ, pentru absolvenții din această categorie”

- art. 85 din Legea 76/2002 „angajatorii care încadrează în muncă pe perioadă nedeterminată șomeri în vârstă de peste 45 de ani sau șomeri care sunt părinți unici susținători ai familiilor monoparentale sunt scutiți, pe o perioadă de 12 luni, de plata contribuției datorate la bugetul asigurărilor pentru șomaj, aferentă persoanelor încadrate din aceste categorii, și primesc lunar, pe această perioadă, pentru fiecare persoană angajată din aceste categorii, o sumă egală cu

*valoarea indicatorului social de referință în vigoare, cu obligația menținerii raporturilor de muncă sau de serviciu cel puțin 2 ani.*

*(2) De facilitățile prevăzute la alin. (1), cu excepția scutirii de la plata contribuției la bugetul asigurărilor pentru șomaj, datorată de angajator pentru persoanele respective, beneficiază și angajatorii care, în raport cu numărul de angajați, și-au îndeplinit obligația, potrivit legii, de a încadra în muncă persoane cu handicap, precum și angajatorii care nu au această obligație legală, dacă încadrează în muncă pe durată nedeterminată persoane cu handicap și le mențin raporturile de muncă sau de serviciu cel puțin 2 ani.*

*(4) Angajatorii care încetează raporturile de muncă sau de serviciu ale persoanelor prevăzute la alin. (1) și (2), anterior termenului de 2 ani, sunt obligați să restituie, în totalitate, agențiilor pentru ocuparea forței de muncă sumele încasate pentru fiecare persoană, plus dobânda de referință a Băncii Naționale a României în vigoare la data încetării raporturilor de muncă sau de serviciu, dacă încetarea acestora a avut loc din motivele prevăzute la art. 83 alin. (2).*

*(5) Angajatorii care încadrează în muncă, potrivit legii, șomeri care în termen de 3 ani de la data angajării îndeplinesc, conform legii, condițiile pentru a solicita pensia anticipată parțială sau de acordare a pensiei pentru limită de vârstă, dacă nu îndeplinesc condițiile de a solicita pensia anticipată parțială, beneficiază lunar, pe perioada angajării, până la data îndeplinirii condițiilor respective, de o sumă egală cu valoarea indicatorului social de referință în vigoare, acordată din bugetul asigurărilor pentru șomaj.*

*(6) Nu beneficiază de facilitățile prevăzute la alin. (1), (2) și (5) angajatorii care în ultimii 2 ani au fost în raporturi de muncă sau de serviciu cu persoanele angajate din categoriile prevăzute la aceste alineate”.*

În cadrul înscrisurilor depuse de ... aflate în copie la dosarul cauzei, Consiliul constată că, urmare a solicitărilor de justificare a prețului ofertat, au fost depuse 2 convenții prin care se dovedește că această societate beneficiază de aceste deduceri.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de stabilire a ofertelor admisibile, așa cum este prevăzut la art. 72 alin. (2) lit. i) din H.G. nr. 925/2006, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei ... este neîntemeiată, urmând să fie respinsă.



În aceste condiții pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ..... și va dispune continuarea procedurii.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...