



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ... .. / ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în municipiul ... .. județul ... având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ... cu sediul procesual ales la ... în ... formulată împotriva adresei nr. 45172/05.04.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ....., ... în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, pentru atribuirea acordului cadru de furnizare, având ca obiect „Piese de schimb mecanice și de caroserie pentru ...” – loturile 4, 5 și 6, cod CPV 34320000-6, s-a solicitat anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii, anularea rezultatului procedurii, anularea raportului procedurii, precum și a tuturor actelor subsecvente.

În baza dispozițiilor legale aplicabile,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

Respinge ca rămasă fără obiect contestația formulată de ... în contradictoriu cu ...

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva adresei nr. 45172/05.04.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, pentru atribuirea acordului cadru de furnizare, având ca obiect „Piese de schimb mecanice și de caroserie pentru ...” – loturile 4, 5 și 6, cod CPV 34320000-6, solicitând anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii, anularea rezultatului procedurii, anularea raportului procedurii, precum și a tuturor actelor subsecvente.

În fapt, contestatorul arată că prin adresa nr. 266035/09.11.2012 a fost înștiințat de faptul că oferta sa a fost declarată admisibilă și câștigătoare pentru loturile 4, 5 și 6.

Contestatorul arată că în data de 16.11.2012, autoritatea contractantă i-a transmis un e-mail conținând acordul-cadru și contractul subsecvent, după modelul inițial din documentația de atribuire, iar nu varianta acceptată de către comisia de evaluare.

Considerând că, din eroare au fost trimise variantele inițiale ale documentelor în cauză, contestatorul arată că la data de 29.11.2012, a trimis, în trei exemplare, acordul cadru și contractul subsecvent, semnate și ștampilate, în varianta ofertată de societatea sa și acceptată de comisia de evaluare.

Contestatorul menționează că autoritatea contractantă prin adresa nr. 266290/17.12.2012, i-a învederat modificările acordului cadru și contractului subsecvent, motiv pentru care, prin adresa nr. 587/18.12.2012, i-a transmis acesteia punctul său de vedere, expunând dezacordul său cu privire la solicitarea autorității contractante de a accepta alte condiții decât cele acceptate în cursul etapei de evaluare a ofertelor de către comisia de evaluare.

Contestatorul arată că prin adresa nr. 4/08.01.2013, a solicitat o întâlnire în vederea clarificării aspectelor rezultate din aceasta situație. Întâlnirea solicitată a avut loc în data de 14.01.2013, la sediul ... însă contrar argumentelor întemeiate expuse de către societatea sa, autoritatea contractantă a refuzat semnarea documentelor în varianta analizată și acceptată de comisia de evaluare.

Ulterior, contestatorul arată că prin adresa nr. 45.048/31.01.2013 autoritatea contractantă a decis, în mod abuziv, recomunicarea rezultatului procedurii informând societatea sa că, din cauza expirării ofertei, procedura de atribuire a acordului-cadru pentru loturile 4, 5 și 6 se anulează. Totodată, autoritatea contractantă a invocat faptul că semnarea contractatului nu s-a realizat „*datorită divergențelor de păreri cu privire la propunerile de modificare a clauzelor contractuale*”. În opinia autorității

contractante, aceste împrejurări se încadrează în dispozițiile art. 209 alin. (1) lit. c) din OUG nr. 34/2006.

Având în vedere cele de mai sus, contestatorul menționează că a formulat contestație la CNSC împotriva adresei nr. 45.048/31.01.2013, contestație care a fost admisă în parte, prin Decizia CNSC nr. ... din data de 26.02.2013, prin care s-a dispus, în esență, anularea raportului procedurii nr. 266023/09.11.2013 și a tuturor actelor subsecvente acestuia, inclusiv a hotărârii de anulare a procedurii de atribuire nr. 45.047/31.01.2013 și a adresei nr. 45.048/31.01.2013, pentru loturile 4, 5 și 6, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor pentru loturile în cauză, cu aplicarea dispozițiilor art. 78 din HG nr. 925/2006 referitoare la clauzele contractuale în ceea ce privește oferta sa, respectiv cu aplicarea prevederilor art. 6 alin. (2) din HG nr. 925/2006, pentru ofertele admisibile.

Contestatorul arată că împotriva deciziei CNSC nr. ... din data de 26.02.2013, a formulat plângere, care formează obiectul Dosarului nr. ..., aflat pe rolul Curții de Apel ... - Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal și care nu a fost soluționată până în prezent, pronunțarea fiind amânată în mod succesiv de trei ori până în prezent, ultima dată până la 11.04.2013.

La data de 15.03.2013, contestatorul arată că autoritatea contractantă i-a comunicat adresa nr. 45092 prin care i-a solicitat să precizeze dacă renunță la *"modificările clauzelor contractuale ce sunt dezavantajoase pentru autoritatea contractantă."*

Având în vedere faptul că autoritatea contractantă nu a precizat care sunt, în mod expres, modificările pe care le apreciază dezavantajoase, contestatorul menționează că a transmis acesteia, la data de 18.03.2013, o adresă prin care a solicitat acesteia, în temeiul prevederilor art. 78 din H.G. nr. 925/2006, să îi comunice în mod expres, clar și precis care sunt modificările clauzelor contractuale pe care le consideră dezavantajoase pentru autoritatea contractantă, pentru a putea formula un răspuns în cunoștință de cauză.

Contestatorul arată că autoritatea contractantă prin adresa nr. 45097/19.03.2013 i-a comunicat modificările clauzelor contractuale pretins dezavantajoase pentru autoritate.

În data de 20.03.2013 contestatorul arată că a formulat contestație împotriva acestei adrese, contestație care a format obiectul Dosarului nr. ... aflat pe rolul CNSC, solicitând CNSC anularea acestei adrese, suspendarea procedurii de atribuire, precum și suspendarea soluționării contestației (nu și a cererii de suspendare a procedurii de atribuire), până la soluționarea plângerii formulate de societatea sa împotriva Deciziei CNSC nr. ... din data de 26.02.2013, care formează obiectul Dosarului nr. ..., aflat pe

rolul Curții de Apel ... - Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal.

Contestatorul menționează că prin Decizia nr. ..., CNSC a respins cererea de suspendare a procedurii de atribuire, fără a se pronunța asupra cererii de suspendare a soluționării contestației până la pronunțarea soluției în dosarul aflat pe rolul Curții de Apel ... anterior menționat.

La data de 05.04.2013, contestatorul arată că autoritatea contractantă i-a comunicat adresa nr. 45172, act care formează obiectul prezentei cauze și pe care îl consideră netemeinic și nelegal.

La data de ... contestatorul arată că CNSC a pronunțat Decizia nr. ... prin care a admis în parte contestația formulată de societatea sa, dispunând anularea adresei nr. 45097/19.03.2013 și a tuturor actelor întocmite de autoritatea contractantă ca urmare a Deciziei CNSC nr. ... și respingerea capătului de cerere având ca obiect suspendarea soluționării contestației până la soluționarea plângerii care formează obiectul Dosarului nr. ..., aflat pe rolul Curții de Apel ... - Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal.

În continuare contestatorul prezintă argumentele privind nelegalitatea și netemeinicia adresei contestate nr. 45172/05.04.2013, considerând că autoritatea contractantă a respins în mod complet eronat oferta sa ca neconformă.

Prin adresa nr. 296/18.04.2013 înregistrată la Consiliu sub nr. ... contestatorul își completează contestația, învederând faptul că, la data de 11.04.2013, Curtea de Apel ... - Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal a soluționat în mod irevocabil plângerea formulată de societatea sa împotriva deciziei CNSC nr. ... din data de 26.02.2013, plângere care a format obiectul Dosarului nr. ....

Astfel, contestatorul arată că prin Decizia civilă nr...., pronunțată în dosarul susmenționat, instanța de recurs a admis plângerea formulată de societatea sa împotriva Deciziei CNSC nr. ... din 26.02.2013, instanța dispunând următoarele, așa cum rezultă din certificatul de grefă emis la data de 15.04.2013, anexat: „Admite plângerea. Modifică în parte Decizia CNSC nr. ... din 26.02.2013 în sensul că *înlătură dispozițiile privind anularea raportului procedurii nr. 266023/9.11.2012 și a tuturor actelor subsecvente acestuia, mai puțin hotărârea de anulare a procedurii de atribuire nr. 45047/31.01.2013 și a adresei nr. 45048/31.01.2013 pentru loturile 4, 5 și 6, precum și dispoziția privind obligarea autorității contractante să reevalueze ofertele pentru loturile 4, 5 și 6. Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire prin încheierea acordului cadru pentru loturile 4, 5 și 6. Menține dispoziția privind anularea*

hotărârii de anulare a procedurii de atribuire nr. 45047/31.01.2013 și a adresei nr. 45048/31.01.2013 pentru loturile 4, 5 și 6. Obligă intimata la 1500 lei cheltuieli de judecată către petentă, reprezentând onorariu de avocat redus. Irevocabilă."

Prin urmare, contestatorul precizează că Curtea de Apel ... prin Decizia pronunțată, a admis contestația formulată de societatea sa, în sensul că a modificat în parte Decizia CNSC nr. ... din 26.02.2013 (înlăturând dispozițiile de admitere în parte și admitând astfel integral contestația sa) și a dispus menținerea raportului procedurii nr. 266023/09.11.2013 și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii prin încheierea acordului-cadru pentru loturile 4, 5 și 6, deci nu prin solicitarea de clarificări sau prin reevaluarea ofertelor și emiterea unui nou raport și rezultat al procedurii.

Având în vedere faptul că autoritatea contractantă a emis:

- atât adresa nr. 45097/19.03.2013, prin care i-a comunicat modificările clauzelor contractuale pretins dezavantajoase pentru autoritate (adresă pe care a contestat-o deja, contestația fiind admisă ca urmare a soluției pronunțate de Curtea de Apel ... - Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal în Dosarul nr. ...), cât și

- adresa nr. 45172/05.04.2013, care formează obiectul prezentei contestații,

în demersul său de punere în aplicare a Deciziei CNSC nr. ... din 26.02.2013, ale cărei dispoziții au fost modificate prin Decizia Curții de Apel nr. ..., în sensul aditerii contestației sale, contestatorul solicită Consiliului să observe faptul că adresa nr. 45172/05.04.2013 a rămas fără suport legal, având în vedere faptul că actul care a stat la baza emiterii ei a fost înlăturat.

Așa cum rezultă din Decizia nr. ..., pronunțată de Curtea de Apel ... contestatorul arată că instanța a statuat în mod irevocabil faptul că raportul procedurii nr. 266023/09.11.2013, prin care oferta sa a fost desemnată câștigătoare este valabil, singurul demers care îi incumbă autorității contractante fiind acela de a încheia acordul cadru cu societatea sa pentru loturile nr. 4, 5 și 6.

Prin urmare, pentru toate aceste considerente, contestatorul solicită admiterea contestației, anularea adresei nr. 45172/05.04.2013 de comunicare a noului rezultat al procedurii, anularea rezultatului procedurii, a raportului procedurii, precum și a tuturor actelor subsecvente.

Prin adresa nr. 45335/24.04.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, sub nr. 13529/24.04.2013, ... în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației ca rămasă fără obiect.

Având în vedere soluția pronunțată de Curtea de Apel ... în dosarul nr. ..., autoritatea contractantă precizează că pentru loturile 4, 5 și 6 este obligată să pună în aplicare dispozițiile instanței judecătorești, astfel că raportul procedurii nr. 266083/09.11.2012 și comunicările privind rezultatul procedurii nr. 266086/09.11.2012 (...) și nr. 266085/09.11.2012 (...) rămân în vigoare în integralitatea lor, iar toate actele întocmite ulterior acestor documente sunt anulate.

Prin adresa nr. 307/23.04.2013 înregistrată la Consiliu sub nr. 13426/24.04.2013, ... atașează comunicarea ... 45313/23.04.2013, emisă de autoritatea contractantă, învederând faptul că toate actele emise după data de 09.11.2012 au fost anulate de către aceasta, deci inclusiv actul care formează obiectul prezentei contestații, motiv pentru care solicită Consiliului să dispună în consecință.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 13772/..., autoritatea contractantă transmite hotărârea de anulare nr. 45312/23.04.2013.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „licitație deschisă”, pentru atribuirea acordului cadru de furnizare, având ca obiect „Piese de schimb mecanice și de caroserie pentru ...” – loturile 4, 5 și 6, cod CPV 34320000-6. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ... criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Ședința de deschidere a ofertelor a avut loc în data de 09.10.2012, în urma căreia s-a încheiat procesul-verbal nr. 265829, din care a reieșit faptul că ... a depusă ofertă pentru loturile 3, 4, 5, 6 și 8.

Autoritatea contractantă a întocmit raportul procedurii nr. 266023/09.11.2012, potrivit căruia ... a fost desemnată câștigătoare pentru loturile: 4, 5 și 6, comunicându-i acesteia, prin adresa nr. 266085/09.11.2012, acceptarea ofertei pentru loturile enunțate și invitând-o, în data de 15.11.2012, să semneze contractul.

Ulterior autoritatea contractantă a emis „Hotărârea de anulare” nr. 45047/31.01.2013, prin care a decis anularea procedurii de atribuire pentru loturile 4, 5 și 6, conform art. 209 alin. (1) lit. c) din OUG nr. 34/2006 și a transmis contestatorului adresa nr. 45048/31.01.2013.

Împotriva adresei nr. 45048/31.01.2013... a depus contestația care a format obiectul dosarului nr. 406/2013, soluționată prin decizia CNSC nr. ... prin care s-a admis în parte contestația și s-a dispus:

*„anularea raportului procedurii nr. 266023/09.11.2013 și a tuturor actelor subsecvente acestuia, inclusiv a hotărârii de anulare a procedurii de atribuire nr. 45047/31.01.2013 și a adresei nr. 45048/ 31.01.2013, pentru loturile 4, 5 și 6.*

*Obligă autoritatea contractantă, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei, pentru considerentele expuse în motivare, la reevaluarea ofertelor, pentru loturile 4, 5 și 6, după cum urmează:*

➤ *cu aplicarea dispozițiilor art. 78 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, în ceea ce privește oferta contestatorului, referitoare la clauzele contractuale;*

➤ *cu aplicarea prevederilor art. 6 alin. (2) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, pentru ofertele admisibile.*

*Respinge, ca nefondat, capătul de cerere, referitor la obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, „prin încheierea acordului-cadru pentru Lotul 4 (...), Lotul 5 (...) și Lotul 6 (...), cu respectarea dispozițiilor art. 204 din OUG nr. 34/2006 și ale art. 93 din HG nr. 925/2006”.*

*Respinge, ca nefondată, cererea contestatorului de „obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de formularea și soluționarea contestației”.*

*Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză, pentru loturile 4, 5 și 6”.*

*În urma deciziei CNSC nr. ..., autoritatea contractantă prin adresa nr. 45092/15.03.2013 solicitat ofertantului ... să precizeze dacă renunță la modificările aduse clauzelor contractuale, ce sunt dezavantajoase pentru autoritatea contractantă. ... a răspuns prin adresa nr. 137/18.03.2013, prin care a solicitat să i se precizeze în mod expres, clar și precis care sunt modificările aduse clauzelor contractuale pe care autoritatea contractantă le consideră dezavantajoase, pentru a putea formula un răspuns în cunoștință de cauză.*

*Autoritatea contractantă a transmis o nouă solicitare de clarificări către ... înregistrată cu nr. 45097/19.03.2013, arătând care sunt, în opinia sa, modificările aduse clauzelor contractuale pe care le consideră dezavantajoase.*

*Împotriva adresei nr. 45097/19.03.2013, ... a depus contestația care a format obiectul dosarului nr. ... soluționată prin decizia CNSC nr. ... prin care s-a admis în parte contestația și s-a dispus: „anularea adresei nr. 45097/19.03.2013 și a tuturor actelor întocmite de autoritatea contractantă ca urmare a deciziei Consiliului nr. ....*

*În temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, respinge ca rămas fără obiect capătul de cerere referitor la suspendarea*

*soluționării contestației până la pronunțarea Curții de Apel ... în legătură cu plângerea formulată împotriva Deciziei Consiliului nr. ... din data de 26.02.2013, care formează obiectul Dosarului nr. ..., aflat pe rolul Curții de Apel ... - Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal”.*

Decizia CNSC nr. ... a fost atacată cu plângere de către ... la Curtea de Apel ... – Secția a VIII-a contencios Administrativ și Fiscal, iar Curtea, prin decizia civilă nr. ... pronunțată în dosarul nr. ..., a dispus următoarele: „Admite plângerea. Modifică în parte Decizia CNSC nr. ... în sensul că înlătură dispozițiile privind anularea raportului procedurii nr. 266023/9.11.2012 și a tuturor actelor subsecvente acestuia, mai puțin hotărârea de anulare a procedurii de atribuire nr. 45047/31.01.2013 și a adresei nr. 45048/31.01.2013 pentru loturile 4, 5 și 6, precum și dispoziția privind obligarea autorității contractante să reevalueze ofertele pentru loturile 4, 5 și 6. Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire prin încheierea acordului cadru pentru loturile 4, 5 și 6. Menține dispoziția privind anularea hotărârii de anulare a procedurii de atribuire nr. 45047/31.01.2013 și a adresei nr. 45048/31.01.2013 pentru loturile 4, 5 și 6. Obligă intimata la 1500 lei cheltuieli de judecată către petentă, reprezentând onorariu de avocat redus. Irevocabilă.”

Împotriva adresei nr. 45172/05.04.2013 reprezentând comunicarea noului rezultat al procedurii, ... a formulat contestația care formează obiectul dosarului în cauză.

Consiliul, analizând solicitările ... formulate în prezenta contestație, constată că acestea au vizat anularea adresei nr. 45172/05.04.2013 de comunicare a noului rezultat al procedurii, anularea rezultatului procedurii, a raportului procedurii, precum și a tuturor actelor subsecvente.

De asemenea, Consiliul reține că, ulterior formulării contestației, autoritatea contractantă, în urma deciziei civile nr. ... pronunțată de Curtea de apel ... - Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal în dosarul nr. ... format în urma plângerii depuse de ... împotriva deciziei CNSC nr. ..., a hotărât anularea tuturor actelor emise după data de 09.11.2012 în legătură cu procedura de achiziție în cauză pentru loturile 4, 5 și 6 și în consecință raportul procedurii nr. 266083/09.11.2012 și comunicările privind rezultatul procedurii nr. 266086/09.11.2012 (...) și nr. 266085/09.11.2012 (...) rămân în vigoare în integralitatea lor, fapt consemnat în hotărârea de anulare nr. 45312/23.04.2013

Analizând măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă, Consiliul constată că autoritatea contractantă a dat curs solicitărilor contestatorului, respectiv prin anularea tuturor



actelor emise după data de 09.11.2012, fiind anulate și adresa nr. 45172/05.04.2013 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, raportul procedurii și toate actele subsecvente, solicitările acestuia rămânând fără obiect.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (1) și (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca rămasă fără obiect contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ...

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...