



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 / +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ... / / ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de ... cu sediul în înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... - ... împotriva documentației de atribuire, elaborată de ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în județul ... în cadrul procedurii de licitație deschisă online, organizată în vederea încheierii acordului - cadru având ca obiect „Computer tomograf furnizare și instalare”, coduri CPV 33115000-9 *Aparate de tomografie* (Rev. 2) și 50421200-4 *Servicii de reparare și de întreținere a echipamentului radiologic* (Rev. 2), s-a solicitat suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației în temeiul art. 275¹ din OUG nr. 34/2006, anularea caietului de sarcini și a procedurii de atribuire, precum și obligarea autorității contractante la întocmirea unei documentații tehnice corespunzătoare care să respecte principiile tratamentului egal, al nediscriminării, al liberei concurențe și al proporționalității.

Capătul de cerere privind suspendarea a fost respins ca rămas fără obiect prin decizia nr. ...

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție

publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, admite, în parte, contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și dispune modificarea cerințelor din caietul de sarcini în sensul acceptării la licitație și a echipamentelor cu o tensiune anodică de minimum 90 kV, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei. Modificările vor fi aduse la cunoștința operatorilor economici prin publicarea lor în SEAP, în cadrul aceluiași termen.

În temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, respinge ca nefondată solicitarea contestatoarei privind anularea procedurii de atribuire.

În conformitate cu prevederile art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, dispune continuarea procedurii de atribuire, cu stabilirea unui nou termen de depunere și de deschidere a ofertelor.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006. Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația ce face obiectul prezentei cauze, ... a solicitat cele precizate în partea introductivă a deciziei, arătând că în cuprinsul caietului de sarcini există specificații tehnice ce restricționează în mod nejustificat accesul la procedură a echipamentelor de tomografie computerizată cu minim 16 slice-uri produse de compania

Astfel, contestatoarea susține că, prin cererea de clarificare nr. 737/01.04.2013, a solicitat autorității contractante remedierea a 2 cerințe din caietul de sarcini care o împiedicau să ofere un echipament de tomografie computerizată cu minim 16 slice-uri produs de compania

Prin răspunsul nr. 11170/03.04.2013, autoritatea contractantă a răspuns cererii de clarificări, acceptând doar una dintre solicitările sale, menținând cerința în ceea ce privește „tensiune anodică reglabilă: min. 80-135 kV”.

În privința acestui parametru, contestatoarea pretinde că a solicitat în cererea de clarificări acceptarea unui interval de minim 90-140 kV, însă autoritatea contractantă a respins această cerere argumentând că „specificul unității – spital clinic de urgență - necesită examinarea pacienților subponderali și respectiv copii cu valori de iradiere ale tensiunii anodice de la valoarea minimă de 80

kV pentru asigurarea unei doze de iradiere cât mai scăzute conform recomandărilor CNCAN respectiv a literaturii de specialitate”.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă a acceptat cererea de clarificări a unei alte societăți ce a solicitat un interval al tensiunii anodice de minim 80-130 kV, acceptând astfel limitarea valorii maxime a tensiunii anodice de 130 kV.

Astfel, având în vedere specificul unității, respectiv spitalul clinic de urgență, și luând în considerare că protocoalele în cazul examinărilor de pacienți supraponderali/obezi necesită o valoare mai mare a tensiunii anodice, în general 140 kV, contestatoarea nu înțelege modul de evaluare al autorității contractante în cazul acestui parametru, întrucât pe de o parte se acceptă o solicitare ce îi limitează capacitatea de scanare în cazul unor astfel de pacienți, iar pe de altă parte, respinge solicitarea sa argumentată inclusiv cu studii clinice care dovedesc eficiența reducerii dozei de iradiere chiar și la 90 kV.

În susținere, contestatoarea invocă recomandările CNCAN (NSR – 04, Normele privind radioprotecția persoanelor în cazul expunerilor medicale), care se referă la faptul că *expunerile medicale trebuie să fie justificate în prealabil, ținând cont de obiectivele specifice ale expunerii și de caracteristicile persoanei implicate*, conform art. 3 alin. (1) lit. b), iar potrivit art. 4 alin. (2) lit. a), *în examinările de radiodiagnostic la care se face referire în art. 1 alin. 2 lit. a), b), c) și e) nu se vor depăși, de regulă, nivelurile de referință în diagnostic stabilite în anexa nr. 2.*

În ceea ce privește justificarea solicitării de anulare a procedurii de atribuire, contestatoarea invocă încălcarea prevederilor art. 35 alin. (5) și art. 38 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Totodată, contestatoarea invocă prevederile art. 179 alin. (2), art. 255 alin. (1), (2) și (3) din OUG nr. 34/2006, subliniind că este vătămată în interesul său legitim ca urmare a împiedicării de către autoritatea contractantă a posibilității de ofertare.

Pentru motivarea în drept a celor susținute, contestatoarea a invocat prevederile art. 35 alin. (5), art. 38 alin. (1), art. 179 alin. (2), art. 255 alin. (1), (2) și (3), art. 256, art. 256², art. 275, art. 275¹ din OUG nr. 34/2006, iar în susținere a prezentat, în copie, un set de documente, respectiv fișa de date a achiziției, caietul de sarcini, adresa de solicitare de clarificări nr. 737/01.04.2013, răspunsul autorității contractante nr. 11170/03.04.2013, „Radiation Dose Reduction without Degradation of Low-Contrast Detectability at Abdominal Multisection CT with a Low-Tube Voltage Technique: Phantom Study”, „Abdominal CT with Low Tube Voltage: Preliminary Observations about Radiation Dose, Contrast Enhancement, Image Quality and Noise” și Anexa nr. 2, NSR-04 (Normele privind radioprotecția persoanelor în cazul expunerilor medicale).

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 11955/12.04.2013, ... a transmis copia dosarului achiziției publice, precum și punctul de vedere cu privire la contestație, susținând că specificațiile tehnice impuse în caietul de sarcini sunt în conformitate cu prevederile art. 35 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, în condițiile în care adresabilitatea pacienților este în continuă creștere, fiind deserviți pacienți din 6 județe (peste 2 milioane de locuitori).

De asemenea, s-a arătat că în cadrul caietului de sarcini nu s-a specificat numele niciunui producător respectându-se prevederile art. 35 alin. (6) din OUG nr. 34/2006.

Din raportul de specialitate nr. 11170/03.04.2013, anexă a clarificărilor la caietul de sarcini, întocmit de o comisie formată din specialiști-utilizatori ai echipamentului din cadrul unității, rezultă că prin modificarea caracteristicii timp de rotație complet 360 grade scan până la max. 0,5 sec la max 0,8 sec, și prin modificarea caracteristicii tensiunea anodică reglabilă min 80-135 kV la min 80-130kV, s-a *lărgit plaja* de potențiali participanți fără alterarea semnificativă a performanțelor echipamentelor. Celelalte specificații tehnice solicitate sunt nemodificate și conform cu necesitățile spitalului.

Concluzia comisiei tehnice în urma primirii contestației a fost exprimată în raportul de specialitate nr. 12068/... astfel: pentru parametrul – tensiune anodică reglabilă min. 80-130 kV nu s-a acceptat modificarea valorii minime a intervalului de la 80 kV la valoarea solicitată de 90 kV datorită argumentelor prezentate în răspunsul la solicitările de clarificări (... Având în vedere specificul unității noastre – spital clinic de urgență - argumentăm necesitatea examinării pacienților subponderali și respectiv copii cu valori ale tensiunii anodice de la valoarea minimă de 80 kV pentru asigurarea unei doze de iradiere cât mai scăzute, conform recomandărilor CNCAN respectiv a literaturii de specialitate ...).

Referitor la modificarea valorii maxime a intervalului de la 135 kV la valoarea solicitată de către un alt operator economic, de 130 kV, autoritatea contractantă a arătat că aceasta a fost acceptată pe baza experienței medicilor specialiști din domeniul radiologie constatându-se că tensiunea maximă folosită în protocoalele de lucru pentru pacienții supraponderali/obezi a fost de 130 kV.

Față de aceste aspecte, autoritatea contractantă a susținut că nu a dorit să încalce principiile ce stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică, ci a dorit achiziționarea unui echipament în conformitate cu necesitățile reale ale unității, în condițiile în care a acceptat modificarea unora dintre specificațiile tehnice, prin răspunsul la solicitările de clarificări cu nr. "11772/08.04.2013" și prin cele două rapoarte de specialitate.

Aceste modificări nu schimbă ceilalți parametri ai echipamentului, având drept scop satisfacerea cerințelor specialiștilor unității, respectiv necesitățile în vederea prestării serviciilor medicale.

În susținere, autoritatea contractantă a invocat decizia CNSC nr. 463/C4/266/268/288.

Prin adresa nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. 13657/25.04.2013, contestatoarea a răspuns punctului de vedere transmis de autoritatea contractantă, arătând că majoritatea producătorilor de echipamente de tomografie computerizată oferă astfel de sisteme de reconstrucție iterativă ce permit o reducere a nivelului dozei de iradiere în expunerile CT între 40 % și 80%.

Astfel, echipamentul pe care dorește să îl propună autorității contractante include tehnica de reconstrucție iterativă iDose⁴, o tehnică ce propune reducerea dozei cu până la 80%, chiar și utilizând valori mai mari ale tensiunii anodice și în plus asigurând și o îmbunătățire a rezoluției cu până la 68%.

În aceste condiții, contestatoarea apreciază că argumentarea autorității contractante cum că această valoare a tensiunii anodice este necesară în vederea examinării inclusiv de pacienți subponderali și respectiv copii, nu este validă, în condițiile în care chiar autoritatea contractantă pentru a asigura necesitatea obținerii de examinări cu reducerea dozei de iradiere a solicitat "sistem de reducere iterativă a dozei".

În consecință, luând în considerare cerințele caietului de sarcini și punctul de vedere față de contestație, contestatoarea apreciază că atât solicitarea privind o valoare minimă a tensiunii anodice de 80kV, cât și modul în care autoritatea contractantă a argumentat această cerință, dovedesc încălcarea principiului nediscriminării și al proporționalității, motiv pentru care își menține solicitările formulate în cuprinsul contestației.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea încheierii acordului - cadru având ca obiect „Computer tomograf furnizare și instalare”, coduri CPV 33115000-9 *Aparate de tomografie* (Rev. 2) și 50421200-4 *Servicii de reparare și de întreținere a echipamentului radiologic* (Rev. 2), ... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă online, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... Din informațiile anunțului de participare s-a reținut că valoarea estimată a acordului - cadru este cuprinsă între 2.200.000 și 4.400.000 lei, fără TVA, data de depunere a ofertelor a fost stabilită inițial la 14.05.2013, iar criteriul de atribuire este *prețul cel mai scăzut*.

Nemulțumită de răspunsul primit la solicitările sale de clarificări publicate de autoritatea contractantă în SEAP, la data de

03.04.2013, prin adresa nr. 11170/03.04.2013, pentru motivele evocate anterior, ... a depus la Consiliu contestația în analiză, solicitând suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației în temeiul art. 275¹ din OUG nr. 34/2006, anularea caietului de sarcini și a procedurii de atribuire, precum și obligarea autorității contractante la întocmirea unei documentații tehnice corespunzătoare care să respecte principiile tratamentului egal, al nediscriminării, al liberei concurențe și al proporționalității.

În ceea ce privește critica contestatoarei împotriva specificației tehnice privind „tensiune anodică reglabilă: min 80 – 130 kV”, impusă de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini pentru echipamentul „Computer tomograf” destinat diagnosticului imagistic prin tomografie computerizată, modificată prin clarificarea nr. 11170/03.04.2013, Consiliul constată temeinicia în parte a acesteia.

Față de specificația tehnică amintită, impusă pentru generatorul de tip înaltă densitate, din componența computerului tomograf ce urmează a se achiziționa, prin adresa nr. 737/01.04.2013, contestatoarea a adresat autorității contractante următoarea întrebare „... în mod uzual în imagistica CT este utilizată o valoare a tensiunii anodice de 120kV. Nevoia utilizării unor valori reduse ale tensiunii în imagistica CT apare atunci când este necesară o creștere a contrastului imaginii sau reducerea dozei, concomitent cu selectarea unei valori adecvate a curentului anodic (mA). În general însă selectarea unei valori reduse a tensiunii este influențată de factori precum dimensiunile pacientului, cât și investigația ce urmează a fi efectuată. În privința reducerii dozei de iradiere și a menținerii calității imaginii la tensiuni reduse, există studii care au arătat că utilizarea unei valori de 90kV asigură aceste performanțe („Radiation Dose Reduction without Degradation of Low-Contrast Detectability at Abdominal Multisection CT with a Low-Tube Voltage Technique: Phantom Study”, „Abdominal CT with Low Tube Voltage: Preliminary Observations about Radiation Dose, Contrast Enhancement, Image Quality and Noise”).

Răspunsul autorității contractante față de solicitarea contestatoarei, comunicat prin adresa nr. 11170/03.04.2013, publicată în SEAP, a fost: „Nu se modifică la valoarea minimă, conform solicitărilor. Având în vedere specificul unității noastre – spitalul clinic de urgență – argumentăm necesitatea examinării pacienților subponderali și respectiv copii cu valori ale tensiunii anodice de la valoarea minimă de 80kV pentru asigurarea unei doze de iradiere cât mai scăzute, conform recomandărilor CNCAN respectiv a literaturii de specialitate”.

Totodată, s-a reținut că, prin aceeași adresă de clarificare, în referire la solicitarea unui alt operator economic, autoritatea

contractantă a modificat limita superioară a intervalului impus pentru tensiunea anodică, din 135kV, aceasta devenind 130kV.

Consiliul a luat act și de cuprinsul referatului de specialitate nr. 12068/... emis ca urmare a contestației de față, prezentat de autoritatea contractantă: „Parametrul – Tensiune anodică reglabilă: min 80 – 130kV. Nu s-a acceptat modificarea valorii minime a intervalului de la 80kV la valoarea solicitată de 90Kv datorită argumentelor prezentate în răspunsul la solicitările de clarificări (... Având în vedere specificul unității noastre – spitalul clinic de urgență – argumentăm necesitatea examinării pacienților subponderali și respectiv copii cu valori ale tensiunii anodice de la valoarea minimă de 80kV pentru asigurarea unei doze de iradiere cât mai scăzute, conform recomandărilor CNCAN respectiv a literaturii de specialitate ...). Referitor la modificarea valorii maxime a intervalului de la 135kV la valoarea solicitată de către un alt operator economic, de 130kV vă informăm că aceasta a fost acceptată pe baza experienței medicilor specialiști din domeniul Radiologie din cadrul unității noastre, față de care s-a constatat că tensiunea maximă folosită în protocoalele de lucru pentru pacienții supraponderali/obezi a fost de 130kV”.

Din analiza cerințelor caietului de sarcini este de observat că autoritatea achizitoare a prevăzut următoarele specificații pentru reducerea dozelor: afișarea dozei de către sistem, conform reglementărilor Comisiei Naționale pentru Controlul Activităților Nucleare în vigoare; sistem de reducere iterativă de doză; reducere de doză prin sisteme de modulare reducere tip ECG. Totodată, s-a cerut ofertanților autorizație de securitate radiologică sau autorizație de furnizare pentru produsul respectiv, emise de Comisia Națională pentru Controlul Activităților Nucleare.

Asupra problemei în analiză este obligatoriu a se va avea în vedere prevederile art. 35 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora specificațiile tehnice cuprinse în caietul de sarcini urmăresc descrierea în mod obiectiv a produsului care se dorește a fi achiziționat, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante.

Practica statornică a Consiliului este în sensul că necesitatea sau oportunitatea achiziționării de produse care să reflecte o anumită performanță, precum și nivelurile caracteristicilor tehnice minime fixate pentru aceasta, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante [art. 3 alin. (1) lit. a) și art. 4 alin. (3) lit. a) din HG nr. 925/2006]. Cenzurarea sau modificarea performanțelor ori caracteristicilor tehnice impuse de autoritate pot face obiectul contestării de către operatorii economici interesați în situația

încălcării de către autoritate a ipotezei art. 35 alin. (5) - specificațiile tehnice trebuie să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici (text invocat de autoarea contestației) - și cea a art. 38 din ordonanță - se interzice definirea în caietul de sarcini a unor specificații tehnice care indică o anumită origine, sursă, producție, un procedeu special, o marcă de fabrică sau de comerț, un brevet de invenție, o licență de fabricație, care au ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau a anumitor produse.

În cauză, din afirmațiile autorității contractante reiese că unicul considerent pentru care a stabilit valoarea minimă de 80 kV a tensiunii anodice îl constituie asigurarea unei doze de iradiere cât mai scăzute pentru pacienții cu greutate redusă. Acest motiv, deși este unul veridic, nu este suficient pentru a justifica afectarea dispozițiilor de principiu de la art. 2 din ordonanță, privind promovarea concurenței, și a celor de la art. 35 alin. (5) din același act normativ.

La modul cum este redactată explicația succintă furnizată de autoritate, apare că problema sa nu o constituie nivelul minim al tensiunii generatorului, neconcludent, fără legătură directă cu performanțele funcționale pe care trebuie să le asigure produsul și, implicit, cu implementarea contractului, ci riscul de iradiere a subiecților, pe care autoritatea dorește să îl diminueze.

Față de scopul legislației privind achizițiile publice, atunci când autoritatea contractantă introduce în documentația de atribuire anumite cerințe pentru ofertanți, ea este ținută să se limiteze doar la cele absolut necesare și strict la pragurile care îngreșesc cel mai puțin operatorii economici. Ea trebuie să fie preocupată ca exigențele astfel instituite să fie îndeajuns de rezonabile încât să nu antreneze, în considerarea prevenirii unor eventuale abuzuri, o restrângere excesivă a exercițiului dreptului operatorilor economici de a concura la câștigarea contractului.

Deși raționamentul autorității din punctul său de vedere este unul pertinent, este de neînțeles de ce autoritatea nu s-a raportat în stabilirea specificațiilor tehnice la aspectul care o interesa, respectiv la riscul de iradiere pe care îl implică utilizarea echipamentului, indiferent de nivelul tensiunii generatorului. Nimic nu interzice operatorilor economici să utilizeze filtre/bariere care să reducă riscul de iradiere provenită de la produsele lor, chiar dacă au tensiuni mai mari de 80 kV. Pe de altă parte, autorizațiile din partea Comisiei Naționale pentru Controlul Activităților Nucleare, autorizația de punere pe piață a dispozitivului medical și declarația de conformitate

asumată de producător constituie o garanție că dozele de radiații emise se încadrează în prescripțiile legale în vigoare.

De bună seamă, dacă autoritatea ar fi fundamentat pragul inferior de 80 kV cerut prin interdicția credibilă și argumentată a aplicării unei tensiuni superioare anumitor pacienți, atunci alta urma a fi fost abordarea Consiliului. Organul administrativ-jurisdicțional nu poate să încerce să construiască el însuși, în locul autorității, argumente și mijloace de probă pentru a demonstra că o tensiune de 80 kV este absolut necesară autorității, pentru alt considerent decât reducerea dozei de radiații.

Așadar, în contextul în care respectivul prag a fost cerut doar „pentru asigurarea unei doze de iradiere cât mai scăzute, conform recomandărilor CNCAN și a literaturii de specialitate”, Consiliul nu îl putea valida, în raport cu prevederile art. 35 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, potrivit căroră „Specificațiile tehnice trebuie să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici”. Fără a exista o justificare rezonabilă și acceptabilă a excluderii de la licitație a produselor care îndeplinesc funcțiile dorite de autoritate, dar care nu ating pragul inferior de 80 kV, prin specificația tehnică atacată autoritatea ajunge să restrângă nivelul de concurență. Explicația dată de autoritate nu este în măsură să acopere încălcarea normelor art. 2 alin. (2) lit. a) și b), art. 35 alin (5) și art. 38 alin (1) din ordonanță, prin restrângerea dreptului operatorilor economici de a participa la procedură cu produse având alt interval de tensiune, cum sunt cele distribuite de societatea contestatoare (producător Philips), dacă acestea asigură un risc redus de iradiere.

Drept urmare, Consiliu reține caracterul restrictiv al cerinței în discuție, considerând necesară ridicarea pragului minim la 90 kV, astfel cum a solicitat reclamanta. Însă, autoritatea este liberă să introducă în caietul de sarcini o cerință adecvată scopului ei, în sensul indicării unei plaje a nivelului de radiații (radioactivitate) pe care le emite echipamentul ce urmează a fi achiziționat sau, mai precis, a indicelui dozei absorbite (Gy).

Sunt de reținut și informațiile prezentate de autoarea contestației în legătură cu tehnica de reconstrucție iterativă iDose⁴ (tehnică ce propune reducerea dozei cu până la 80%, chiar și utilizând valori mai mari ale tensiunii anodice și care asigură o îmbunătățire a rezoluției cu până la 68%), pentru aparatul pe care intenționează să-l propună pentru procedura în cauză, inclusiv cele privind echipamentul “Philips Brilliance 16 specifications”.

Prin urmare, autoritatea contractantă va fi obligată la modificarea cerințelor din caietul de sarcini în sensul acceptării la

licitație și a echipamentelor cu o tensiune anodică de minimum 90 kV.

În ceea ce privește referirea contestatoarei la pragul superior pentru tensiunea anodică, de 140 kV, Consiliul nu o va reține spre analiză, constatând că nu au fost prezentate niciun fel de considerente în acest sens.

De altfel, și prin contestație, deși a pretins că în clarificarea adresată autorității contractante a făcut referire la acest prag, din conținutul acesteia rezultă că solicitarea privea doar pragul inferior impus pentru tensiunea anodică, 80 kV.

Referitor la solicitarea contestatoarei privind anularea procedurii de atribuire, Consiliul o respinge ca nefondată, constatând că documentația de atribuire poate fi remediată, procedura fiind suspendată de autoritatea contractantă din 09.04.2013.

Față de cele constatate, în temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite, în parte, contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și dispune modificarea cerințelor din caietul de sarcini în sensul acceptării la licitație și a echipamentelor cu o tensiune anodică de minimum 90 kV, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei. Modificările vor fi aduse la cunoștința operatorilor economici prin publicarea lor în SEAP, în cadrul aceluiași termen.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

...

MEMBRU COMPLET,