



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ..., cu sediul în municipiul ... nr. 150, județul ... având Cod Unic de Înregistrare ... împotriva rezultatului procedurii, comunicat de către ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ... în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Servicii de consultanță de cercetare sociologică și servicii de instruire în vederea utilizării unei aplicații informatice”, s-a solicitat anularea deciziei de respingere a ofertei tehnice depusă de contestator, ca fiind neconformă.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

.... a formulat contestație împotriva rezultatului procedurii, comunicat de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Servicii de consultanță de cercetare sociologică și servicii de instruire în vederea utilizării unei aplicații informatice”, solicitând anularea deciziei de respingere a ofertei tehnice depusă de contestator, ca fiind neconformă.

Contestatorul precizează că în urma unor solicitări de clarificări, autoritatea contractantă i-a comunicat în data de 20 martie 2013, rezultatul procedurii de atribuire în dezbatere, informându-l că oferta sa a fost respinsă ca fiind neconformă, în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) și art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006.

În acest sens, ofertantul susține că nu înțelege care este motivul concret pentru care autoritatea a considerat că oferta sa nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, mai ales că acesta a descris fiecare activitate în parte, indicând astfel, în concret, cum anume înțelege să îndeplinească obiectivele contractului.

Mai mult decât atât, la capitolul 4 al ofertei depuse – Instrumente, Tehnici, Metode – a inclus o descriere a instrumentelor, tehnicilor și metodelor pe care înțelege să le utilizeze, incluzând aspecte particulare pe care le va lua în calcul, demonstrând în modul acesta că are o imagine clară asupra a ceea ce trebuie făcut în vederea ducerii la îndeplinire a contractului.

Având în vedere aspectele relatate, precum și faptul că, criteriul de atribuire al procedurii de achiziție în dezbatere este „prețul cel mai scăzut” și nu „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, petentul apreciază invocarea aplicabilității prevederilor art. 36 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006 ca fiind total nejustificată în speța de față.

Totodată, ofertantul susține că răspunsul autorității contractante *„IRES nu a menționat în niciun paragraf din ofertă vreo referire la salariați ca aparținând populației de contribuabili persoane fizice cu obligații declarative”*, este nefondat, întrucât în caietul de sarcini sunt 32 de referințe exclusiv la *„contribuabili”*, astfel că acesta nu a concluzionat că este vorba despre salariați, ci în permanență s-a referit la contribuabili cu obligații declarative (persoane fizice ori juridice).

De asemenea, mențiunea autorității privind faptul că *„reiese din răspunsul ofertantului că acesta nu a înțeles particularitatea*

populațiilor țintă, respectiv contribuabili persoane fizice, în loc să aibă în vedere persoane fizice cu obligații declarative”, este în opinia contestatorului neîntemeiată, deoarece în textul ofertei tehnice, sintagma „obligații declarative” apare de cel puțin patru ori, iar la capitolul eșantioane, pentru a nu se lăsa loc de interpretări, termenul de populație, în sens statistic, este specificat în text la paginile 10-11 din ofertă, motiv pentru care invocarea neconformității cu caietul de sarcini nu este justificată.

Contestatorul menționează că susținerea autorității „(...) *caracteristicile socio-demografice sunt extinse și la nivelul persoanelor juridice, ceea ce înseamnă că ofertantul nu are în vedere și o populație de agenți economici, ci una de persoane fizice care îi reprezintă pe agenți economici, ceea ce contravine caietului de sarcini*”, este nefondată, întrucât după stabilirea variabilelor din populație pe care le consideră relevante pentru specificul cercetării, acesta va realiza o eșantionare aleatoare pe straturi, astfel încât, în final, eșantionul va prezenta o distribuție a acestor variabile similară cu distribuția lor în întreaga populație.

În lumina celor relatate și față de toate argumentele invocate de autoritatea contractantă în comunicarea rezultatului procedurii, consideră că oferta tehnică depusă și clarificările aferente sunt formulate clar, conțin metodologii conforme și corespund cerințelor caietului de sarcini, contestatorul angajându-se în mod ferm să respecte rata de răspuns solicitată de beneficiar în caietul de sarcini, fără să modifice conținutul ofertei tehnice prin clarificările enunțate cu privire la probabilitatea riscului de refuz.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. .../15.04.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../16.04.2013, ... în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației formulată de ca fiind nefondată și lipsită de temei.

Autoritatea contractantă învederează că, în urma analizării propunerii tehnice a contestatorului, comisia de evaluare a constatat că nu este îndeplinită o cerință din caietul de sarcini privind prezentarea ofertei tehnice, în propunere fiind copiate cerințele din caietul de sarcini, ceea ce înseamnă însușirea lor de către operatorul economic.

În acest sens, autoritatea contractantă susține că, Capitolul 7 din oferta tehnică depusă de contestator nu răspunde cerinței privind prezentarea unei viziuni proprii „asupra realizării contractului din care să reiasă modul în care ofertantul a înțeles contextul și scopul proiectului, realizarea activităților și atingerea obiectivelor și a rezultatelor așteptate”.

Deși Capitolul 4 – Instrumente, tehnici, metode – din oferta tehnică a contestatorului, se apropie cel mai mult de cerința prezentării unei viziuni proprii, astfel cum a solicitat autoritatea contractantă, comisia de evaluare a constatat și de data aceasta că în conținutul prezentării se regăsesc elemente care contravin cerințelor din caietul de sarcini, astfel că s-au solicitat clarificări cu privire la aplicarea metodelor de culegere a datelor prin metodele CATI (interviu telefonic) și chestionarele on-line, precum și cu privire la eșantionarea prin cote, în baza art. 35 din H.G. nr. 925/2006.

Totodată, autoritatea contractantă face mențiunea că, întrucât la pagina 10 din propunerea tehnică ... a prezentat ca metodă de eșantionare „eșantionarea stratificată”, care răspunde cerințelor din caietul de sarcini, dar la prezentarea metodei de aplicare a chestionarelor acesta prezintă o altă metodă de eșantionare, comisia de evaluare a solicitat clarificări în legătură cu această discrepantă, pentru a fi clarificat aspectul eșantionării, prin răspunsul transmis contestatorul precizând că la pagina 9 se află o „prezentare generală”, astfel că în Capitolul 4 nu se prezintă o viziune proprie, așa cum se susține în contestație.

În acest context, autoritatea contractantă precizează că în documentația de atribuire nu s-au solicitat "alte viziuni", ci viziunea proprie a ofertantului în executarea activităților prevăzute în caietul de sarcini, interesul autorității fiind îndeplinirea obligațiilor de către viitorul prestator pentru atingerea obiectivelor și rezultatelor proiectului, în timp ce membrii comisiei de evaluare dețin competențe de analiză și evaluare a unor propuneri tehnice de natura studiilor sociologice.

... afirmă că aspectele menționate de contestator la pagina 10 din propunerea tehnică au creat neclarități cu privire la modul de selecție a subiecților după caracteristici de tipul vârstă, educație, gen, etnie, în condițiile în care distribuția contribuabililor după aceste caracteristici nu este cunoscută nici autorității contractante (în cazul persoanelor fizice nu este cunoscută etnia sau nivelul de educație), pentru clarificarea acestui aspect, solicitând ... să prezinte baza de eșantionare (listele sau bazele de date) pe care o va utiliza pentru realizarea eșantionului în rândul contribuabililor urmărind variabilele socio-demografice indicate în propunerea tehnică.

Din răspunsul contestatorului, rezultă că acesta nu a înțeles natura populațiilor țintă, în plus, nu a făcut în propunerea tehnică distincții în privința procedurii de eșantionare pentru persoane fizice și pentru persoane juridice, ceea ce a determinat comisia de evaluare să considere că variabilele invocate sunt avute în vedere atât pentru persoane fizice, cât și pentru persoane juridice, ceea ce confirmă faptul

că ..., nu a înțeles natura populațiilor țintă nici în cazul persoanelor juridice, caracterizate de cifră de afaceri, număr de angajați, proceduri specifice de administrare fiscală etc.

De asemenea, comisia de evaluare a constatat că la pagina 3 din propunerea tehnică a contestatorului, la capitolul privind aspectele esențiale, apare formularea „aplicarea a 1.500 de chestionare la funcționarii publici de la ghișee”, astfel că s-au solicitat clarificări, din răspunsul dat, cât și din formularea contestației, rezultând că se au în vedere numai funcționarii de la ghișee, ceea ce contravine cerințelor din caietul de sarcini.

Concluzionând, autoritatea contractantă subliniază că, prin argumentația prezentată, a probat că modul de lucru al comisiei de evaluare s-a desfășurat cu respectarea legislației aplicabile în domeniul achizițiilor publice, iar capetele de cerere din contestație nu sunt justificate, motiv pentru care solicită Consiliului respingerea acesteia.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „licitație deschisă”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Servicii de consultanță de cercetare sociologică și servicii de instruire în vederea utilizării unei aplicații informatice”. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP în data de 27.09.2012 invitația de participare nr. ... criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Potrivit Procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. .../12.11.2012 au depus ofertă un număr de 5 operatori economici. Comparând cerințele din Documentația de atribuire – caiet de sarcini, cu oferta ..., aflate în dosarul cauzei, Consiliul constată că aceasta este neconformă, pentru motivele expuse în cele ce urmează:

Analizând criticile ... din contestația depusă Consiliul constată că, în conformitate cu raportul procedurii nr. .../18.03.2013 și adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. .../ 19.03.2013, motivele pentru care oferta contestatorului a fost declarată neconformă în baza art. 36 alin. (2) lit. a) coroborat cu art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006.

Conform cap. 10 „Cerințe minime obligatorii” pct. 10.1 „Prezentarea ofertei tehnice” din Caietul de sarcini, se solicită următoarele:

„Ofertantul, pe baza informațiilor menționate în Caietul de sarcini, va prezenta, fără a se limita însă la acestea, cel puțin următoarele informații:

- *aspecte considerate de către ofertant ca fiind esențiale pentru obținerea rezultatelor așteptate ale contractului și atingerea obiectivelor acestuia însoțite de comentarii relevante, inclusiv aspecte legate de redactarea rapoartelor, demonstrând astfel gradul de cunoaștere și înțelegere a domeniului de activitate al proiectului, a rezultatului final al activităților desfășurate;*
- *se va prezenta viziunea proprie asupra realizării contractului din care să reiasă modul în care ofertantul a înțeles contextul și scopul proiectului, realizarea activităților și atingerea obiectivelor și a rezultatelor așteptate.*
- *enumerarea și explicarea riscurilor și ipotezelor privind execuția contractului.*

Ofertantul va face o prezentare a modului de abordare a activităților, astfel că prestarea serviciilor solicitate să conducă la realizarea obiectivelor și a rezultatelor așteptate ale contractului și trebuie să cuprindă, fără a se limita însă, cel puțin următoarele informații:

- *descrierea metodologiei de implementare și a relevanței acesteia față de activitatea a proiectului referitoare la cercetarea socială;*
- *ofertantul va prezenta etapele de realizare, activitățile specifice fiecărei etape, livrabilele așteptate de la fiecare etapă, modul în care acestea concură la atingerea obiectivelor, incluzând soluțiile pentru evitarea situațiilor de ne-execuție ce pot apărea ca urmare a riscurilor identificate.*
- *de asemenea, va trebui să definească sarcinile și responsabilitățile experților.*

Ofertantul va trebui să facă o prezentare detaliată a organizării și planificării activităților pentru realizarea contractului:

- *planificarea, succesiunea și durata activităților cu detalierea etapelor de realizare a raportului de evaluare, cu evidențierea momentelor semnificative ale proiectului și utilizarea resurselor pentru fiecare etapă, în raport cu necesitatea atingerii rezultatelor proiectului (descriere detaliată și Gantt Chart);*
- *modul de gestionare a resurselor de timp pentru realizarea optimă a activităților contractului;*
- *modul de gestionare a resurselor umane pe care ofertantul le va pune la dispoziție în scopul realizării activităților contractului. În cazul în care Oferta este depusă în asociere, ofertantul va face o descriere detaliată și va justifica distribuția sarcinilor și a responsabilităților individuale între asociați, precum și a modului de colaborare între asociați în vederea executării contractului.*
- *ofertantul trebuie să prezinte planificarea, succesiunea și durata activităților și etapelor incluzând timpul necesar pregătirii*

activităților (grafic Gantt). De asemenea, se va avea în vedere modul de alocare a zilelor de lucru pentru fiecare expert în parte”.

De asemenea autoritatea contractantă, la pct. IV.4.1) “Modul de prezentare a propunerii tehnice” din Fișa de date a achiziției solicită:
“propunerea tehnică va fi elaborată astfel încât să se asigure posibilitatea verificării conformității acesteia cu specificațiile tehnice prevăzute în caietul de sarcini și să rezulte că sunt îndeplinite în totalitate cerințele aferente caietului de sarcini.

Propunerea tehnică va consta în:

I. Descrierea detaliată a serviciilor care fac obiectul achiziției publice, incluzând toate documentele suport și literatura tehnică, după caz.

Propunerea tehnică va conține comentarii, articol cu articol, al tuturor specificațiilor conținute în caietul de sarcini, prin care ofertantul va demonstra corespondența propunerii tehnice cu specificațiile respective. Comentariile de genul „da/nu” nu reprezintă îndeplinirea/neîndeplinirea cerințelor solicitate

Ofertanții care participă la procedura de atribuire înțeleg să ofere numai servicii care să îndeplinească cel puțin condițiile tehnice minime specificate în caietul de sarcini.

II. Propunerea tehnică se prezintă în tabele de corespondență pentru fiecare punct în parte. Se solicita completarea unui tabel de corespondență cu precizarea modului în care ofertantul îndeplinește criteriile și, dacă este cazul, paginile unde se găsesc detalii în oferta tehnică.

Propunerea tehnică va fi elaborată astfel încât să rezulte că sunt îndeplinite toate cerințele menționate în Caietul de sarcini”.

În cadrul propunerii tehnice a contestatorului, document depus la dosar de către autoritatea contractantă, acesta a ales că includă următoarele capitole:

- organizare și metodologie
 - o aspecte esențiale privind derularea serviciilor
 - o viziunea privind derularea serviciilor
 - o analiza riscurilor și a supozițiilor
 - o instrumente, tehnici, metode
 - o descrierea și structura etapelor și activităților
 - o livrabilele serviciilor
 - o raportarea către ANAF
 - o responsabilitățile experților
- planificarea activităților și graficul de implementare
 - o graficul gantt
 - o graficul de prestare a serviciilor

Analizând oferta depusă în raport de necesitatea autorității contractante materializată în cadrul caietului de sarcini, comisia de evaluare a întocmit procesul verbal nr. 5 încheiat la data de 30.01.2013 în care se reține faptul că majoritatea cerințelor tehnice descrise în cadrul caietului de sarcini sunt copiate în cadrul propunerii tehnice depuse de contestator, astfel spre exemplificare Consiliul reține „metodologia de aplicare este descrisă la pag. 9-12. Cea mai mare parte a prezentării fiind copiată din caietul de sarcini. Astfel, la pag. 9 este prezentată metodologia generală de întocmire a chestionarelor, aspectelor specifice (legate de cercetarea programată) fiind enunțate la pag. 10 și reprezintă o copie a textului existent în caietul de sarcini la pag. 4-5 „Chestionare” (...) La pag. 11 este expusă modalitatea de culegere și introducere a datelor, fiind în fapt copiat textul existent în caietul de sarcini la pag. 5 „Culegerea datelor” și „Introducerea datelor” (...) Grupurile țintă sunt menționate la pag. 10-11 din oferta tehnică fiind copiat textul existent în caietul de sarcini la pag. 4 „Grupurile țintă” (...) Elementele legate de cercetarea calitativă sunt expuse la pag. 12-15, prezentarea constând în prezentarea generală a metodelor și expunerea aspectelor specifice prin copierea textului din caietul de sarcini”.

Cu toate că oferta tehnică depusă de contestator nu corespunde modului de prezentare solicitat în mod expres și imperativ de către autoritatea contractantă în cadrul fișei de date a achiziției pct. IV.4.1), aspect care îngreunează îndeplinirea atribuțiilor comisiei de evaluare de verificarea a propunerii tehnice din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini, totuși autoritatea contractantă decide să solicite contestatorului clarificări prin adresele nr. .../01.02.2013 și nr. .../04.02.2013 la care ... răspunde prin adresele nr. .../04.02.2013 și nr. .../04.02.2013.

Analizând răspunsurile primire coroborat cu propunerea tehnică depusă de ... autoritatea contractantă întocmește procesul verbal nr. 6 încheiat la data de 20.02.2013 în care precizează că „oferta depusă de ... este considerată neconformă pentru următoarele motive: la cerința din caietul de sarcini – cerințe minime obligatorii privind prezentarea ofertei tehnice respectiv „se va prezenta viziunea proprie asupra realizării contractului din care să reiasă modul în care ofertantul a înțeles contextul și scopul proiectului (...)” ofertantul prezintă capitolul „Viziunea privind derularea serviciilor” la pag. 6-7 din oferta tehnică care constituie doar copii ale unor texte existente în caietul de sarcini la pag. 2-3 „Obiective specifice” și „Descrierea serviciilor” (...), răspunsurile la clarificări parte din ele sunt neconcludente, iar parte din ele nu demonstrează că a înțeles pe deplin obiectivele proiectului, toate aceste aspecte fiind detaliate în cadrul acestui document elaborat

de către autoritatea contractantă și adus la cunoștința contestatorului prin adresa de comunicare a rezultatului.

Consiliul constată că preluarea prin copiere a cerințelor caietului de sarcini în cadrul propunerii tehnice depuse nu implică elaborarea ofertei tehnice, având în vedere următoarele aspecte:

- potrivit prevederilor art. 172 din O.U.G. nr. 34/2006 operatorii economici au obligația de a depune oferta (care conform art. 3 lit. Ț) din OUG nr. 34/2006 propunerea tehnică a ofertantului este parte a ofertei elaborată pe baza cerințelor din caietul de sarcini. Propunerea tehnică reprezintă modalitatea concretă pe care ofertantul o recomandă autorității contractante în vederea îndeplinirii cerințelor sale tehnice stabilite în caietul de sarcini) la adresa și până la data și ora limită pentru depunere stabilite în anunțul de participare;

- potrivit fișei de date a achiziției operatorii economici participanți avea obligația ca în cadrul propunerii tehnice să elaboreze un comentariu, articol cu articol, al specificațiilor tehnice conținute în Caietul de sarcini, prin care să se demonstreze corespondența propunerii tehnice cu specificațiile respective precum și alte documente solicitate prin Caietul de Sarcini, propunerea tehnică se va prezenta în tabele de corespondență pentru fiecare punct în parte cu precizarea modului în care ofertantul îndeplinește criteriile și, dacă este cazul, paginile unde se găsesc detalii în oferta tehnică.

Față de aceste aspecte, Consiliul constată faptul că documentul intitulat „propunere tehnică” în fapt nu reprezintă modul concret în care contestatorul a înțeles să respecte cerințele caietului de sarcini ci este o copie, o reproducere fidelă, un xerox al caietului de sarcini, fără nici un comentariu al specificațiilor tehnice al produsului ofertat astfel încât să demonstreze corespondența cu produsul solicitat de către autoritatea contractantă.

Dacă contestatorul ar fi respectat cerința referitoare la modul de elaborare propunerii tehnice, respectiv prezentarea acesteia în tabele de corespondență pentru fiecare punct în parte, faptul că acesta a copiat întocmai prevederile caietului de sarcini fără să prezinte propria sa viziune asupra realizării contractului din care să reiasă modul în care ofertantul a înțeles contextul și scopul proiectului, realizarea activităților și atingerea obiectivelor și a rezultatelor așteptate, ar fi fost și mai ușor de constatat.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini, așa cum este prevăzut la art. 72 alin. (2) lit. f) din H.G. nr. 925/2006, Consiliul

constată că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu.

Din documentele prezentate în oferta tehnică a contestatorului și în răspunsul la solicitarea de clarificări nu rezultă propria sa viziune asupra realizării contractului din care să reiasă modul în care ofertantul a înțeles contextul și scopul proiectului, realizarea activităților și atingerea obiectivelor și a rezultatelor așteptate, de asemenea nu conține comentarii, articol cu articol, al tuturor specificațiilor conținute în caietul de sarcini, prin care ofertantul va demonstra corespondența propunerii tehnice cu specificațiile respective ci pur și simplu sunt preluate/copiate cerințele caietului de sarcini.

Consiliul consideră că aceste caracteristici trebuiau să reiasă din documentele prezentate de ofertant, având în vedere că în documentația de atribuire, autoritatea contractantă a solicitat aceste aspecte în cadrul documentației de atribuire, iar ... nu le-a contestat.

În cazul în care cerințele prevăzute în documentația de atribuire nu erau justificate tehnic, sau dacă considera că autoritatea contractantă a inclus cerințe contradictorii/eronate/ambiguu formulate, contestatorul putea solicita, autorității contractante clarificări, în temeiul dispozițiilor art. 78 din O.U.G. nr. 34/2006 sau putea contesta respectivele specificații tehnice în termenul legal potrivit art. 255 coroborat cu art. 256² din același act normativ.

Prin depunerea ofertei, contestatorul și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și conținutul fișei de date a achiziției și al caietului de sarcini, motiv pentru care avea obligația, potrivit art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006 de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din fișa de date a achiziției.

Referitor la cerința contestatorului de a obliga autoritatea contractantă să specifice în mod clar care au fost membrii comisiei de evaluare a ofertelor, Consiliul urmează să o respingă având în vedere faptul că în cadrul procesului verbal de deschidere a ofertelor aceștia au fost nominalizați semnând procesul verbal întocmit cu această ocazie cu atât mai mult cu cât contestatorul a avut reprezentant în această etapă a procedurii în persoana d-lui ... care și-a însușit prin semnătură olografă cele menționate în cadrul acestui înscris.

Față de toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, Consiliul, în temeiul art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, va respinge ca nefondată contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ...

În temeiul art. 278 alin. (6) din O.U.G. nr. 34/2006, va dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

MEMBRU COMPLET

...

...

...

MEMBRU COMPLET