



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 / +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ... / / ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de ... cu sediul în localitatea și sediu ales pentru corespondență în ... împotriva fișei de date a achiziției, publicată de COMUNA ... (PRIMĂRIA), cu sediul în comuna ..., ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Modernizare DC 161 pe traseul limita comuna ... – DJ 233 (centru ...) în lungime de 3,00 km”, cod CPV 45233120-6 *Lucrări de construcții de drumuri* (Rev. 2), s-a solicitat anularea secțiunii IV.4.1 din fișa de date a achiziției publice și, în funcție de gradul de viciere a procedurii de atribuire, anularea procedurii sau continuarea acesteia.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, admite, în parte, contestația formulată de ... în contradictoriu cu

COMUNA ... (PRIMĂRIA), și obligă autoritatea contractantă la modificarea documentației de atribuire, respectiv a cerinței impuse la pct. IV.4.1 „Modul de prezentare a propunerii tehnice” din fișa de date a achiziției, în sensul celor precizate în motivare, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei. Modificările efectuate vor fi aduse la cunoștința operatorilor economici prin publicarea acestora în SEAP.

În baza art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, respinge ca nefondată cererea contestatoarei privind anularea procedurii de atribuire.

În baza art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, dispune continuarea procedurii de atribuire, cu stabilirea unui nou termen pentru depunerea și deschiderea ofertelor.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația ce face obiectul prezentei cauze, ... a solicitat cele precizate în partea introductivă a deciziei, arătând că, prin secțiunea IV.4.1 din fișa de date a achiziției, „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, s-au specificat următoarele:

„Organizarea lucrărilor -(completat Formular nr. 12)

a) Adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul în cauză:

Ofertantul va demonstra ca oferta sa este adecvată constrângerilor fizice impuse de amplasamentul în cauză, prin elaborarea unei planșe care să prezinte, în special, următoarele:

1. Limitele instalațiilor
2. Clădiri
3. Zone de depozitare
4. Accese în șantier
5. Lucrări temporare

Planșa va include dimensiuni și etichete.

b) Aspecte de ordin operațional ale lucrărilor existente ce trebuie menținute (acolo unde este cazul).

Ofertantul va demonstra că facilitățile ce trebuie menținute vor rămâne în operare în timp ce lucrările propuse se vor afla în executie. Pentru demonstrare, se va utiliza text descriptiv, însoțit de planșe și/sau diagrame. Va fi prezentat Planul pentru toate lucrările temporare necesare pentru păstrarea funcțiilor lucrărilor existente.

- Metodologia - (completare Formular nr. 13)

Ofertantul va furniza cel puțin următoarele informații minime:

Ofertantul va descrie abordarea generală și metodologia pentru realizarea lucrărilor, inclusiv descrieri detaliate pentru metodele de lucru pentru componentele majore ale lucrărilor.

- Programul rezumativ și programul de lucru - (completare Formular nr. 14)

Ofertantul va prezenta următoarele informații minime:

Un program pentru execuție care să illustreze ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor; programul va prezenta, în special, următoarele:

1. Lucrări permanente și temporare ce urmează a fi executate.
2. Activități de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora.
3. Perioadele pentru examinarea Documentelor Contractorului de către Inginer.
4. Secvențierea, derularea în timp și durata testelor.
5. Perioadele necesare elaborării de documentații pentru toate permisele și acordurile necesare și pentru înaintarea acestora.
6. Etape esențiale.

- Resurse (completare Formular nr. 15)

Ofertantul va prezenta următoarele informații minime:

Ofertantul va ilustra organizarea de proiect pe care o propune. Aceasta se va realiza prin prezentarea unei organigrame cuprinzătoare care să identifice în mod clar tot personalul și echipamentele pe care ofertantul intenționează să le utilizeze la realizarea lucrărilor. Această organigramă va include și o descriere a rolurilor și responsabilităților personalului și liniile de comunicare dintre membrii echipei”.

Față de cele precizate, contestatoarea apreciază că cerințele formulate încalcă dispozițiile art. 8 alin. (1) al HG nr. 925/2006 și ale art. 176 din OUG nr. 34/2006.

În opinia contestatoarei adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul în cauză privește doar pe autorul proiectului, nu și pe executantul lucrărilor, care este obligat să respecte cu rigoare proiectul întocmit (contractul de achiziție publică în speța de față nefiind de proiectare sau proiectare și execuție, ci doar un contract de execuție lucrări).

Apoi, impunerea obligației ca ofertanții să evidențieze *Aspecte de ordin operațional ale lucrărilor existente ce trebuie menținute (acolo unde este cazul)*, fără ca autoritatea contractantă să nominalizeze ea lucrările existente ce trebuie menținute echivalează, în opinia sa, cu o probă subiectivă, discreționară, în care autoritatea contractantă are posibilitatea de a descalifica pe ofertanții neagreați de ea și de a-i favoriza pe cei agreeți.

De asemenea, se cere precizarea, de exemplu, a *Perioadelor necesare elaborării de documentații pentru toate permisele și acordurile necesare și pentru înaintarea acestora*. În condițiile în

care nu executantul, ci proiectantul elaborează asemenea documentații, cum să precizeze executantul perioadele necesare elaborării unor asemenea documentații (care, în plus, ar trebui ca deja să fi fost elaborate și autorizațiile obținute, la data atribuirii contractului de lucrări).

Totodată, solicitarea de tot felul de organigrame, situații, descrieri, planuri, programe etc. îl pune pe ofertantul obișnuit în imposibilitate de a pregăti oferta în intervalul scurt dintre data publicării invitației de participare și data limită de depunere a ofertei.

În plus, în opinia contestatoarei sunt și absolut inutile, de vreme ce ofertantul a făcut dovada, prin prezentarea capacității sale tehnice și profesionale că este capabil să execute lucrarea.

Pentru motivarea în drept a celor criticate, contestatoarea a invocat prevederile art. 8 alin. (1) din HG nr. 925/2006 și art. 176 OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 5641/.../.../27.03.2012, Consiliul a solicitat autorității contractante transmiterea copiei dosarului achiziției (art. 213 din ordonanță), precum și punctul de vedere cu privire la contestație, inclusiv dovada comunicării acestuia contestatoarei.

Prin adresa nr. 616/01.04.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 10510/02.04.2013, autoritatea contractantă a transmis documentele solicitate, precum și punctul de vedere cu privire la contestație, solicitând respingerea acesteia ca fiind tardiv introdusă, netemeinică și nelegală.

Față de excepția invocată, autoritatea contractantă a invocat prevederile art. 256² alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006. Având în vedere faptul că documentația de atribuire a contractului de lucrări a fost publicată în data de 19.03.2013 cu nr. ... data de la care se calculează perioada de depunere a unor eventuale contestații, ultima zi legală de depunere a unei contestații era 24.03.2013 și nu ... data la care apare înregistrată contestația la contestatoare sau ... dată la care a fost înregistrată la CNSC.

Pe fond, autoritatea contractantă a considerat contestația ca fiind neîntemeiată și nelegală întrucât, cum s-a precizat și în răspusul la solicitarea de clarificări publicată în SEAP, în documentația de atribuire nu s-a făcut nicio referire la vreo solicitare cu privire la proiectare, ci totul se referă exclusiv la execuție.

Ofertanților nu li s-a cerut și nu trebuiau să depună nimic referitor la proiectare, ci exclusiv la execuție. De altfel, contestatoarea a transmis ulterior o altă solicitare de decalare a termenului de depunere a ofertelor, lăsând să se înțeleagă că ar fi fost lămurite toate neclaritățile în urma publicării clarificărilor de către autoritatea contractantă.

Totodată, autoritatea contractantă a considerat că era normal ca societatea contestatoare să aștepte răspunsul și doar după aceea, dacă ar mai fi avut nemulțumiri, să se adreseze Consiliului cu o eventuală contestație.

Din examinarea materialului probator aflat la dosarul cauzelor conexe, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Modernizare DC 161 pe traseul limita comuna ... – DJ 233 (centru ...) în lungime de 3,00 km”, cod CPV 45233120-6 *Lucrări de construcții de drumuri* (Rev. 2), COMUNA ... (PRIMĂRIA), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de cerere de oferte, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... Din conținutul invitației de participare s-a reținut că valoarea estimată a contractului de lucrări este de 2.372.900 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire, *prețul cel mai scăzut*.

Nemulțumită de conținutul documentației de atribuire, respectiv de cerința impusă la pct. IV.4.1 „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, ... a formulat contestația în analiză, solicitând anularea cerinței criticate și în funcție de gradul de viciere a procedurii de atribuire, anularea procedurii sau continuarea acesteia.

Cercetând cu înțâietate potrivit prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 excepția tardivității contestației invocată de autoritatea contractantă, prin raportare la data luării la cunoștință de către contestatoare a actului atacat, respectiv documentația de atribuire, la data de 19.03.2013, Consiliul constată lipsa de temeinicie a acesteia.

Prin raportare la prevederile art. 256² alin. (1) lit. b) și alin. (2), coroborat cu art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 și la valoarea estimată a contractului ce urmează a se atribui, 2.372.900 lei (mai mică decât pragul de 5.000.000 euro prevăzut la art. 55 alin. (2) din ordonanță), termenul de 5 zile de contestare nu a fost depășit.

Actul atacat, documentația de atribuire fiind publicată în SEAP în 19.03.2013, transmiterea contestației în data de ..., atât Consiliului, cât și autorității contractante, astfel cum rezultă din documentele aflate la dosarul cauzei, s-a realizat cu respectarea termenului de 5 zile prevăzut. Calculat potrivit prevederilor art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006, termenul de contestare se împlinea la data de ..., în chiar ziua înaintării contestației (ultima zi a termenului, 24.03.2013, fiind o zi de duminică).

Este lipsită de relevanță data înregistrării contestației, ... câtă vreme ea a fost transmisă în termenul legal.

În ceea ce privește critica formulată de contestatoare împotriva cerinței de la pct. IV.4.1 „Modul de prezentare a

propunerii tehnice”, din fișa de date a achiziției, Consiliul constată temeinicia acesteia.

În aprecierea sa, Consiliul a reținut că, la pct. IV.4.1 „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, din fișa de date a achiziției, s-a impus următoarea cerință: „Elaborarea propunerii tehnice se va face astfel încât aceasta să permită identificarea cu ușurință a corespondenței specificațiilor tehnice din caietul de sarcini. Se vor oferi detalii pentru executarea fiecărei cerințe din caietul de sarcini susținute de documentele solicitate ... Astfel, propunerea tehnică va cuprinde, cel puțin: Organizarea lucrărilor (completat Formular nr. 12); Programul rezumativ și programul de lucru (completare Formular nr. 14) ... Metodologia (completare Formular nr. 13); Resurse (completare Formular nr. 15) ...”.

Totodată, s-a reținut că, pentru întocmirea Formularului nr. 12 Organizarea lucrărilor, s-a solicitat: „Ofertantul va furniza cel puțin următoarele informații minime: a) Adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul în cauză: Ofertantul va demonstra că oferta sa este adecvată constrângerilor fizice impuse de amplasamentul în cauză, prin elaborarea unei planșe care să prezinte, în special, următoarele: 1. Limitele instalațiilor; 2. Clădiri; 3. Zone de depozitare; 4. Accese în șantier; 5. Lucrări temporare. Planșa va include dimensiuni și etichete. b) Aspecte de ordin operațional ale lucrărilor existente ce trebuie menținute (acolo unde este cazul). Ofertantul va demonstra că facilitățile ce trebuie menținute vor rămâne în operare în timp ce lucrările propuse se vor afla în execuție. Pentru demonstrare, se va utiliza text descriptiv, însoțit de planșe și/sau diagrame. Va fi prezentat Planul pentru toate lucrările temporare necesare pentru păstrarea funcțiunilor lucrărilor existente.”.

Pentru întocmirea Formularului nr. 13 Metodologia pentru realizarea lucrării, s-a solicitat: „Ofertantul va furniza cel puțin următoarele informații minime: Ofertantul va descrie abordarea generală și metodologia pentru realizarea lucrărilor, inclusiv descrieri detaliate pentru metodele de lucru pentru componentele majore ale lucrărilor”.

Pentru întocmirea Formularului nr. 14 Program, s-a solicitat: „Ofertantul va prezenta următoarele informații minime: Un program pentru execuție care să ilustreze ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor; programul va prezenta, în special, următoarele: 1. Lucrări permanente și temporare ce urmează a fi executate; 2. Activități de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora; 3. Perioadele pentru examinarea Documentelor Contractorului de către Inginer; 4. Secvențierea, derularea în timp și durata testelor; 5. Perioadele necesare elaborării de documentații pentru toate permisele și acordurile necesare și pentru înaintarea acestora; 6. Etape esențiale”.

În timp ce, pentru întocmirea Formularului nr. 15 Resurse, s-a solicitat: „Ofertantul va prezenta următoarele informații minime:

Ofertantul va ilustra organizarea de proiect pe care o propune. Aceasta se va realiza prin prezentarea unei organigrame cuprinzătoare care să identifice în mod clar tot personalul și echipamentele pe care ofertantul intenționează să le utilizeze la realizarea lucrărilor. Această organigramă va include și o descriere a rolurilor și responsabilităților personalului și liniile de comunicare dintre membrii echipei”.

În referire la aceleași cerințe, contestatoarea a formulat prin adresa nr. 288/..., următoarea solicitare de clarificare: „... ce se solicită de fapt, deoarece pentru a răspunde la punctul a) cu subpunctele aferente, idem și pentru celelalte, ar trebui întocmit un studiu asupra zonei, o ridicare topografică/un releveu al traseului cu toate clădirile și dotările aferente, o hartă a localității, unde intervin lucrările care fac obiectul prezentei proceduri, fapt ce ar presupune obținerea unui program de lucru al tuturor instituțiilor și obiectivelor de pe acest traseu pentru a se putea efectua *interfața lucrărilor*. De asemenea aceste solicitări nu au nicio relevanță și nu pot fi concretizate, necăzând în sarcina constructorului întocmirea unui releveu al zonei având în vedere că acest contract nu este unul de proiectare. Ceea ce se poate solicita ofertanților este să întocmească un plan al calității lucrărilor în conformitate cu caietul de sarcini și memoriul tehnic al lucrării, un plan de mediu și un plan de gestiune a deșeurilor, plan PSI-SSM, la care să adauge proceduri tehnice de execuție specifice lucrărilor ce urmează a se executa. Este evident că documentația de atribuire a fost întocmită în conformitate cu Anexa nr. 2 a Ordinului nr. 2266/335 din 2012 al ANRMAP împreună cu Ministerul Mediului. În acest sens, la secțiunea privind Modul de prezentare a propunerii tehnice în cadrul anexei au fost impuse prezentarea Formulelor nr. 12, 13, 14 și 15. Însă având în vedere faptul că există un proiect tehnic, cu limite și vecinătăți figurate de planșe, aceste formulare pot fi însă prezentate doar cu mențiunea *Nu este cazul*. În contextul celor expuse mai sus vă rugăm să clarificați/detaliați punct cu punct, în cel mai scurt timp posibil ceea ce se dorește de fapt, la această propunere tehnică deoarece informațiile solicitate fac obiectul unei proceduri de proiectare nu de execuție lucrări. Solicitățile autorității contractante ca cerințe obligatorii trebuind să fie în conformitate cu legislația în vigoare clare, precise și să definească în mod explicit, fără ambiguități și suficient de detaliat în ce constă solicitarea ...”.

Solicitării amintite, prin adresa nr. 586/28.03.2013, publicată în SEAP, autoritatea contractantă i-a formulat următorul răspuns: „I) Secțiunea/capitolul IV.4.1. Modul de prezentare a propunerii tehnice: a) La realizarea propunerii tehnice proprii, operatorii economici vor face referire exclusiv la activitatea de execuție a lucrărilor. În documentația de atribuire nu se face referire nicăieri la activitatea de proiectare sau la obligația operatorilor economici de a întocmi documentația de proiectare. Nu s-a cerut în documentația de atribuire și nu trebuie întocmit și/sau prezentat de către operatorii economici, vreun studiu asupra zonei, ridicare topografică, harta localității etc. Operatorii economici își vor întocmi oferta proprie în conformitate cu documentația de atribuire, care

conține și documentația de execuție a lucrărilor. Operatorii economici vor respecta cerințele din documentația de atribuire, inclusiv formularele 12, 13, 14, 15 și vor face referire exclusiv la execuția lucrărilor. Referirile la proiectare, în cazul în care acestea există, nu vor fi luate în considerare. Pentru întocmirea propunerii tehnice, operatorii economici vor aplica prevederile din documentația de atribuire și de execuție a lucrărilor, atât partea scrisă cât și cea desenată ...”.

Pornind de la prevederile art. 3 lit. Ț) din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora propunerea tehnică este definită ca *parte a ofertei elaborată pe baza cerințelor din caietul de sarcini sau, după caz, din documentația descriptivă*, Consiliul constată că elemente dintre cele solicitate de autoritatea contractantă în cadrul cerinței pct. IV.4.1, criticate, precum *Adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul în cauză, Aspecte de ordin operațional ale lucrărilor existente ce trebuie menținute (acolo unde este cazul), Descrierea abordării generale și a metodologiei pentru realizarea lucrărilor, inclusiv descrieri detaliate pentru metodele de lucru pentru componentele majore ale lucrărilor, Programul pentru execuție care să ilustreze ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor, Organigrame cuprinzătoare care să identifice în mod clar tot personalul și echipamentele pe care ofertantul intenționează să le utilizeze la realizarea acestora*, exced definiției enunțate.

Atâta timp cât în cauză se atribuie un contract de execuție, și nu unul de proiectare și execuție, autoritatea contractantă nu poate solicita operatorilor economici prezentarea în cadrul propunerii tehnice a unei planșe care să evidențieze: limitele instalațiilor, clădiri, zone de depozitare, accese în șantier, lucrări temporare, astfel cum a procedat pentru informațiile solicitate la *Adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul în cauză*.

Fiind un contract de execuție pentru care autoritatea contractantă a pus la dispoziția operatorilor economici Proiectul nr. 1/497/2012 pentru faza PT + DE, cuprinzând atât piese scrise, cât și desenate, precum Studiu geotehnic, Memoriul tehnic, plan de încadrare în zonă, planuri de situație pentru cele 3 transoane ce vor face obiectul contractului, profile longitudinale și transversale pentru acestea, detalii șanțuri, podețe tubulare, rigole, inclusiv liste de cantități de lucrări, autoritatea contractantă nu are dreptul ca, prin documentele solicitate operatorilor economici pentru propunerea tehnică, să depășească cadrul acestora.

Prezentarea unei astfel de planșe referitoare la *Adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul în cauză*, excede cadrului oferit de ordonanța de urgență pentru propunerea tehnică.

În același sens sunt considerate și informațiile impuse pentru *Aspecte de ordin operațional ale lucrărilor existente ce trebuie*

menținute (acolo unde este cazul), proiectantul fiind persoana care poate avea astfel de cunoștințe și realiza planșe și/sau diagrame în sensul celor solicitate de autoritatea contractantă.

Având la bază proiectul tehnic și caietul de sarcini reflectate în listele de cantități de lucrări publicate pe SEAP, autoritatea contractantă poate solicita operatorilor economici în cadrul propunerii tehnice, cel mult elemente care să permită identificarea cu ușurință a corespondenței cu specificațiile caietului de sarcini, precum programul calității pentru această lucrare, graficul de execuție și, eventual, informații referitoare la perioada de garanție.

În ceea ce privește *Descrierea abordării generale și a metodologiei pentru realizarea lucrărilor, inclusiv descrieri detaliate pentru metodele de lucru pentru componentele majore ale lucrărilor și Programul pentru execuție care să ilustreze ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor*, constatând existența în documentația pusă la dispoziția ofertanților a Memoriului tehnic și a caietului de sarcini, Consiliul consideră că astfel de documente de tipul celor aflate în analiză ar fi lipsite de oportunitate, acestea neputând aduce informații suplimentare, cu atât mai mult cu cât s-a admis ca fiind posibile de solicitat programul calității pentru această lucrare, graficul de execuție și, eventual, informații referitoare la perioada de garanție.

Referitor la documentele *Organigrame cuprinzătoare care să identifice în mod clar tot personalul și echipamentele pe care ofertantul intenționează să le utilizeze la realizarea acestora*, Consiliul constată că și în acest caz cerința excede cuprinsul propunerii tehnice potrivit prevederilor mai sus evocate, cu atât mai mult cu cât cerințe privind personalul și utilajele implicate în realizarea contractului sunt cerințe de calificare, pentru demonstrarea capacității tehnice și/sau profesionale, care pot fi cuprinse în cadrul fișei de date a achiziției.

În acest sens, este de reținut că autoritatea contractantă a și impus pentru acest caz cerințe de calificare atât cu privire la utilajele, dar și cu privire la personalul, necesare pentru îndeplinirea contractului care a făcut obiectul contestației, ceea ce face de prisos cerința privind organigrama, aflată în discuție.

Având în vedere că erorile constatate pot fi remediate, procedura fiind suspendată din data de 02.04.2013, în baza art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, Consiliul respinge ca nefondată cererea contestatoarei de anulare a procedurii, iar în baza alin. (2) și (4) din cadrul aceluiași act normativ, admite, în parte, contestația formulată de ... în contradictoriu cu COMUNA ... (PRIMĂRIA), și obligă autoritatea contractantă la modificarea documentației de atribuire, respectiv a cerinței impuse la pct. IV.4.1 „Modul de

prezentare a propunerii tehnice” din fișa de date a achiziției, în sensul celor precizate în motivare, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei. Modificările efectuate vor fi aduse la cunoștința operatorilor economici prin publicarea acestora în SEAP.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

...

MEMBRU COMPLET,

...