



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 ; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art.266 alin.2) din OUG nr.34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr.... formulată de ... cu sediul în Municipiul având CUI: ... înregistrată la ORC sub nr. ..., reprezentată legal de- ... împotriva adresei nr. 1109/09.04.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către autoritatea contractantă, privind atribuirea, prin „cerere de oferte”, offline a contractului de achiziție publică, având drept obiect: „Mașină de înșurubat cu impact 5980A1-EU INGERSOLL RAND sau echivalent”, cod CPV 42651000-4, și având sursa de finanțare: „surse proprii”, s-a solicitat: „anularea rezultatului procedurii și reevaluarea ofertelor”.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006 aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr.... formulată de ... împotriva adresei nr. 1109/09.04.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către autoritatea contractantă ..., privind atribuirea, prin „cerere de oferte”, offline a contractului de achiziție publică, având drept obiect: „Mașină de înșurubat cu impact 5980A1-EU INGERSOLL RAND sau echivalent”, cod CPV 42651000-4, și având sursa de finanțare: „surse proprii”, s-a solicitat: „anularea rezultatului procedurii și reevaluarea ofertelor”.

Cu privire la motivele invocate de către autoritatea contractantă în respingerea ofertei sale, respectiv: „cuplul maxim de 13538 Nm al produsului oferit ATP 1578 LT-TH, este mai mic decât cuplul maxim de 13560 Nm al produsului solicitat Ingersoll Rand 5980A1-EU. Pentru stângerea bridei Graylock de 30” la reparația Mașinii de Încărcat / Descărcat Combustibil, este nevoie de utilizarea produsului în regim de cuplu maxim. Dacă prezoanele bridei Graylock nu au putut fi strânse corespunzător, reluarea procesului presupune demontarea bridei Graylock și refacerea suprafețelor de etanșare prin acoperire metalică fiind un procedeu ce implică costuri suplimentare foarte mari”, contestatorul precizează următoarele aspecte:

- firma ATP este proprietatea firmei OZAT Israel;
- în fișa de date a achiziției, la cap. III) Descriere, se precizează „sau echivalent”;
- din motivația autorității contractante rezultă faptul că se respinge formularea de „echivalent” și se impune o singură soluție restrictivă a modelului 5980A1-EU Ingersoll Rand, aducându-se, pentru prima dată, un argument legal de „utilizare a produsului în regim de cuplu maxim”, care nu se regăsește în caietul de sarcini; diferența de cuplu maxim de 13560 Nm la IR și 13538 Nm, respectiv 22 Nm între cele două mașini, este nesemnificativă în momentul în care se discută de valori de 13000 Nm, accentuând în acest fel, încă o dată, restricția numai pentru modelul 5980A1-Eu Ingersoll Rand;
- de asemenea, contestatorul arată că la momente de torsiune echivalente, consumul de aer comprimat al variantei ATP este cu 25% mai mic în comparație cu cel al modelului IR; iar argumentul privind necesitatea modificărilor la instalația de aer, nu reprezintă un element de cost, ci un argument de impunere, cu orice preț a variantei unice IR, anulând încă o dată noțiunea de „echivalent”;
- modelul Ingelsoll Rand 5980A1 are momentul max.13560 Nm, în timp ce modelul ATP 1580C are momentul maxim de 27027 Nm, cu mult mai mare decât cel al modelului Ingelsool Rand;
- în ceea ce privește afirmația autorității contractante conform căreia: „în propunerea tehnică nu este precizat termenul de livrare al produselor și perioada de garanție oferită acestora, așa cum a fost

solicitat la punctele 5 și 10 din caietul de sarcini aferent procedurii”, contestatorul precizează că, potrivit art. 201 din OUG nr. 34/2006, aceste aspecte puteau face obiectul unei solicitări de clarificări ulterioare, în condițiile în care termenul de livrare ofertat este de maxim 4 săptămâni, în mod evident, putându-se clarifica orice aspecte privind oferta depusă;

- în accepțiunea contestatorului, un consum de aer mai mic generează implicit costuri mai mici pentru autoritatea contractantă, costurile suplimentare aferente instalației fiind nesemnificativ mai mici pentru economia generată de consum.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 7231/.../... 17.04.2013, transmiterea documentelor emise de la primirea ultimei Decizii CNSC și până în prezent, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză.

Prin adresa nr. 4296/18.04.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 12757/18.04.2013, autoritatea contractantă transmite documentele solicitate, precum și punctul de vedere cu privire la prezenta contestație, solicitând Consiliului respingerea acesteia ca nefondată din următoarele considerente:

- produsul ofertat de contestator, prin propunerea tehnică, este o mașină de înșurubat tip ATP 1578 LT TH și nu produsul echivalent ATP 1578C, așa cum precizează acesta în contestație;

- analizând caracteristicile produsului ofertat, respectiv ale mașinii tip ATP 1578 LT TH prin comparație cu caracteristicile modelului de referință precizat la pct. 4 din caietul de sarcini, s-au constatat următoarele diferențe:

- Cuplul maxim de strângere este de 13.538 Nm, mai mic decât cel al mașinii de referință, respectiv 13.560 Nm;
- Conexiunile și consumul de aer diferă față de modelul de referință astfel: „*air inlet NPT ATP 1578 1/2*”: House ID ATP 1578 – 19 mm; consum aer ATP 1578 – 52 L/s” față de: „*air inlet NPT IR 5980A1-EU 3/4*”; House ID IR 5980A1-EU – 25mm; consum aer IR 5980A1-EU – 68,12 L/s”;

- având în vedere că, din cele de mai sus, a rezultat că modelul ofertat de contestator nu este „*echivalent*” cu modelul de referință, oferta acestuia a fost respinsă ca neconformă, în temeiul dispozițiilor art. 36 alin.(2) lit.a) din HG nr. 925/2006;

- diferențele dintre caracteristicile produsului ofertat și cele ale produsului de referință sunt recunoscute de contestator chiar în cuprinsul contestației; interpretarea dată de acesta noțiunii de „*produs echivalent*” nu poate fi însă, însușită de către autoritatea contractantă, deoarece în condițiile în care s-ar fi admis unele deviații de la modelul de referință, s-ar fi precizat în caietul de sarcini cerințele minime ce trebuie îndeplinite, precum și un nivel maxim al

deviațiilor acceptate, astfel încât toți ofertanții să poată participa, în condiții egale, la procedură;

- potrivit prevederilor legale, această situație echivalează cu acceptarea depunerii de oferte „*alternative*”, ori, în fișa de date a achiziției, secțiunea II.1.9, este specificat faptul că nu este permisă depunerea de oferte alternative;

- acceptarea de oferte alternative ar fi intrat, totodată, în contradicție cu criteriul de atribuire stabilit, la pct. IV.2.1 din fișa de date a achiziției, respectiv: „*prețul cel mai scăzut*”, invocând în acest sens și prevederile art. 173 din OUG nr. 34/2006;

- prin nedeținerea unei contestații împotriva documentației de atribuire, contestatorul și-a însușit pe deplin prevederile acesteia și ca urmare, diferitele interpretări din cuprinsul contestației cu privire la anumiți parametri care la produsul ofertat ar fi diferiți față de produsul de referință, într-un grad mai mult sau mai puțin semnificativ, nu pot fi însușite de autoritatea contractantă, întrucât ar conduce la încălcarea tratamentului egal în relația cu ceilalți ofertanți;

- nu poate fi însușită nici afirmația contestatorului potrivit căreia: „*un consum de aer mai mic generează implicit costuri mai mici pentru autoritatea contractantă, costurile suplimentare aferente instalației fiind nesemnificativ mai mici pentru economia generată de consum*”, întrucât este lipsită de temei legal, contestatorul neavând atribuții în a realiza calcule tehnico economice în numele autorității contractante și de a stabili care este varianta optimă din punct de vedere tehnico-economic pentru aceasta.

Ultimul document, aferent dosarului cauzei, îl reprezintă adresa nr. 4296/18.04.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 12757/18.04.2013, transmisă de către autoritatea contractantă.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „*cerere de oferte*”, a contractului de achiziție publică având drept obiect: „*Mașină de înșurubat cu impact 5980A1-EU INGERSOLL RAND sau echivalent*”, cod CPV 42651000-4, și având sursa de finanțare: „*surse proprii*”, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. ... conform căreia valoarea estimată este 52.910 lei, fără TVA.

Conform pct. IV.2.1 din fișa de date a achiziției, criteriul de atribuire ales este „*prețul cel mai scăzut*”.

În cadrul procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 236/20.02.2013, autoritatea contractantă a consemnat denumirea ofertanților, principalele documente depuse și prețul ofertelor, în lei, fprp TVA, respectiv:

În cadrul raportului procedurii nr. 099/14.04.2013, autoritatea contractantă a consemnat că oferta ... a fost respinsă întrucât nu îndeplinește cerințele tehnice impuse prin caietul de sarcini.

Împotriva deciziei de mai sus, ... a formulat contestația care a făcut obiectul dosarului nr. ... soluționat de Consiliu prin Decizia nr. ...

Din studiul Deciziei de mai sus, Consiliul va reține că a fost admisă contestația, a fost anulat raportul procedurii de atribuire nr. 099/14.03.2013 și adresele autorității contractante de comunicare către ofertanți a rezultatului procedurii; autoritatea contractantă fiind obligată la reevaluarea ofertelor și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea întocmai a documentației de atribuire și a legislației în vigoare privind achizițiile publice.

Ulterior, autoritatea contractantă a elaborat raportul procedurii de atribuire nr. 134/09.04.2013, în care a consemnat că oferta ... a fost respinsă ca neconformă; oferta desemnată câștigătoare a fost cea a ..., cu o propunere financiară, fără TVA de 41.000 lei, fără TVA.

Decizia de mai sus a fost transmisă ... prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 1109/09.04.2013; ulterior luării la cunoștință a conținutului acesteia, ofertantul în cauză a formulat contestația dedusă soluționării, susținând că produsul ofertat este echivalent cu cel solicitat de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini.

Potrivit art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, *„decizia prin care Consiliul anulează în tot sau în parte actul atacat este obligatorie pentru autoritatea contractantă”* și respectiv *„decizia Consiliului este obligatorie pentru părți, contractul de achiziție publică încheiat cu nerespectarea deciziei Consiliului fiind lovit de nulitate absolută”*.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul va soluționa contestația analizând modalitatea în care autoritatea contractantă a evaluat oferta contestatorului, luând în considerare, în acest sens, atât prevederile documentației de atribuire și ale legislației incidente, din domeniul achizițiilor publice, cât și motivarea aferentă Deciziei CNSC nr. ...

În acest sens, Consiliul va reține, ca un prim aspect, că, admiterea contestației anterioare a avut ca motivare că *„autoritatea, prin maniera de redactare a actului nr. 747/14.03.2013, a comunicat ofertantei informații atât nerelevante din perspectiva verificării conformității, cât și insuficiente. (...) Motivul de ordin general al echivalenței cu IR 5980A1, nu cu IR 578A1, nu este suficient pentru a determina legalitatea respingerii ofertei, nimic neinterzicând ca o mașină cu un anumit cod sau chiar fără cod să atingă ori să depășească performanțele tehnice proprii modelului 5980A1-EU Ingersoll Rand (...) autoritatea nu a indicat petentei în ce sens oferta*

sa nu corespunde cerințelor caietului de sarcini, respectiv care anume cerințe concrete din caietul de sarcini, identificate exact (cerința x de la pagina y), nu au fost respectate de ofertant și de unde rezultă că nu sunt respectate. În actuala redactare a comunicării nu se pot identifica deficiențele concrete care au condus la respingerea ofertei ca neconformă. Insuficiența și nelegalitatea actualei motivări este vădită în contextul în care autoritatea nu indică nicio specificație precisă din caietul de sarcini care se presupune că a fost încălcată și în ce fel este încălcată”.

Din studiul dosarului cauzei, Consiliul va reține că, așa cum a consemnat în documentul înregistrat sub nr. 120/03.04.2013 (paginile 64-71) autoritatea contractantă, ca urmare a Deciziei CNSC nr. a anulat raportul procedurii de atribuire nr. 99/14.03.2013 și a reevaluat ofertele depuse.

Totodată, Consiliul va reține că autoritatea contractantă a elaborat raportul procedurii de atribuire nr. 134/09.04.2013, în care a consemnat (pagina 37 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei) că oferta ... nu îndeplinește cerințele minime din caietul de sarcini, deoarece cuplul maxim al produsului ofertat (13538 Nm) este mai mic decât cele ale produsului prevăzut în documentația de atribuire (13560 Nm), conexiunile și consumul de aer ale produsului ofertat diferă față de Ingersoll Rand 5980A1-EU: air inlet 1/2”, față de air inlet 3/4”, hose ID 19 mm, față de 25 mm solicitat, consum de aer 52l/s față de 65,12l/s solicitat, precum și pentru că în propunerea tehnică nu ar fi precizat termenul de livrare al produselor și perioada de garanție, aspecte solicitate la punctele 5 și 10 din caietul de sarcini.

Corelativ, verificând modalitatea în care a fost elaborată adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 1109/09.04.2013, Consiliul va reține că autoritatea contractantă a reluat, în cuprinsul acesteia aspectele consemnate în raportul procedurii de atribuire, precizând ca temei legal al declarării neconformă a ofertei art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006.

Față de cele de mai sus, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a respectat rigorile impuse prin Decizia CNSC nr. comunicând contestatorului „argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată [...] neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini”.

Analizând motivele în sine pentru care a fost declarată neconformă oferta în cauză, Consiliul va reține că, în cuprinsul caietului de sarcini, anexat, în SEAP, invitației de participare, autoritatea contractantă a precizat că dorește achiziția unei „MASINA DE INSURUBAT CU IMPACT 5980A1-EU INGERSOLL RAND, cap 1 1/2”, TURATIE 830 ROT/MIN, MOMENT 3390-7460Nm / AIR IMPACT TOOL

WRENCH 5980A1-EU INGERSOLL RAND SQUARE DRIVE 1 1/2", 830RPM, TORQUE 3390-7460Nm, sau echivalent".

Corelativ, Consiliul va reține că mașina de înșurubat în cauză are o serie de caracteristici tehnice, conform site-ului producătorului, cum urmează:

Description: 1-1/2" square

Handle: Lever

Free Speed rpm: 830

Impacts per minute: 1,000

Max Torque ft-lb (Nm): 10,000 (13560)

Recomm. Torque Range ft-lb (Nm): 2,300-5,500 (3118-7437)

Weight Less Socket lb (kg): 88 (39.9)

Length Less Socket in (mm): 23 (584)

Side to Center Distance in (mm): 3.06 (78)

Recommended Hose Size in (mm): 1 (25)

CFM (L/min): 138 (3908)

Air connection: 3/4" i.G

Totodată, Consiliul apreciază că, întrucât contestatorul nu a solicitat clarificări privind conținutul caietului de sarcini, în temeiul art. 78 din OUG nr. 34/2006 și nici nu l-a contestat, în termenele imperative, prevăzute la art. 256² din același act normativ, și-a asumat, implicit, obligația să elaboreze oferta în conformitate cu prevederile acesteia, așa cum sună norma imperativă de la art. 170 din ordonanța de urgență, sub sancțiunea prevăzută la art. 81 din HG nr. 925/2006.

Subsecvent, Consiliul apreciază că ... avea obligația de a propune un produs care să fie „*echivalent*” cu cel solicitat de autoritatea contractantă în cadrul caietului de sarcini sau, altfel spus, la fel de funcțional și cu performanțe cel puțin la fel de bune și nu anterioare celor anterior descrise.

Astfel, din studiul dosarului cauzei, Consiliul va reține că produsul propus de ... are **moment maxim** (max torque) de 13538 Nm (pagina 156), inferior valorii aferente produsului solicitat de autoritatea contractantă, **conexiunea pentru aer** (air inlet) cu dimensiunea de 1/2" (pagina 157), diferită de conexiunea pentru aer (air inlet) de 3/4" a produsului de referință, și **furtun cu diametrul interior** (hose I.D.) de 19 mm, diferit de cel al echipamentului de referință, de 25 mm.

Față de cele de mai sus, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a constatat, în mod corect, că produsul propus de ... nu este „*echivalent*” cu cel solicitat ci inferior acestuia; apreciind, totodată ca relevante argumentele autorității contractante care, în punctul de vedere nr. 4296/18.04.2013, susține că destinația produsului ce urmează a fi achiziționat este nici mai mult nici mai

puțin decât *„reparația mașinii de încărcat/descărcat combustibil nuclear”*, aspect care, în opinia Consiliului exclude orice compromis.

Subsecvent, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a stabilit, în mod corect, că oferta contestatorului este neconformă, în baza art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, potrivit căruia *„oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”* respingând-o, ulterior, în baza obligației pusă în seama sa prin prevederile art. 81 din același act normativ, potrivit cărora *„comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme”*.

Având în vedere motivarea anterioară, Consiliul, în temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, urmează să respingă, ca nefondată, contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Pe cale de consecință, în temeiul art. 278 alin. (6), va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...