



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. ... transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ... retransmisă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. .../17.04.2013 și completată prin adresa nr. 738/26.04.2013, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. 13982/26.04.2013, S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... str. ... județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CIF RO ... a contestat adresa nr. 12678/12.04.2013 de comunicare a punctului de vedere la Notificarea nr. 12537/11.04.2013 privind etapa finală de licitație electronică, emisă în cadrul procedurii de atribuire prin „cerere de ofertă”, cu faza finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Materiale auxiliare pentru construcții”, cod CPV 44110000-4 (Rev. 2), organizată de autoritatea contractantă cu sediul în municipiul ... str. ... județul ... și a solicitat anularea hotărârii comisiei de evaluare privind calificarea ofertantului S.C. ... S.R.L. în etapa finală de licitație electronică, cu consecința obligării autorității contractante la reevaluarea ofertelor, în vederea stabilirii ofertei câștigătoare prin evaluarea și aplicarea corectă a cerințelor documentației de atribuire și a legislației în vigoare.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
DECIDE:

Admite contestația formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... str. ... județul ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă cu sediul în municipiul ... str. ... județul

Dispune anularea Raportului intermediar al procedurii de atribuire nr. 2 înregistrat sub nr. 12480 din 10.04.2013, precum și toate actele subsecvente acestuia.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertelor depuse, cu respectarea celor cuprinse în motivarea deciziei.

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ... transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ... retransmisă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. .../17.04.2013 și completată prin adresa nr. 738/26.04.2013, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. 13982/26.04.2013, formulată de S.C. ... S.R.L. în contradictoriu cu autoritatea contractantă împotriva adresei nr. 12678/12.04.2013 de comunicare a punctului de vedere la Notificarea nr. 12537/11.04.2013 privind etapa finală de licitație electronică, emisă în cadrul procedurii de atribuire prin „cerere de ofertă”, cu faza finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Materiale auxiliare pentru construcții”, cod CPV 44110000-4 (Rev. 2), s-a solicitat anularea hotărârii comisiei de evaluare privind calificarea ofertantului S.C. ... S.R.L. în etapa finală de licitație electronică, cu consecința obligării autorității contractante la reevaluarea ofertelor, în vederea stabilirii ofertei câștigătoare prin evaluarea și aplicarea corectă a cerințelor documentației de atribuire și a legislației în vigoare.

În susținerea contestației sale, contestatoarea arată că la data de 05.04.2013 a primit din partea autorității contractante procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 13235/05.04.2013, iar în data de 10.04.2013 a fost notificată să participe la etapa finală de licitație electronică, întrucât oferta sa a fost considerată admisibilă.

În urma verificării sistemului SEAP, contestatoarea constată faptul că la etapa finală de licitație electronică participă și S.C. ... S.R.L., astfel că la data de 11.04.2013, aceasta comunică autorității contractante o notificare referitoare la aspectele constatate în urma studierii procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, susținând că în documentul sus-menționat s-a consemnat faptul că S.C. ... S.R.L. a depus în locul ofertei tehnice, o declarație pe propria răspundere, aceasta neputând fi luată în considerare, întrucât nu are suport legal, comisia de evaluare fiind obligată să declare oferta S.C. ... S.R.L. ca fiind neconformă. Totodată, contestatoarea susține că prevederile art. 11 alin. (4) și (5) din HG nr. 925/2006 dau unui ofertant dreptul de a prezenta inițial doar o declarație pe propria răspundere, prin care confirmă că îndeplinește cerințele de calificare și nu propunerea tehnică, considerând că solicitarea comisiei de evaluare ca S.C. ... S.R.L. să prezinte propunerea tehnică ulterior datei limită de depunere a ofertelor nu se încadrează în dispozițiile legale sus-menționate.

De asemenea, având în vedere că Certificatul fiscal prezentat de S.C. ... S.R.L. nu prezintă situația datoriilor față de bugetul consolidat al statului la data de 31.03.2013, așa cum se solicită în documentația de atribuire, contestatoarea a notificat autoritatea contractantă despre acest aspect, considerând astfel că solicitarea S.C. ... S.R.L. a unui nou astfel de document ar încălca principiul tratamentului egal, creându-se astfel un avantaj evident față de societatea respectivă.

În final, contestatoarea solicită accesul la dosarul achiziției publice și formularea unor eventuale completări ale contestației.

În susținerea contestației sale, S.C. ... S.R.L. a depus, în copie, la dosarul cauzei, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 14014/18.04.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 13310/23.04.2013, autoritatea contractantă, a comunicat punctul de vedere referitor la contestația în discuție, documentele din dosarul achiziției publice, precum și copia ofertei contestatoarei și a S.C. ... S.R.L.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă arată că la data deschiderii ofertelor a constatat faptul că S.C. ... S.R.L. a prezentat ca și document de calificare, Formularul nr. 9 privind experiența similară, fără a fi însoțit și de documente justificative (copie la contracte similare), acestea fiind ulterior solicitate prin adresa nr. 12243/05.04.2013.

În ceea ce privește propunerea tehnică a S.C. ... S.R.L., autoritatea contractantă subliniază că această societatea a depus o declarație prin care certifică capacitatea de a îndeplini contractul atât din punct de vedere tehnic, cât și din punct de vedere logistic, așa cum s-a solicitat prin caietul de sarcini, susținând totodată că

îndeplinește condițiile de experiență similară și faptul că se obligă să comunice autorității contractante înscrisurile doveditoare, astfel că solicitarea informațiilor din adresa nr. 12243/05.04.2013 s-a făcut având în vedere dispozițiile art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 coroborate cu art. 78 din HG nr. 925/2006, fiind vorba despre viciu de formă, în scopul comunicării contractelor care demonstau existența experienței similare și nu pentru comunicarea propunerii tehnice. Faptul că S.C. ... SRL a înțeles să denumească acest înscris declarație și nu propunere tehnică, deși a fost prezentat în plicul ce purta mențiunea propunere tehnică, nu echivalează în opinia autorității contractante cu o lipsă a propunerii tehnice.

De asemenea, autoritatea contractantă consideră nefondată susținerea contestatoarei referitoare la Certificatul de atestare fiscală prezentat de S.C. ... S.R.L., făcând precizarea că documentul în discuție a fost eliberat la data de 19.03.2013, cu termen de valabilitate de 30 de zile, care atestă lipsa datoriilor la bugetul consolidat de stat, fiind astfel valabil la momentul deschiderii ofertelor.

În final, autoritatea contractantă apreciază că documentația de atribuire este întocmită în conformitate cu legislația în vigoare în domeniul achizițiilor publice, solicitând astfel respingerea contestației ca nefondată.

Având în vedere solicitarea contestatoarei referitoare la accesul la dosarul achiziției publice, Consiliu, prin adresa nr. 7732/... ... a invitat în acest sens contestatoarea la data de 25.04.2013, între orele 10:00-14:00, urmând ca în termen de o zi lucrătoare de la data studierii, să transmită eventuale „note scrise/concluzii”.

Prin adresa nr. 738/26.04.2013, transmisă prin fax și înregistrată la Consiliu sub nr. 13982/26.04.2013, contestatoarea, S.C. ... S.R.L., a comunicat „Completare la contestație” în urma studierii dosarului achiziției publice, reiterând susținerile din cererea sa introductivă în ceea ce privește certificatul de atestare fiscală depus de către S.C. ... S.R.L. și completând prin aceea că din raportul procedurii nr. 2, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 12480/10.04.2013 rezultă că membrii comisiei de evaluare fac confuzie între propunerea tehnică a unui ofertant și cerințele minime privind capacitatea tehnică și/sau profesională, respectiv în raportul procedurii sus-menționat se precizează că prin adresa nr. 12243/05.04.2013 se solicită S.C. ... S.R.L. propunerea tehnică, adică documente în vederea justificării experienței similare (copie după contracte) certificate ISO 9001.

De asemenea, contestatoarea arată că din documentele emise de către S.C. ... S.R.L. nu rezultă caracteristicile produselor

oferate, exemplificând „varul lavabil pentru interior va avea o acoperire foarte bună alb imaculat, dilatare optimă, aplicare ușoară” și nici modul în care acesta va duce la îndeplinire contractul, respectiv „livrarea se va face în maxim 7 zile”, arătând că toate aceste elemente erau prevăzute în caietul de sarcini și asumate de către societatea sa în oferta tehnică.

Invocând dispozițiile art. 170 din OUG nr. 34/2006, contestatoarea precizează că ofertantul câștigător, prin Declarația că „certifică capacitatea sa de a îndeplini contractul de furnizare materiale auxiliare pentru construcții atât din punct de vedere tehnic, cât și logistic /.../” nu reprezintă o propunere tehnică, în aceste condiții oferta acestuia trebuia declarată neconformă.

Față de cele mai sus prezentate, contestatoarea susține că își menține contestația depusă inițial.

Din documentele depuse de părți la dosarul cauzei și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

Autoritatea contractantă, a inițiat procedura de atribuire prin cerere de oferte, cu faza finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Materiale auxiliare pentru construcții”, cod CPV 44110000-4 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... stabilind data de deschidere a ofertelor la 05.04.2013, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată fără TVA de 327.994 lei.

Din verificarea informațiilor publicate în SEAP rezultă că la data de 16.04.2013 autoritatea contractantă a suspendat procedura de atribuire până la soluționarea contestației de către Consiliu, după încheierea Raportului intermediar al procedurii nr. 3, înregistrat sub nr. 13806/... în cuprinsul căruia a menționat clasamentul rezultat în urma licitației electronice, și anume:

- SC ... SRL – 296.900 lei fără TVA;
- SC ... SRL – 299.038,41 lei fără TVA.

În aplicarea acestei proceduri au fost depuse 2 oferta care au fost deschise în cadrul ședinței desfășurate în acest scop, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal nr. 13235/05.04.2013.

La data de 10.04.2013, prin adresa nr. 12537/10.04.2013, contestatoarea a fost notificată de către autoritatea contractantă, în temeiul dispozițiilor art. 165 alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006, în legătură cu participarea la etapa finală de licitație electronică, oferta contestatoarei fiind „declarată calificată conform raportului intermediar nr. 12480/10.04.2013”, licitație electronică urmând a se desfășura într-o singură rundă, data de început 12.04.2013, ora 14:00 (vineri), data de sfârșit ... ora 14:00.

Verificând informațiile publicate în SEAP, autoarea contestației a constatat că și celălalt ofertant S.C. ... S.R.L. a fost invitat la faza finală de licitație electronică.

Prin contestația care formează obiectul prezentului dosar, S.C. ... S.R.L. solicită „anularea hotărârii comisiei de evaluare privind calificarea ofertantului SC ... SRL în etapa finală de licitație electronică”, criticând oferta acestui operator economic din două perspective, și anume:

- lipsa propunerii tehnice, SC ... SRL prezentând o declarație pe proprie răspundere;

- ofertantul nu a prezentat certificatul de atestare fiscală din care să rezulte situația datoriilor față de bugetul de stat la data de 31.03.2013.

Din verificarea ofertei depusă de SC ... SRL, Consiliul constată că în locul propunerii tehnice acest ofertant a depus o declarație prin care „certifică capacitatea sa de a îndeplini contractul de furnizare «materiale auxiliare pentru construcții» atât din punct de vedere tehnic cât și logistic, așa cum este solicitat de autoritatea contractantă în caietul de sarcini (cantitatea și calitatea produselor, documente însoțitoare, termen de garanție, termen de livrare)”.

Analizând prevederile fișei de date a achiziției, Consiliul reține că la punctul IV.4) Prezentarea ofertei, punctul IV.4.1.) – Modul de prezentare a propunerii tehnice, autoritatea contractantă a stipulat următoarele:

„Ofertantul va elabora propunerea tehnică astfel încât aceasta să respecte în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini, având obligația de a prezenta detaliate elementele propunerii tehnice.

Propunerea tehnică va conține: Certificate, alte informații considerate semnificative pentru evaluarea corespunzătoare a propunerii tehnice.

În cazul în care operatorul economic nu va depune oferta pentru toate produsele solicitate în Caietul de sarcini, va fi considerată oferta neconformă și va fi descalificat de la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică”.

Prin solicitarea de clarificări nr. 12243/05.04.2013, autoritatea contractantă i-a solicitat ofertantului desemnat câștigător să transmită, „pentru calificarea ofertei”, printre altele și propunerea tehnică.

SC ... SRL a răspuns cererii de clarificări mai sus menționată, înaintând prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 12243/10.04.2013, propunerea tehnică alături de alte documente solicitate de către autoritatea contractantă.

Raportat la prima critică a contestatoarei, Consiliul apreciază că în speță au incidență următoarele prevederi legale:

- Art. 201 din HG nr. OUG nr. 34/2006:

„(1) Pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate.

(2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”;

- art. 3 din OUG nr. 34/2006, „q) ofertă - actul juridic prin care operatorul economic își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziție publică; oferta cuprinde propunerea financiară și propunerea tehnică”.

Rezultă din articolul mai sus menționat, că numai prezentarea propunerii financiare, nu echivalează cu depunerea unei oferte în sensul legii, oferta fiind compusă din cele două propuneri, respectiv propunerea tehnică și propunerea financiară. Nedepunerea oricăreia dintre cele două propuneri, echivalează cu nedepunerea ofertei.

De altfel, o astfel de interpretare apare ca fiind pe deplin justificată, deoarece propunerea tehnică reprezintă identificarea întocmai a obligațiilor asumate de ofertant, respectiv obiectul contractului, iar oferta financiară, asumarea prețului ofertat. Or, în situația în care ofertantul depune doar propunerea financiară și o declarație prin care „certifică capacitatea sa de a îndeplini contractul de furnizare «materiale auxiliare pentru construcții» atât din punct de vedere tehnic cât și logistic, așa cum este solicitat de autoritatea contractantă în caietul de sarcini (cantitatea și calitatea produselor, documente însoțitoare, termen de garanție, termen de livrare)”, fără a depune un document elaborat pe baza cerințelor din caietul de sarcini, cum este definită propunerea tehnică, nu se poate considera că intenția acestuia de a contracta a fost materializată printr-un angajament juridic de a încheia un anumit contract de achiziție publică, determinat și definit conform dispozițiilor legale citate.

Totodată, în afară de dispozițiile art. 201 din OUG nr. 34/2006, citat anterior, HG nr. 925/2006 stabilește condițiile în care se solicită ofertanților clarificări și completări ale documentelor depuse, astfel:

- „Art. 35. - Pe parcursul analizării și verificării documentelor prezentate de ofertanți, comisia de evaluare are dreptul de a solicita oricând clarificări sau completări ale documentelor prezentate de aceștia pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 176 din

ordonanța de urgență, sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate”,

- „Art. 78. - Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare”.

Din dispozițiile de mai sus, rezultă că autoritatea contractantă poate solicita completări ale documentelor de calificare sau ale documentelor depuse pentru demonstrarea conformității ofertei, precum și clarificări formale sau de confirmare referitoare la oferta prezentată. Propunerea tehnică, însă, nu se încadrează în niciuna din categoriile enumerate de lege, astfel încât nu se poate solicita completarea cu un asemenea document, motiv pentru care Consiliul stabilește că autoritatea contractantă nu a aplicat corect dispozițiile legale arătate mai sus, creându-i ofertantei câștigătoare o situație mai favorabilă decât a celui alt ofertant, prin solicitarea de depunere a propunerii tehnice.

Consiliul nu poate reține susținerile autorității contractante referitoare la faptul că *„această situație (...) poate fi calificată ca o excepție de la dispozițiile art. 79 alin.(2) din HG nr. 925/2006”* iar *„completarea acestui document nu este susceptibilă de a produce un avantaj incorect atâta timp cât ea este susținută în mod neechivoc de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate (anexa la propunerea financiară care menționează detaliat produsele ce urmează a fi achiziționate, caracteristicile acestora și cantitatea) și nu modifică propunerea tehnică prezentată inițial”*, deoarece analizând anexa la oferta financiară prezentată de SC ... SRL, Consiliul constată că aceasta conține un tabel centralizator în cuprinsul căruia sunt enumerate toate materialele auxiliare pentru construcții care urmează a fi furnizate (592 de poziții), UM, cantitatea, prețul și valoarea totală, fără a fi menționată nicio precizare în legătură cu celelalte cerințe ale caietului de sarcini, și anume: condiții de calitate, termene de garanție, grafic de livrare, modalități de plată, ambalare și marcare.

Consiliul apreciază că prin depunerea ofertei SC ... SRL și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci, implicit și conținutul caietului de sarcini și al fișei de date, motiv pentru care avea obligația, potrivit art. 170 din OUG nr. 34/2006 de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire. Nemodificată anterior datei limită de depunere a ofertelor, documentația de atribuire devine obligatorie atât pentru autoritate, cât și pentru ofertanți care trebuie să o respecte întocmai.

Mai mult, riscul întocmirii ofertei, inclusiv nerespectarea prevederilor caietului de sarcini și ale fișei de date a achiziției, cade în sarcina operatorului economic, acesta neputând să își invoce propria culpă ca motiv al întocmirii neconforme a ofertei, potrivit principiului „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”; pe de altă parte, autoritatea contractantă a menționat în mod expres, în cadrul caietului de sarcini și al fișei de date a achiziției care sunt cerințele pe care orice operator economic participant trebuie să le îndeplinească.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul apreciază ca fiind întemeiată prima critică a contestatoarei.

Cel de-al doilea aspect criticat de către S.C. ... S.R.L. se referă la faptul că ofertantul desemnat câștigător nu a prezentat certificatul de atestare fiscală din care să rezulte situația datoriilor față de bugetul de stat la data de 31.03.2013.

Analizând prevederile Fișei de date a achiziției, Consiliul reține că la punctul III.2.1.a) – Situația personală a candidatului sau ofertantului, autoritatea contractantă a menționat cerința referitoare la obligația ofertanților de a depune certificat de atestare fiscală privind plata impozitelor și taxelor către stat eliberat de DGFP din care să rezulte că nu au datorii față de bugetul consolidat al statului, în luna anterioară celei în care se depun ofertele (original, copie legalizată sau copie lizibilă cu mențiunea „conform cu originalul”).

În condițiile în care depunerea ofertelor a avut loc la data de 05.04.2013, ofertanții trebuiau să demonstreze că la data de 31.03.2013 nu aveau datorii față de bugetul consolidat al statului.

De asemenea, în cadrul fișei de date s-a prevăzut obligativitatea ofertaților de a completa Formularul 4 din secțiunea *Formulare – Declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 181 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.*

Din verificarea documentelor de calificare depuse de S.C. ... S.R.L., Consiliul constată că ofertantul a depus atât Declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 181 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 cât și certificatul de atestare fiscală nr. 15202/19.03.2013 care probează că la data de 28.02.2013 figurează cu 0 lei obligații de plată față de bugetul consolidat al statului.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul constată că în speță au incidență dispozițiile art. 112 alin. (3) din Codul de procedură fiscală care stipulează următoarele: *„În situația în care se emit certificate de atestare fiscală în primele 5 zile lucrătoare ale lunii, acestea vor cuprinde creanțele fiscale exigibile, existente în sold la sfârșitul lunii anterioare lunii de referință și neachitate până la data eliberării acestora”.*

În condițiile în care data de depunere a ofertelor a fost 05.04.2013 (în cea de-a cincea zi lucrătoare a lunii aprilie) niciun ofertant nu ar fi putut depune un certificat de atestare fiscală privind plata impozitelor și taxelor către stat eliberat de DGFP din care să rezulte că nu are datorii față de bugetul consolidat al statului, la data de 31.03.2013.

Luând în considerare cele mai sus menționate, precum și depunerea Declarației privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 181 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 și dispozițiile art. 9 alin. (3) din Ordinului președintelui ANRMAP nr. 509/2011, autoritatea contractantă ar fi trebuit să solicite ofertantului desemnat câștigător depunerea certificatului de atestare fiscală care să demonstreze că la data de 31.03.2013 nu are datorii față de bugetul consolidat al statului.

O eventuală clarificare în sensul acesta nu ar fi putut procura avantaje SC ... SRL (datele de referință fiind deja puse la dispoziția autorității contractante odată cu oferta) care să conducă la încălcarea dispozițiilor art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Această conduită ar fi adus autorității contractante avantajul informării ei că în mod cert ofertantul îndeplinește cerința din fișa de date a achiziției cu privire la lipsa datoriilor față de bugetul consolidat al statului, la data de 31.03.2013.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul constată că și cea de-a doua critică formulată de S.C. ... S.R.L. este întemeiată.

Pentru motivele arătate, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul va admite contestația formulată de S.C. ... S.R.L. în contradictoriu cu autoritatea contractantă și va anula Raportul intermediar al procedurii de atribuire nr. 2 înregistrat sub nr. 12480 din 10.04.2013 precum și toate actele subsecvente acestuia.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanță, va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertelor depuse, cu respectarea celor cuprinse în motivarea deciziei.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior.

Obligă autoritatea contractantă să comunice tuturor participanților încă implicați în procedura de atribuire măsurile luate în baza prezentei decizii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET