



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... depusă de ... cu sediul în înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI ... formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 9/3/1012 din 09.04.2013, emisă de ... cu sediul în în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului de servicii, divizat pe loturi, având ca obiect „Reevaluarea terenurilor și construcțiilor aparținând domeniului privat al ...”, s-a solicitat anularea adresei nr. 9/3/1012 din 09.04.2013 și obligarea autorității contractante la reanalizarea ofertei contestatoarei, precum și, în raport cu dispozițiile legale incidente, constatarea conformității acesteia, cu consecința declarării câștigătoare a ofertei ... în urma aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondată contestația depusă de către ...

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ... în calitate de ofertantă la procedura de licitație deschisă organizată de către autoritatea contractantă ... în vederea atribuirii contractului de servicii, divizat pe loturi, având ca obiect „Reevaluarea terenurilor și construcțiilor aparținând domeniului privat al ...”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ... din 07.03.2013, a solicitat anularea adresei nr. 9/3/1012 din 09.04.2013 și obligarea autorității contractante la reanalizarea ofertei contestatoarei, precum și, în raport cu dispozițiile legale incidente, constatarea conformității acesteia, cu consecința declarării câștigătoare a ofertei ... în urma aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

Prin adresa nr. 7032/.../... Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către ... la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, copia dosarului achiziției publice și punctul de vedere cu privire la contestație. Prin aceeași adresă,

Consiliul a solicitat autorității contractante ca, în același termen, să transmită copia propunerii financiare prezentate în aplicarea procedurii de atribuire de ... copia clarificărilor solicitate referitor la propunerea financiară depusă de ... și răspunsurile primite, precum și orice documente considerate edificatoare în cauza supusă soluționării.

... a transmis, prin fax, punctul său de vedere cu privire la contestație, cu nr. 9/3/1117 din 16.04.2013, înregistrat la Consiliu cu nr. 12383 din 16.04.2013, și a atașat acestuia documentele solicitate.

Prin adresa nr. 829 din 17.04.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 12527 din 17.04.2013, denumită „Clarificare”, ... a transmis răspunsul său la punctul de vedere formulat de către autoritatea contractantă referitor la contestația depusă.

În motivarea contestației sale, ... arată că este nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire, respectiv de modul în care oferta sa a fost declarată neconformă precum și de modalitatea în care s-a stabilit oferta câștigătoare, oferta depusă de S.C. ROMLIDER EVALUARI IMOBILIARE S.R.L., având în vedere că:

1. Conform procesului-verbal al ședinței de deschidere al ofertelor, ... a ofertat prețul cel mai scăzut.

2. În data de 05.04.2013, contestatoarea a răspuns la solicitarea de clarificări nr. 9/3/907 din 01.04.2013, prin adresa nr. 815 din 02.04.2013, prezentând fundamentarea economică a modului de formare a prețului cumulat pe toate cele 8 loturi, legitimațiile ANEVAR, CV-urile semnate, precum și dovedirea experienței similare.

3. De asemenea, în data de 04.04.2013, a răspuns la solicitarea de clarificări nr. 9/3/944 din 03.03.2013, prin adresa nr. 816 din 04.04.2013, prezentând fundamentarea economică a modului de formare a prețului aferent metodelor de prestare utilizate pentru toate cele 8 loturi.

4. Prin răspunsul la solicitarea de clarificări, nu a modificat propunerea financiară prezentată inițial, în fundamentarea economică a modului de formare a prețului serviciilor ce vor fi prestate pe tipuri de cheltuieli pentru loturile 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7 și 8, valoarea propusă pentru serviciile de reevaluare rămânând aceeași cu prețul inițial ofertat.

Referitor la acest aspect, contestatoarea precizează că au existat erori aritmetice la calculul contribuțiilor datorate de angajator la bugetul asigurărilor sociale de stat (au fost aplicate

eronat cotele, fiind o greșeală de calcul), însă aceasta nu a influențat prețul final ofertat, nemodificându-se oferta financiară.

Totodată, deși contribuțiile datorate de angajator la bugetul asigurărilor sociale de stat au fost calculate greșit, în temeiul prevederilor art. 80 din H.G. nr. 925/2006, apreciază că autoritatea contractantă trebuia să-i solicite clarificări în acest sens, având în vedere că oferta financiară nu s-a fost modificat și nu s-a produs un avantaj față de ceilalți participanți la procedura de atribuire (modificându-se doar profitul societății, fiind mai mic decât cel depus inițial).

În opinia contestatoarei, autoritatea contractantă a apreciat subiectiv, considerând că societatea contestatoare nu a prezentat „concludent” modul de formare a prețului serviciilor ce vor fi prestate pe tipuri de cheltuieli pentru loturile 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7 și 8, respingând în mod nejustificat oferta ... ca neconformă, deși aceasta îndeplinește toate condițiile prevăzute de O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006.

Contestatoarea mai învederează faptul că oferta sa, pentru loturile 1-8, prezintă prețul cel mai scăzut, atât în propunerea financiară depusă la deschiderea ofertelor cât și în ambele adrese de clarificări.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de ... autoritatea contractantă solicită respingerea acesteia ca nefondată, având în vedere următoarele:

Fiecare ofertant a fost tratat în mod egal, nediscriminatoriu, iar în urma analizei ofertelor, în conformitate cu prevederile art. 202 alin. (1¹) din O.U.G. nr. 34/2006, comisia de evaluare a solicitat clarificări și detalii despre fundamentarea economică a prețurilor aferente serviciilor ce vor fi prestate pentru fiecare lot în parte, în vederea îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietele de sarcini.

Ca urmare a analizei răspunsului transmis de către ... prin adresa nr. 815 din 02.04. 2013, comisia de evaluare a constatat că fundamentarea economică a fost întocmită pentru valoarea cumulată a tuturor loturilor și nu pentru fiecare lot în parte, așa cum s-a solicitat prin cererea de clarificări din 01.04.2013.

În acest sens, prin adresa nr. 9/3/944 din 03.04.2013, comisia de evaluare a formulat o nouă solicitare de clarificări privind depunerea defalcată a fundamentării economice pe

tipuri de cheltuieli, pe fiecare lot în parte, pentru care a depus ofertă, iar ... a răspuns prin adresa nr. 816 din 04.04.2013.

După analiza răspunsului transmis, comisia de evaluare a constatat că fundamentarea economică a fost întocmită pentru fiecare lot în parte, conform solicitării, dar au fost prezentate valori eronate ca urmare aplicării cotelor aferente contribuțiilor datorate la bugetul asigurărilor sociale de stat, modificându-se, implicit, și valoarea finală pentru fiecare lot în parte.

Valorile transmise, detaliat pentru fiecare lot, pe tipuri de cheltuieli, însumate, nu coincid cu valoarea prezentată prin fundamentarea economică pe tipuri de cheltuieli întocmită pentru total loturi, transmisă prin adresa nr. 815 din 02.04.2013, modificându-se oferta financiară inițial prezentată pentru fiecare lot în parte.

De asemenea, în cadrul fundamentării economice, profitul este calculat ca diferență între valoarea ofertată pe lot și total cheltuieli și nu ca procent din total cheltuieli conform practicilor economice. Astfel, din formula de calcul aplicată pentru calculul profitului, rezultă că pentru a obține valoarea profitului, din total general pe lot s-a scăzut de două ori contravaloarea manoperei și celelalte cheltuieli.

Cu privire la aplicarea art. 80 din H.G. nr. 925/2006, ... menționează că nu putea încadra valorile greșite la aplicarea cotelor aferente contribuțiilor datorate la bugetul asigurărilor sociale de stat sub incidența acestui articol, deoarece s-ar fi creat un avantaj acestei ofertante în raport cu ceilalți ofertanți.

Referitor la sintagma „nu a prezentat concludent”, autoritatea contractantă precizează că aceasta este preluată din textul art. 79 alin. (1) din H.G. 925/2006, respectiv: „(...) sau în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă”.

Prin adresa nr. 829 din 17.04.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 12527 din 17.04.2013, intitulată „Clarificare”, ... a transmis răspunsul său la punctul de vedere formulat de către autoritatea contractantă referitor la contestația depusă, precizând următoarele:

- oferta financiară inițială nu s-a modificat;
- în cadrul fundamentării economice, profitul s-a calculat ca diferență între valoarea ofertată și total cheltuieli;
- autoritatea contractantă a înțeles greșit calculul profitului, deoarece nu s-a scăzut de două ori contravaloarea manoperei și celelalte cheltuieli. În obținerea profitului s-a ținut

cont doar de manopera aferentă lucrării din fundamentarea economică a prețului.

Prin adresa nr. 9/3/258 din ..., înregistrată la Consiliu cu nr. 13653 din ..., autoritatea contractantă a transmis completări la punctul său de vedere cu privire la contestația depusă, precizând că în fundamentarea prezentată de ... aplicând formula de calcul a profitului, rezultă o valoare negativă pentru fiecare lot, ceea ce conduce implicit la modificarea ofertei financiare inițiale.

Coroborând aceste constatări cu faptul că obiectivul principal pentru care se constituie o societate este obținerea de profit, autoritatea contractantă conchide că răspunsul ofertantei contestatoare la solicitările de fundamentare economică a prețului, pe tipuri de cheltuieli, este neconcludent.

Ultimul document înregistrat la Consiliu cu nr. 13653 din ..., este adresa nr. 9/3/258 din ..., transmisă de autoritatea contractantă, reprezentând completări la punctul său de vedere referitor la contestația depusă.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de licitație deschisă a fost inițiată de ... în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de servicii, divizat pe loturi, având ca obiect „Reevaluarea terenurilor și construcțiilor aparținând domeniului privat al ...”, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ... din 07.03.2013. Potrivit acestuia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului fiind de 147.524 lei, fără TVA.

Ofertele depuse în aplicarea acestei proceduri au fost deschise în cadrul ședinței desfășurate în acest scop, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal nr. 11 din 29.03.2013.

Comisia de evaluare și-a finalizat activitatea prin întocmirea raportului procedurii de atribuire nr. 9/3/1008 din 09.04.2013.

Prin adresa nr. 9/3/1012 din 09.04.2013, autoritatea contractantă i-a comunicat ... rezultatul aplicării procedurii, respectiv faptul că ofertele sale pentru loturile 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7 și 8 au fost respinse ca neconforme, în temeiul prevederilor art. 79 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, motivat de faptul că nu a „... prezentat concludent fundamentarea economică a modului de formare a prețului aferent serviciilor ce vor fi prestate pe

tipuri de cheltuieli pentru lot ..., în sensul că la calculul contribuțiilor datorate de angajator la bugetul asigurărilor sociale de stat au fost aplicate eronat cotele. Din calculul valorilor prezentate ... prin răspunsul la solicitarea de clarificări reiese o valoare diferită de cea ofertată; ceea ce conduce la modificarea propunerii financiare prezentată inițial”.

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, ... a formulat contestație pentru motivele arătate anterior, solicitând anularea adresei nr. 9/3/1012 din 09.04.2013 și obligarea autorității contractante la reanalizarea ofertei contestatoarei, precum și, în raport cu dispozițiile legale incidente, constatarea conformității acesteia, cu consecința declarării câștigătoare a ofertei ... în urma aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

Cu privire la aspectele criticate de contestatoare referitor la decizia de respingere a ofertelor sale, Consiliul reține că, prin adresa nr. 9/3/907 din 01.04.2013, invocând prevederile art. 202 alin (1¹) din O.U.G. nr. 34/2006, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări cu privire la prețurile ofertate, respectiv:

„Pentru loturile: 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8.

În urma analizei ofertei depuse de dumneavoastră pentru procedura mai sus menționată, comisia de evaluare a constatat că prețurile ofertate reprezintă mai puțin de 70% din valoarea estimată a contractului pentru fiecare lot în parte. Astfel în conformitate cu prevederile art. 202 alin. (1 indice 1) din OUG nr. 34/2006 - cu modificările și completările ulterioare, va solicităm clarificări și detalii despre fundamentarea economică privind modul de formare a prețurilor aferente serviciilor prestate, în vederea îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietele de sarcini”.

... a răspuns solicitării autorității contractante prin adresa nr. 815 din 02.04.2013, prezentând o detaliere a cheltuielilor fundamentate pentru valoarea cumulată a prețurilor ofertate în cele opt loturi.

Prin adresa nr. 9/3/944 din 03.04.2013, autoritatea contractantă i-a solicitat ofertantei „depunerea defalcată a fundamentării economice pe fiecare lot în parte pentru care a depus ofertă”, iar aceasta a răspuns prin adresa nr. 816 din 04.04.2013.

Din analiza documentelor prezentate de către ofertanta contestatoare ca urmare a celor două solicitări de clarificări, Consiliul observă că, atât în fișa privind fundamentarea

economică a cheltuielilor aferente valorii cumulate a prețurilor oferite în cele opt loturi, cât și în fișele întocmite pentru fiecare lot în parte, pentru stabilirea profitului s-a menționat o formulă de calcul, respectiv:

$$\text{profitul} = \text{total general} - \text{manoperă} - \text{total cheltuieli indirecte} - \text{deplasări}.$$

Aplicând această formulă pentru elementele prezentate în fișa de fundamentare a valorii cumulate a prețurilor oferite în cadrul celor opt loturi, depusă cu adresa nr. 815 din 02.04.2013, rezultă un profit în valoare de: 44.257,21 - 949,00 - 22.500,00 - 29.850,25 - 2.985,03 - 10.000 = -12.500 lei, ceea ce nu reprezintă un profit, ci o pierdere.

Totodată, potrivit informațiilor din fișa analizată, reiese că, la rândul nr. 14 – profit, s-a specificat valoarea de 1.421,93 lei, diferită de cea care rezultă prin aplicarea formulei de calcul menționată chiar de către ... conform celor prezentate mai jos:

Nr. crt.	Specificație	Formula de calcul	Valoare (lei)
1	materiale		949,00
3	manoperă		22.500,00
4	CAS	20,80%*rd.3	4.680,00
5	CASS	5,20%*rd.3	1.170,00
6	fond de șomaj	0,50%*rd.3	112,50
7	fond de risc	0,85%*rd.3	191,25
8	fond de garantare creanțe bugetare	0,25%*rd.3	56,25
9	contribuții pt. concedii și indemnizații	0,85%*rd.3	191,25
10	TOTAL cheltuieli directe	(rd.1+rd.3+...+rd.9)	29.850,25
11	cheltuieli indirecte	10%*rd.10	2.985,03
12	profit	(rd.14-rd.3-rd.10-rd.11-rd.13)	1.421,93
13	deplasări		10.000,00
14	TOTAL general		44.257,21

De altfel, aplicând formula de stabilire a profitului pentru celelalte opt fișe aferente fiecărui lot ofertat, depuse cu adresa 816 din 04.04.2013, rezultă tot pierderi și nu profit.

Mai mult chiar, în cele opt fișe, nu numai că „*au fost aplicate eronat cotele*” pentru calculul contribuțiilor datorate de angajator la bugetul asigurărilor sociale de stat – astfel cum recunoaște și contestatoarea, dar nici însumarea valorilor unor elemente de cheltuieli din cele opt fișe nu coincide cu valoarea menționată în fișa de fundamentare a valorii cumulate a prețurilor, astfel:

- materiale: valoarea cumulată este de 949,00 lei, iar din însumarea celor opt fișe rezultă: 341,68 lei;

- deplasări: valoarea cumulată este de 10.000,00 lei, iar din însumarea celor opt fișe rezultă: 5.077,00 lei.

Față de această situație, Consiliul constată că răspunsurile la solicitările de clarificări sunt neconcludente și, prin fundamentările economice prezentate nu sunt susținute prețurile ofertate, fiind modificate chiar valorile propunerilor financiare.

În speță sunt incidente următoarele dispoziții ale H.G. nr. 925/2006:

- art. 78 - *„Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare”;*

- art. 79 alin. (1) și (3) - *„(1) În cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate sau în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă.*

...
(3) *În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii financiare, oferta sa va fi considerată neconformă, ...”.*

Totodată, potrivit art. 37 alin. (2) din același act normativ: *„Oferta câștigătoare se stabilește numai dintre ofertele admisibile și numai pe baza criteriului de atribuire precizat în anunțul de participare și în documentația de atribuire”, iar, în temeiul art. 81: „Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme”.*

În consecință, rezultă că sunt nefondate criticile contestatoarei, fiind corectă decizia autorității contractante de a respinge ca neconforme ofertele sale pentru loturile 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7 și 8, deoarece nu a prezentat explicații concludente ca urmare a solicitărilor de clarificări privind fundamentarea economică a prețurilor serviciilor ofertate.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice

și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația depusă de ...

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...