



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900 745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Pe rolul CNSC au fost înregistrate sub nr. ... și nr. ... contestațiile formulate de ... și ... referitoare la procedura de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de lucrări, având ca obiect: „Extindere rețea distribuție gaze naturale presiune redusă cu SRM la capăt la GRUPUL ȘCOLAR .... JUD. ... LA GAZE NATURALE, cod CPV 45231221-0, organizată de autoritatea contractantă ... .., cu sediul în ..., ... județul ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de ..., cu sediul în ... .. județul ... având CUI ... reprezentată legal prin ... - ... împotriva adresei nr. 2094/26.03.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de autoritatea contractantă, s-au solicitat următoarele:

- anularea adresei nr. 2094/26.03.2013, nefiind precizat punctajul și cui i-a fost adjudecată lucrarea;
- reevaluarea ofertei, conform cap.IV.2.1. - *Criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”, coroborat cu cap. VI. 3).I - Clasamentul final al ofertelor*, având în vedere că oferta ... a fost admisă, din punct de vedere tehnic, ceea ce a determinat deschiderea ofertei financiare;
- întocmirea unui nou raport al procedurii, în conformitate cu fișa de date.

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în ... str. ... nr.7, județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CUI ..., împotriva adresei nr. 2091/26.03.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii

de atribuire, emisă de autoritatea contractantă, s-au solicitat următoarele:

- anularea adresei nr. 2091/26.03.2013, prin care oferta ... a fost declarată inacceptabilă și neconformă;
- admiterea ofertei ... ca fiind acceptabilă și conformă.

Potrivit prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, contestațiile, care fac obiectul dosarelor nr. ... și nr. .../2013, au fost conexate pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

Admite, în parte, contestația formulată de ... cu sediul în ... str. ... nr.7, județul ... în contradictoriu cu ... ..., cu sediul în ..., ... județul ... și anulează raportul procedurii nr. 2054/25.03.2013 și actele subsecvente acestuia, inclusiv adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 2091/26.03.2013.

Obligă autoritatea contractantă, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei, la reevaluarea ofertelor cu analizarea susținerilor și apărărilor formulate de ... în propria contestație și respectarea principiilor consacrate de art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Pe cale de consecință, respinge, ca nefondat, capătul de cerere referitor la „admiterea ofertei ... ca fiind acceptabilă și conformă”.

Respinge, ca nefondată, contestația aparținând ..., cu sediul în ... județul ... în contradictoriu cu ... ..

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

### **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de ..., împotriva adresei nr. 2094/26.03.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de autoritatea contractantă, s-au solicitat următoarele:

- anularea adresei nr. 2094/26.03.2013, nefiind precizat punctajul și cui i-a fost adjudecată lucrarea;
- reevaluarea ofertei, conform cap.IV.2.1. - *Criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”, coroborat cu cap. VI. 3).I - Clasamentul final al ofertelor*, având în vedere că oferta ... a fost admisă, din punct de vedere tehnic, ceea ce a determinat deschiderea ofertei financiare;
- întocmirea unui nou raport al procedurii, în conformitate cu fișa de date.

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... împotriva adresei nr. 2091/26.03.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de autoritatea contractantă, s-au solicitat următoarele:

- anularea adresei nr. 2091/26.03.2013, prin care oferta ... a fost declarată inacceptabilă și neconformă;
- admiterea ofertei ... ca fiind acceptabilă și conformă.

În cuprinsul contestației, ... afirmă că, prin adresa nr. 336/15.03.2013, înregistrată la ...sub nr. 1731/15.03.2013, a răspuns în totalitate la solicitările de clarificări și justificări cerute de către autoritatea contractantă, prin adresa nr. 1573/12.03.2013.

Contestatorul susține că, fără a lua în calcul răspunsul și justificările sale, autoritatea contractantă, în mod abuziv și ilegal, a denaturat argumentele sale, prin comunicarea rezultatului procedurii, transmisă prin adresa nr. 2091 /26.03.2013, astfel:

- la alineatul 1 - lipsa declarației de conformitate pentru nisip este considerată de autoritatea contractantă ca răspuns incomplet; în opinia sa, „declarația de conformitate reprezintă un document pe care vânzătorul unui produs îl eliberează cumpărătorului numai în momentul livrării bunului achiziționat și nu anterior, așa cum susține Autoritatea contractantă”; în acest sens, anexează „adresa nr. 13/... a ... - furnizor al nisipului care declară că va elibera Declarația de Conformitate, pentru nisipul necesar lucrării, în momentul livrării și nu înainte”;

- la alineatul 2 - nu se ia în considerare răspunsul său și se face un calcul eronat, fără nici o bază, autoritatea contractantă stabilind că, pentru execuția lucrării, trebuie să lucreze 17 salariați, zilnic, timp de 8 luni, ceea ce nu are nici o legătură cu caietul de sarcini; în acest sens, ... arată că „se confundă totalul orelor de manoperă din rețetă cu numărul de persoane care execută efectiv lucrarea; număr de salariați care diferă de la o zi la alta, în funcție de specificul lucrărilor și atrage eronat concluzia că tariful mediu pe oră trebuie să cuprindă și cheltuielile cu cazarea și transportul salariaților pe parcursul lucrărilor și diurna”;

- la alineatul 3 - „autoritatea contractantă prezintă niște calcule fără relevanță și eronate, bazate pe niște consumuri și prețuri stabilite aleatoriu de comisie, care concluzionează eronat că există o

diferență majoră între consumul real și consumul ofertat”; referitor la acest aspect, menționează că „din tabelul 2, prezentat în cadrul răspunsului Nr. 1 din clarificări, rezultă clar consumul total de combustibil, calculat pe baza consumului cu ore de funcționare al utilajelor și care este în valoare de 12925 lei (consumul real) și este mai mic decât 14.347,5 lei (consum ofertat), care reprezintă valoarea consumurilor totale privind funcționarea utilajelor”;

- la alineatul 4 - autoritatea contractantă, în mod eronat, făcând confuzii grave, consideră suma de 3.782,29 lei ca reprezentând cheltuieli de transport utilaje, când, în fapt, această sumă este înscrisă în „lista consumurilor privind transporturile formular C9” și cuprinde: „transportul rutier al pământului (TRA01A04) – 1.058,40 lei; transport rutier a prefabricatelor ( TRA02A45 ) – 2.724, lei; cheltuielile cu deplasarea utilajelor de la un șantier la altul nu sunt prevăzute ca articole de deviz, deci nu pot fi cotate; astfel, concluzia autorității contractante: „Analiza de preț pentru transport transmisă de ofertant nu justifică prețul neobișnuit de scăzut oferit pentru transportul utilajelor” este falsă, în fapt neofertându-se un preț pentru transportul utilajelor, pentru că nu a fost solicitat în devizul ofertă întocmit de proiectant”;

- la alineatul 5 – cheltuielile privind evacuarea pământului excedentar au fost justificate prin răspunsul nr. 2 alin. (2) și (3) din adresa nr. 336/15.03.2013, iar suma de 3.782,29 lei, cheltuieli cu transportul, se regăsește în formularul C9 - lista consumurilor privind transporturile.

În vederea soluționării contestațiilor susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresele nr. 6064/... .. și nr. 6132/.../...03.04.2013, să transmită copia dosarului achiziției publice, oferta ... și punctul de vedere cu privire la contestațiile în cauză.

Prin adresele nr. 2427/09.04.2013 și nr. 2458/09.04.2013, înregistrate la CNSC cu nr. 11759/11.04.2013 și 11758/ 11.04.2013, autoritatea contractantă a comunicat, în copie, actele cerute și punctul de vedere referitor la contestațiile formulate de ... și ....

În punctul său de vedere, ...arată că, la ședința de deschidere a ofertelor, au participat un număr de 9 operatori economici, iar referitor la contestația formulată de ..., ...consideră că cele solicitate de contestator nu sunt susținute de normele legale în vigoare, fiind nefondate; prin urmare, solicită respingerea acestora, ca inadmisibile.

În ceea ce privește punctul 1 din contestație, autoritatea contractantă precizează următoarele:

- adresa nr. 2094/26.03.2013, reprezintă informarea operatorilor economici asupra rezultatului procedurii; decizia comisiei

de evaluare fiind motivată în cadrul raportului procedurii, elaborat în conformitate cu cele 3 procese verbale de analiză;

- faptul că operatorului respins nu i s-a comunicat câștigătorul procedurii, este în conformitate cu art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Cu privire la respingerea ofertei ... ca inacceptabilă și neconformă, ... menționează următoarele:

- atunci când impune cerințe minime de calificare referitoare la situația economică și financiară, ori la capacitatea tehnică și/sau profesională, astfel cum este prevăzut la art. 178 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă trebuie să fie în măsură să motiveze aceste cerințe elaborând o nota justificativă care se atașează la dosarul achiziției; în acest sens, arată că a elaborat Nota justificativă privind stabilirea criteriilor de selecție, nr. 251/07.01.2013, în care se precizează faptul că este imperios necesară și obligatorie, conform legislației române, deținerea Autorizației ANRE tip PDS și EDS, conform Ordinului nr. 89/2009 sau echivalent, de către operatorii care desfășoară activități de proiectare, execuție și exploatare în domeniul gazelor naturale, motivat de faptul că lucrările ce urmează a fi executate prevăd: *„Extindere rețea distribuție gaze naturale presiune redusă cu SRM la capăt ...”*; prin urmare, în fișa de date a achiziției, la pct. III.2.1.b) - *Capacitatea de exercitare a activității profesionale*, la Cerința nr. 2, s-a solicitat, ca cerința minimă de calificare, deținerea Autorizației ANRE tip PDS și EDS, conform Ordinului 89/2009 sau echivalent, emis de către o autoritate competentă din țara de rezidență a operatorului economic;

- motivat de faptul că în ședința de deschidere a procedurii nu se regăsesc, în cadrul ofertei contestatorului, autorizațiile respective, lucru consemnat și în PV nr. 972/14.02.2013, comisia de evaluare, prin adresa nr. 1170/26.02.2013, a solicitat prezentarea, de către ..., a modului de îndeplinire a cerinței minime de calificare privind *„capacitatea de exercitare a activității profesionale*, prin prezentarea Autorizației ANRE tip PDS și EDS conform Ordinului 89/2009 sau echivalent, emis de către o autoritate competentă din țara de rezidență pentru operatorul economic”

- ... a răspuns, prin adresa nr. 1201/ 27.02.2013, fără a transmite autorizațiile, motiv pentru care, în conformitate cu art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, oferta acesteia fost declarată inacceptabilă;

- modalitatea de evaluare a fost consemnată în procesul verbal de evaluare nr. 1355/5.03.2013, autoritatea contractantă precizând că, din studierea bazei de date a ANRE, membrii comisiei de evaluare au constatat că *„... .. nu a fost autorizată niciodată în gaze”*, iar potrivit art. 37 alin.(2) din HG nr. 925/2006, cu modificările și

completările ulterioare, criteriul de atribuire se aplică doar ofertelor admisibile.

În ceea ce privește capătul de cerere potrivit căruia ... solicita anularea raportului procedurii nr. 2054/ 25.03.2013 și întocmirea unuia nou, ...menționează faptul că raportul procedurii a fost emis în conformitate cu Ordinul ANRMAP nr. 302/2011, care stabilește formularele standard ale procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor și Raportului procedurii, aferente procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii și conține etapele desfășurate de comisia de evaluare, în analiza documentelor de calificare, a propunerilor tehnice și financiare depuse de operatorii economici.

În concluzie, autoritatea contractantă consideră contestația, depusă de ..., ca fiind neîntemeiată și nefondată, întrucât criticându-se comunicarea nr. 2094/26.03.2013; în opinia sa, se contestă întreaga activitate desfășurată de comisia de evaluare, care este detaliată în cadrul raportului procedurii, în cele 4 procese verbale de analiză a conformității documentelor, depuse de către operatorii economici.

Cu privire la contestația formulată de ... ..prezintă următoarele:

- prin adresa nr. 1573/12.03.2013, comisia de evaluare a solicitat: „justificare consumurile ore de funcționare și tarifele orare practicate pentru utilajele prezentate în Lista consumurilor de ore funcționare utilaje: „EX: MOTOCOMPRESOR aer și ciocan pneumatic - funcționează 409 ore cu un tarif orar de 1,35 lei/h + 0,96 lei/h;

- instalație foraj uscat mecanic - funcționează 182 ore cu 2 lei/h;

- mai mecanic - funcționează 250 ore cu 2,2 lei/h ... etc. și să prezinte și consumurile orare de combustibil pe utilaje”;

- prin răspunsul nr. 1731/ 15.03.2013 ... a transmis următoarele clarificări:

- „pentru Motocompresor aer ce funcționează 409 ore, conform Tabelului 2, consumul este de 2,5 l/h; calculul simplu indică  $2,5 \times 409 \text{ ore} = 1.022,5 \text{ l}$  combustibil la prețul specificat, de firmă, de 4,87 lei/l, rezultă 4.979,58 lei, care împărțiți la nr. de ore (409,56 specificate în ofertă) rezultă un cost orar de 12,18 lei;

- pentru instalație foraj uscat mecanic ce funcționează 182 de ore, conform clarificărilor transmise, consumul este 2 lei;

- pentru mai mecanic, ce funcționează 250 ore în Tabelul 2, este indicat un consum de 0,3 l/h (ceea ce este sub normele de utilizare specificate în fișa tehnică a unui mai compresor, unde este nominalizat un consum mediu de 0,7 l/h); calculul simplu indică

$0,3 \times 250.814 \text{ ore} = 75,25 \text{ l combustibil} \times 4,87 = 366,47 \text{ lei}$ ;  $250,81 = 1,47 \text{ lei/h}$ ".

Autoritatea contractantă precizează că, ulterior răspunsului de mai sus, „comisia de evaluare a procedat la efectuarea unui calcul real în funcție de consumul mediu specificat în fișa tehnică utilaj, respectiv, 20,7. Se obține:  $0,7 \times 250,814 \text{ ore} = 175,67 \text{ litri combustibil} \times 4,87 = 855 \text{ lei}$ ;  $250,81 = 3,4 \text{ lei/h}$ . Se constată o diferență între consumul real și consumul ofertat”.

Prin urmare, arată că a solicitat contestatorului „justificarea cheltuielilor de transport în sumă de 3.782,29 lei, în condițiile deplasării: utilajelor specificate în ofertă (2 autobasculante, 2 buldoexcavatoare și 1 macara), de la ... la Șendriceni (447 km)”; ... răspunzând: „cheltuielile cu deplasarea utilajelor de la un șantier al societății până la Șendriceni, se suportă din cheltuielile indirecte”.

Față de acest aspect, autoritatea contractantă menționează:

- „răspunsul satisface autoritatea contractantă motivat de faptul că cheltuielile de transport utilaje sunt conform Legii 82/1992 (...) și rezultă că au fost incluse în ofertă, respectiv în cheltuieli indirecte;

- prin clarificări ne aduce la cunoștință că transportul este din ... ( 250 km)”.

Pe de altă parte, ...susține că „agregatele trebuiau transportate la punctul de lucru din ..., iar din calculele transmise reiese că nu a coterat corect costurile privind transporturile aferente distanței”, precizând că „a analizat în oglindă ofertele financiare”, rezultând o situație pe care a prezentat-o într-un tabel.

Autoritatea contractantă afirmă că, față de cele menționate, „... nu se poate considera persoană vătămată în totalitate, într-un drept al său, ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, așa cum este el definit la art. 256 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, întrucât, la situația prezentată în ofertă, s-au solicitat clarificări, care aveau menirea de a lămuri aspectele incerte sesizate de către Comisia de evaluare”.

Având în vedere cele prezentate anterior, ...consideră contestația depusă de ... ca fiind justificată parțial și, în consecință, solicită „reanalizarea ofertei de către comisia de licitație”.

Totodată, autoritatea contractantă arată, „motivată de faptul că în aceste momente comisia de evaluare are o incertitudine majoră și în privința adjudecătorului licitației, dintr-o eroare regretabilă, comisia de licitație nu a observat că lucrările similare, prezentate în ofertă, nu sunt de aceeași natură ca cele supuse licitației”, astfel că solicită „reevaluarea” procedurii de atribuire, în cauză.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... .. a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de lucrări, având ca obiect: „Extindere rețea distribuție gaze naturale presiune redusă cu SRM la capăt la GRUPUL ȘCOLAR .... JUD. ... LA GAZE NATURALE, cod CPV 45231221-0, elaborând în acest sens documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. ... 31.01.2012, conform căreia valoarea estimată a achiziției este 619.856,58 lei, fără TVA.

Potrivit fișei de date a achiziției, criteriul de atribuire al contractului este: „prețul cel mai scăzut”.

Ședința de deschidere a ofertelor a avut loc în data de 14.02.2013, în urma căreia s-a încheiat procesul-verbal nr. 972, din care reiese participarea unui număr de 9 operatori economici; contestatorii prezentând următoarele oferte financiare, fără TVA: ... - 288.743,48 lei și ... - 281.928,00 lei.

În urma etapei de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă a întocmit raportul procedurii nr. 2054/25.03.2013, potrivit căruia oferta ... a fost respinsă, ca inacceptabilă, în baza art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, iar cea a ... ca inacceptabilă, în conformitate cu art. 36 alin. (1) lit. f), coroborat cu art. 36<sup>1</sup> alin. (4) din hotărârea de mai sus și ca neconformă, în temeiul art. 79 alin. (1) din același act normativ; oferta desemnată câștigătoare aparținând SC ... SRL, cu o propunere financiară de: 348.667,00 lei, fără TVA.

În ceea ce privește contestatorul ..., Consiliul constată că autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul procedurii prin adresa nr. 2094/26.03.2013, în conținutul căreia a prezentat următoarele motive de respingere a ofertei sale:

- „prin adresa nr. 1170/26.02.2013 v-a fost solicitată îndeplinirea cerinței (...) prin prezentarea Autorizației ANRE tip PDS și EDS (...) nu ați transmis autorizațiile solicitate (...);

- referitor la solicitarea (...) de a transmite atestatul RTE (...) pentru domnul ..., nu ați răspuns (...);

- (...) pentru susținerea listei privind cantitățile de utilaje, instalații, echipamente tehnice (...), Comisia v-a solicitat prezentarea unei copii a registrului inventar din ianuarie 2013. Prin adresa 1201/27.02.2013, ați transmis pagina din registru de casă fără identificare în contabilitate”.

Din analiza dosarului cauzei, Consiliul reține că autoritatea contractantă s-a prevalat de dispozițiile art. 78 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, astfel că, prin adresa nr. 1170/26.02.2013, a solicitat ... clarificări referitoare la punctele de mai sus; aceasta din urmă răspunzând prin adresa nr. 48/27.02.2013, înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. 1201/27.02.2013, în conținutul căreia, referitor la solicitarea de



prezentare a Autorizației ANRE tip PDS și EDS, menționează, printre altele: „Societatea noastră va executa lucrările cu personal calificat autorizat (...). Personalul autorizat de care dispune este următorul : *1 muncitor autorizat ANRE gr. II D (...)*; societatea dispune de mai mult personal autorizat, dar am răspuns la criteriile solicitate (...) prin Fișa de date (...). Cerința dumneavoastră privind prezentarea Autorizației ANRE (...) ați solicitat-o (...) doar pentru *persoanele juridice/fizice străine*”.

Având în vedere cele prezentate anterior, raportat la Cerința 2, de la cap. III.2.1.b) – *Capacitatea de exercitare a activității profesionale*, din fișa de date, prin care se solicită: „Autorizația ANRE de tip PDS și EDS conform Ordinului 89/2009 sau echivalent, emis de către o autoritatea competentă din țara de rezidență pentru operatorul economic”, Consiliul nu va reține susținerea contestatorului potrivit căreia respectiva autorizație se cere numai pentru *persoanele juridice/fizice străine*, deoarece, pe de o parte, actul în cauză se cere pentru operatorul economic și nu pentru persoane fizice, iar, pe de altă parte, în cadrul cerinței de mai sus nu se regăsește sintagma *persoanele juridice/fizice străine*, așa cum în mod eronat a interpretat ....

De altfel, dispozițiile art. 12 și 13 din *Regulamentul pentru autorizarea și verificarea operatorilor economici care desfășoară activități de proiectare, execuție și exploatare în domeniul gazelor naturale*, aferent Ordinului nr. 89/2009, privind aprobarea regulamentelor pentru autorizarea și verificarea persoanelor fizice și a operatorilor economici care desfășoară activități de proiectare, execuție și exploatare în domeniul gazelor naturale, prevăd următoarele:

- „art. 12 - Pentru autorizațiile destinate proiectării sistemelor de distribuție a gazelor naturale, tip PDS, se prezintă și următoarele documente: a) contractele individuale de muncă pentru minimum 2 instalatori autorizați, gradul I D; b) actul de certificare a sistemului de management al calității, în copie, sau extras din manualul calității, respectiv procedurile operaționale și instrucțiunile de lucru;

- art. 13 - Pentru autorizațiile destinate execuției sistemelor de distribuție a gazelor naturale, tip EDS, se prezintă și următoarele documente: a) contractul individual de muncă pentru minimum un instalator autorizat, gradul I D; b) contractul individual de muncă pentru minimum un instalator autorizat, gradul II D; c) contractele individuale de muncă pentru minimum 4 instalatori autorizați, gradul III D; d) declarația pe propria răspundere a reprezentantului legal al operatorului economic cu privire la verificarea documentațiilor de execuție a obiectivelor/sistemelor de distribuție a gazelor naturale, dacă acestea conțin elemente de automatizare, de către un inginer specialist în automatizări; (...).”.

Ori, din răspunsul dat, Consiliul reține că ... nu a îndeplinit cerința în cauză, neprezentând Autorizația ANRE tip PDS și EDS, așa cum a fost solicitată; contestatorul înțelegând, în mod eronat, că acest document este obligatoriu „doar pentru persoanele juridice/fizice străine”.

Prin urmare, Consiliul constată că autoritatea contractantă a respins, în mod corect, oferta ..., ca fiind inacceptabilă, în baza art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare și ca neconformă, în temeiul art. 79 alin. (1) din același act normativ.

Având în vedere dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora: „Oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește *una* sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire (...)”, Consiliul nu se va mai pronunța asupra celorlalte motive de respingere a ofertei ..., întrucât caracterul de inacceptabilitate, respectiv ne-conformitate al acesteia, nu poate fi înlăturat.

În ceea ce privește contestația aparținând ... Consiliul reține că aceasta a fost formulată împotriva adresei nr. 2091/26.03.2013, care reprezintă comunicarea rezultatului procedurii de atribuire în cauză, în cadrul căreia autoritatea contractantă a menționat motivele de respingere a ofertei ....

Din verificarea actelor dosarului în cauză, Consiliul constată că, și în cazul acestui ofertant, autoritatea contractantă a aplicat dispozițiile art. 78 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, astfel că, prin adresa nr. 1573/12.03.2013, a solicitat ... printre altele:

- „justificați consumurile de ore de funcționare și tarifele practicate pentru utilajele prezentate în Lista consumurilor de ore funcționare utilaje (...);”;

- justificați cheltuielile de transport în sumă de 3.782,29 lei (...);

- unde ați înregistrat în cadrul ofertei dumneavoastră cheltuielile: cu diurna (min. 13 lei/zi conform Codului Muncii) pentru minim 17 persoane angajate în executarea lucrării – rezultate din formularul C7 pentru o perioadă de 8 luni, (respectiv 176 zile lucrătoare), cât ați ofertat pentru executarea lucrării – 13 lei/zi x 176 zile x 17 muncitori = 38.896 lei (...), în condițiile în care dumneavoastră ați inclus în ofertă doar cheltuielile cu personalul de execuție al lucrării, specificând un tarif orar de 5,06 lei/h, ce asigură doar salariul minim pe economie (...).”.

În urma acestei cereri, ... răspunde prin adresa nr. 336/15.03.2013, înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. 1731/15.03.2013, la care anexează explicațiile aferente.

Ținând cont de faptul că, în punctul său de vedere nr. 2458/09.04.2013, înregistrat la CNSC sub nr. 11758/11.04.2013, autoritatea contractantă afirmă următoarele: „(...) considerăm contestația depusă de ... este justificată parțial (...) solicităm reanalizarea ofertei de către comisia de licitație”, Consiliul nu se va mai pronunța asupra conținutului răspunsului prezentat de către contestator, deoarece ..., prin cererea de mai sus, a achiesat la solicitarea ... de anulare a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 2091/26.03.2013 și, implicit, a raportului procedurii nr. 2054/ 25.03.2013.

Având în vedere cele prezentate anterior, în temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată ... în contradictoriu cu ... (...), astfel:

- va anula raportul procedurii nr. 2054/25.03.2013 și actele subsecvente acestuia, inclusiv adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 2091/26.03.2013

- va dispune obligarea autorității contractante, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei, la reevaluare ofertelor cu analizarea susținerilor și apărărilor formulate de ... în propria contestație și respectarea principiilor consacrate de art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Pe cale de consecință, în baza art. 278 alin. (5) din ordonanța de urgență, va respinge, ca nefondat, capătul de cerere, referitor la „admiterea ofertei ... ca fiind acceptabilă și conformă”.

Va respinge, potrivit prevederilor articolului de mai sus, ca nefondată, contestația aparținând ..., în contradictoriu cu ... ..

Va dispune, în temeiul art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, continuarea procedurii de atribuire în cauză, cu respectarea celor precizate mai sus.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

**MEMBRU COMPLET**

...

...