



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**C. N. S. C.**

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România  
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... depusă de ... cu sediul în ... .. CUI ... privind procedura de licitație deschisă pentru încheierea acordului cadru de ... .. cod CPV ..., organizată de ... .. cu sediul în ... .. în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat continuarea procedurii și anularea comunicării nr. 1542/27.03.2013 și a oricăror comunicări ulterioare.....În baza legii și a documentelor depuse de părți,

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (2) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... .. și anulează raportul procedurii nr. 1540/27.03.2013, prin care s-a hotărât anularea procedurii, și comunicările privind rezultatul procedurii. Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Rezultatul procedurii va fi comunicat operatorilor economici implicați în termenul legal.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a

Guvernului nr. 34/2006. Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ... a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei, arătând că, prin adresa nr. 3304/28.06.2012, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta depusă de ... a fost declarată câștigătoare.

Este invocată încălcarea dispozițiilor art. 2 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006. De asemenea, ... face referire la deciziile Consiliului emise anterior în procedură nr. ..., ... și ....

Contestatoarea arată că motivul care a stat la baza adoptării măsurii de anulare a procedurii a fost imposibilitatea încheierii contractului, justificată de o reducere a bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2013 cu 10%, măsura apreciată ca fiind nedovedită, având în vedere că, dincolo de o precizare privind un presupus procent cu care ar fi scăzut bugetul autorității contractante, nu i s-a comunicat un alt motiv temeinic justificat pentru adoptarea acestei decizii.

Acordul-cadru având ca obiect ... .. reprezintă o modalitate specială de atribuire.

Contestatoarea invocă dispozițiile art. 3 lit. b) din ordonanță și precizează că, având în vedere că durata maximă pentru care se poate aplica este de 4 ani, acordul-cadru este foarte des utilizat pentru achiziționarea de bunuri și/sau servicii care au caracter repetitiv. Beneficiul încheierii unui acord-cadru îl reprezintă posibilitatea ca autoritatea contractantă să aibă asigurate prestarea de servicii/bunuri conform solicitării și nevoilor sale, la aceleași prețuri. Prin urmare, riscul încheierii lui revine, în egală măsură, ambelor părți.

În contestație se mai arată faptul că ... .. a intenționat încheierea unui acord cadru pe o durată de 20 luni, valoarea estimată fiind între 650.760-775.200 lei.

Momentul la care autoritatea contractantă a efectuat estimarea valorii acestui acord-cadru este anterior publicării anunțului de participare, 21.04.2012, la acel moment existând în bugetul pe anul 2012 al instituției sumele necesare încheierii acordului-cadru.

Prin modul de organizare și funcționare...” ... reprezintă o instituție publică de cultură, de importanță națională, finanțată din venituri proprii și subvenții acordate de la bugetul de stat, aflată în subordinea Ministerului Culturii.

În conformitate cu legislația aplicabilă în materie (în principal Legea nr. 500/2002 a finanțelor publice și Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 119/1999 a controlului financiar preventiv) pentru acțiunile multianuale se înscriu distinct în buget creditele de angajament și creditele bugetare. Bugetul nu mai reprezintă un act de

planificare limitat strict la un exercițiu bugetar. Acesta cuprinde astfel și acțiuni anuale, dar și acțiuni multianuale.

Relativ la aspectele evocate, contestatoarea consideră că argumentația prezentată în susținerea măsurii anulării acestei proceduri nu poate fi primită.

În punctul său de vedere nr. ... asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr. 11736/11.04.2013, ... .. solicită respingerea contestației ca nefondată, arătând că, prin decizia Consiliului nr. ..., a fost obligată să reanalizeze oferta depusă de ... cu respectarea celor invocate în motivarea acesteia. În motivarea deciziei, Consiliul a apreciat că ofertei depuse de către ... îi sunt aplicabile dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. b) din Hotărârea Guvernului nr. 34/2006.

La data de 25.02.2013 a fost aprobat bugetul de venituri și cheltuieli, prin Legea nr. 5/2013, iar, potrivit acestui buget, la titlul *Bunuri și servicii*, poziția 20.01.30 – *Alte bunuri și servicii pentru întreținere*, poziție care include contractele de servicii pentru ..., a fost repartizată suma de 1.555.000 lei (inclusiv TVA), sumă ce s-a redus cu 10% față de anul 2012 (1.726.950 lei cu TVA). Prin urmare, toate sumele alocate acestui tip de cheltuieli sunt implicit reduse cu 10%.

Acest lucru rezultă din documentele anexate ca dovadă, respectiv adresa nr. 796/25.02.2013, înaintată de ..., prin care a fost comunicat bugetul aprobat pentru anul 2013, prin raportare la bugetul aferent anului 2012 și nu este un presupus procent, cum susține contestatoarea.

Autoritatea contractantă mai arată că, în luna martie 2012, a fost estimată valoarea maximă a acordului-cadru la 775.200 lei, fără TVA, respectiv la un preț unitar de 8,5 lei/oră/post, fără TVA. Estimarea s-a făcut pentru perioada mai 2012-decembrie 2013. În momentul estimării valorii acordului-cadru existau fonduri necesare încheierii acestuia la prețul unitar de 8,5 lei/oră/post, fără TVA.

Ca urmare a reducerii bugetului în anul 2013 cu aproximativ 10%, de la 1.726.950 lei, cu TVA, în anul 2012 la 1.555.000, cu TVA, în anul 2013, autoritatea contractantă susține că se află în prezent în imposibilitatea de a încheia acordul-cadru la prețul unitar de 8,5 lei/oră/post fără TVA.

Astfel, în acest moment prețul maxim la care poate încheia acordul-cadru este de 7,74 lei/oră/post, fără TVA, prețul fiind inferior celui ofertat de contestatoare, 8,5 lei/oră/post, fără TVA.

Autoritatea contractantă arată că, în acest moment, se află în situația arătată la art. 209 alin. (1) lit. c) din ordonanță, fiind în imposibilitatea de a încheia acest contract, având în vedere că nu poate asigura fondurile necesare achiziționării serviciilor la prețul de 8,5 lei/oră/post, fără TVA.

Dosarul achiziției și documentele necesare soluționării contestației au fost înregistrate la Consiliu sub nr. 11736/ 11.04.2013.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de atribuire aplicată de ... .. pentru încheierea acordului-cadru de servicii de prevenire și stingere a incendiilor pentru clădirile aflate în administrarea ... .. cod CPV ..., este licitația deschisă. Conform anunțului de participare nr. ... publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice, data limită de depunere a ofertelor a fost 11.06.2012, ora 16, iar deschiderea acestora a fost programată pentru 12.06.2012, ora 18. Valoarea estimată a acordului-cadru este între 650.760 lei - 775.200 lei, fără TVA.

Ulterior evaluării ofertelor și comunicării rezultatului procedurii cu adresa nr. 1542/27.03.2013, ... a depus la Consiliu prezenta contestație.

Cu privire la procedura în cauză au fost depuse anterior de către ... contestația înregistrată la Consiliu sub nr. 19089/04.07.2012, respinsă ca nefondată prin decizia nr. ...; contestația nr. ..., admisă în parte prin decizia nr. ...; contestația înregistrată la Consiliu cu nr. 3932 din 04.02.2013 admisă prin decizia nr. ....

Prin ultima dintre decizii, Consiliu a dispus reanalizarea ofertei depuse de ..., în motivarea deciziei fiind reținute între altele:

«Astfel, Consiliul reține referitor la cedarea numărului scurt al dispeceratului ... conform Contractului de cesiune nr. 28/05.01.2012, încheiat de acesta cu ofertantul în cauză, că însăși ..., menționează clar în adresa nr. 169/07.11.2012, că: „În urma contractului de colaborare nr. 69/20.12.2012 dintre ..., aceasta din urmă poate folosi numărul scurt 021 – 9298, pe principiul numărului național 112: operatorul de la capătul numărului scurt dirijând către dispeceratul ....

Consiliul nu poate lua în considerare aceste documente ca îndeplinind cerința de calificare din fișa de date privind existența unui „dispecerat autorizat, apelabil permanent, 24/24 ore, cu număr scurt”, în condițiile impuse ca urmare a Deciziei civile citate anterior, prin care Curtea de Apel ... a menționat clar că, este greșită aprecierea privind faptul că „dispeceratul poate fi asigurat prin punerea dispeceratului la dispoziția societății prestatoare a serviciilor prevăzute la art. 8 din OMAI 158/2007 de către un terț, întrucât o atare concluzie este contrară normativului aprobat prin ordinul anterior citat”.

În condițiile în care la articolul citat anterior este prevăzut că: „- Dispeceratul se constituie în mod obligatoriu la serviciile private constituite ca societăți comerciale și la serviciile private de categoriile a IV-a și a V-a în vederea gestionării apelurilor de urgență și monitorizării sistemelor automate de protecție”, iar la dosarul cauzei nu au fost depuse documente care să facă dovada că ofertantul ..., dispune de un dispecerat, „cu număr scurt”, „cerință intrinsecă societății comerciale, ce nu poate fi complinită prin externalizare”, faptul că acest ofertant „poate folosi numărul scurt 021 – 9298, pe principiul numărului național 112: operatorul de la capătul numărului scurt dirijând către dispeceratul ..., apelurile pentru Situații de Urgență”, ca urmare a cedării de către o terță parte, neimplicată în procedura de atribuire, nu poate fi considerat ca satisfăcând nevoile

autorității contractante așa cum au fost ele stabilite prin documentația de atribuire.

Consiliul apreciază că în speță, ofertei depusă de către ... îi sunt aplicabile dispozițiile art. 36 alin. (1) din HG nr. 925/2006, care stipulează că: „Oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: ...

b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a prezentat, conform prevederilor art. 11 alin. (4)-(5), documente relevante în acest sens”.»

Trecând la soluționarea contestației de față, Consiliul constată că, prin raportul procedurii de atribuire nr. 1540/27.03.2013, ... .. a anulat procedura de atribuire în temeiul art. 209 alin. (1) lit. c) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, deoarece este imposibilă încheierea contractului. S-a menționat că *«la data de 25.02.2013 a fost aprobat bugetul de venituri și cheltuieli al autorității contractante prin Legea nr. 5/2013. La titlul "Bunuri și servicii", poziția 20.01.30 – "Alte bunuri și servicii pentru întreținere", poziție ce include contractele de servicii pentru întreținerea teatrului, a fost repartizată suma de 1.555.000 lei, inclusiv TVA, sumă ce s-a redus cu 10% față de anul 2012 (1.726.950 lei, cu TVA). În luna martie 2012 a fost estimată valoarea maximă a acordului-cadru la 775.200 lei, fără TVA, la un preț unitar de 8,5 lei/oră/post, fără TVA. Estimarea s-a făcut pentru perioada mai 2012-decembrie 2013. În momentul estimării valorii acordului-cadru existau fonduri necesare încheierii acestuia la prețul unitar de 8,5 lei/oră/post, fără TVA. Ca urmare a reducerii bugetului în anul 2013 cu aproximativ 10%, de la 1.726.950 lei cu TVA în anul 2012 la 1.555.000 lei cu TVA în anul 2013, autoritatea contractantă se află în prezent în imposibilitatea de a încheia acordul-cadru la prețul unitar de 8,5 lei/oră/post, fără TVA. Ținând cont de aprecierea Consiliului (Decizia nr. ...), ar trebui ca autoritatea contractantă să încheie acordul-cadru cu ... care a ofertat un preț unitar de 8,5 lei/oră/post, fără TVA. În momentul actual acest lucru este imposibil, prețul maxim la care poate încheia autoritatea contractantă acordul-cadru fiind de 7,74 lei/oră/post, fără TVA. În prezent, ... sunt asigurate pe bază de comandă, la prețul unitar de 5,99 lei/oră/post, fără TVA.»*

Analizând documentele puse la dispoziție de autoritatea contractantă, Consiliul constată că, într-adevăr în situația privind disponibilul din ordonanțări până la data de 28.02.2013, sumele alocate la poziția 20.01.30 sunt de 1.555.000 lei, diminuate față de cele prevăzute în situația privind disponibilul din ordonanțări până în ziua de 31.12.2012 (1.726.950 lei).

Totodată, Consiliul observă că, în anunțul de participare, a fost prevăzută o valoare estimată a achiziției de 775.200 lei, fără TVA. Tot din anunțul de participare rezultă că durata acordului-cadru era de 20 luni, în caietul de sarcini fiind prevăzute cantitățile minime și maxime care ar putea face obiectul unui contract subsecvent pe cele două

perioade avute în vedere la inițierea procedurii (01.05.2012-31.12.2012 și 01.01.2013-31.12.2013).

Având în vedere contestațiile formulate anterior în cadrul procedurii și plângerile la acestea se observă că perioada acordului-cadru nu mai corespunde cu cea pentru care a fost lansată procedura, în prezent, astfel cum s-a arătat în raportul procedurii, fiind prestate serviciile pe bază de comandă la prețul de 5,99 lei/oră/post, fără TVA.

Relevantă în soluționarea cauzei prezintă următoarele dispoziții legale:

- art. 3 lit. b) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 acordul-cadru reprezintă "înțelegerea scrisă intervenită între una sau mai multe autorități contractante și unul sau mai mulți operatori economici, al cărei scop este *stabilirea elementelor/ condițiilor esențiale care vor governa contractele de achiziție publică ce urmează a fi atribuite într-o perioadă dată, în mod special în ceea ce privește prețul și, după caz, cantitățile avute în vedere*".

- art. 67 alin. (1) din ordonanță, "prin încheierea unui acord-cadru, autoritatea contractantă își asumă, față de operatorul/operatorii economic/economici care este/sunt parte a acordului respectiv, următoarele obligații principale:

a) să nu încheie cu alt operator economic, pe durata acordului-cadru, un contract având ca obiect achiziționarea produselor/serviciilor/lucrărilor care fac obiectul acordului-cadru respectiv, cu excepția următoarelor cazuri:

- operatorul/operatorii economici semnatar/semnatori ai acordului nu mai are/au capacitatea de a răspunde solicitărilor autorității contractante; sau

- autoritatea contractantă se află în situația prevăzută la art. 65 lit. g), în acest din urmă caz fără a aduce atingere regulilor de estimare a valorii contractului de achiziție publică;

b) să atribuie contracte operatorului/operatorilor economic/economici semnatar/semnatori, ori de câte ori intenționează să achiziționeze produsele/serviciile/lucrările care au făcut obiectul acordului-cadru respectiv, respectând condițiile esențiale stabilite la încheierea acestuia.

(2) Operatorul/operatorii economic/economici semnatar/semnatori al/ai acordului-cadru își asumă ca obligație principală față de autoritatea contractantă furnizarea de produse/prestarea de servicii/execuția de lucrări, astfel cum a fost prevăzut în acordul-cadru respectiv, ori de câte ori autoritatea contractantă solicită acest lucru.

(3) Solicitarea autorității contractante, adresată operatorului economic pentru a furniza/presta/executa, se materializează *prin încheierea unui contract subsecvent acordului-cadru*".

- art. 94 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 "Indiferent de momentul inițierii procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are obligația de a verifica, înainte de încheierea contractului, respectarea

dispozițiilor referitoare la angajarea cheltuielilor din bugetele care intră sub incidența legislației privind finanțele publice”.

Așadar, se observă din dispozițiile legale citate că prin acordul-cadru se *stabilesc elementele esențiale, în mod special în ceea ce privește prețul și, după caz, cantitățile avute în vedere*, materializarea lui fiind încheierea contractului subsecvent, înainte de încheierea contractului, autoritatea trebuind să verifice existența surselor de finanțare.

Prin actele depuse la dosarul cauzei, autoritatea contractantă a demonstrat doar o diminuare a fondurilor alocate cu 10%, dar nu a adus dovezi concrete în sensul susținerii că este imposibilă încheierea acordului-cadru la un preț unitar de 8,5 lei/oră/post, având în vedere perioada rămasă până la sfârșitul anului, precum și sumele totale alocate pentru alte bunuri și servicii de întreținere.

Simpla diminuare cu 10% a sumelor totale alocate acestor tipuri de cheltuieli nu înseamnă că nu putea fi încheiat acordul-cadru, cu atât mai mult cu cât nu s-a făcut referire la încheierea contractului subsecvent, iar ... trebuie prestate în continuare, după cum însăși autoritatea a susținut.

De altfel, în comunicarea transmisă ofertantei, s-a făcut referire doar la o reducere a bugetului de venituri și cheltuieli din anul 2013, fără o justificare concretă a motivului de anulare a procedurii, respectiv de imposibilitate a încheierii acordului-cadru, încălcându-se astfel dispozițiile art. 210 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 [*„Autoritatea contractantă are obligația de a comunica în scris tuturor participanților la procedura de atribuire, în cel mult 3 zile lucrătoare de la data anulării, atât încetarea obligațiilor pe care aceștia și le-au creat prin depunerea de oferte, cât și motivul concret care a determinat decizia de anulare, înăuntrul termenului prevăzut la art. 200”.*]

În ce privește aspectele legate de îndeplinirea cerințelor din documentație de către ... și ... care se aduc în discuție în motivarea contestației, separat de faptul că au făcut obiectul unor contestații anterioare asupra cărora s-a pronunțat Consiliul, sunt lipsite de relevanță în soluționarea cauzei având în vedere că anularea procedurii a fost determinată de diminuarea fondurilor necesare încheierii contractului și nu de admisibilitatea/inadmisibilitatea ofertelor participanților la procedură.

În considerarea celor prezentate, stabilind că autoritatea contractantă nu și-a justificat decizia de anulare a procedurii, în temeiul art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul va anula raportul procedurii nr. 1540/27.03.2013, prin care s-a dispus anularea procedurii, și comunicările privind rezultatul procedurii. Va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor

publice. Rezultatul procedurii va fi comunicat operatorilor economici implicați în termenul legal.

Redactată în patru exemplare, cuprinde opt pagini.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

...

**MEMBRU COMPLET,**