



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**  
**Data: ...**

Prin contestația fără număr de înregistrare și nedată la emitentă, înregistrată la Consiliu sub nr. ... S.C. ... S.A., cu sediul în ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI RO ... reprezentată prin Av. ..., a contestat documentația de atribuire, elaborată în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte” a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Construire Amfiteatru în aer liber”, cod CPV 45214420-0 (Rev. 2), organizată de autoritatea contractantă ... cu sediul în ... județul ... și a solicitat anularea prevederilor nelegale din fișa de date a achiziției, precum și din contractul de execuție lucrări propus, precum și obligarea autorității contractante la măsurile de remediere propuse de contestatoare sau la orice măsuri de remediere corespunzătoare pentru aducerea în legalitate a procedurii de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

Admite contestația formulată de S.C. ... S.A., cu sediul în ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... cu sediul în ... județul ....

Dispune anularea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

Prin contestația fără număr de înregistrare și nedată la emitentă, înregistrată la Consiliu sub nr. ... formulată de S.C. ... S.A. în contradictoriu cu autoritatea contractantă, ... împotriva documentației de atribuire, elaborată în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte” a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Construire Amfiteatru în aer liber”, cod CPV 45214420-0 (Rev. 2), s-a solicitat anularea prevederilor nelegale din fișa de date a achiziției, precum și din contractul de execuție lucrări propus, precum și obligarea autorității contractante la măsurile de remediere propuse de contestatoare sau la orice măsuri de remediere corespunzătoare pentru aducerea în legalitate a procedurii de atribuire.

Studiind documentația de atribuire, contestatoarea constată faptul că aceasta este identică uneia publicată anterior de aceeași autoritate contractantă, în care constatase aceleași inadvertențe, respectiv fișa de date a achiziției cuprinde prevederi contradictorii cu cele menționate în modelul de contract de execuție propus. Astfel, contestatoarea arată că prin fișa de date a achiziției, se indică faptul că ridicarea amfiteatrului se va efectua pe cheltuiala constructorului, urmând ca facturile să fie achitate cu termene orientative de plată până în 2015, nefiind indicate procentele valorice în care sumele au fost incluse în bugetele anilor 2013, 2014 și 2015, fapt care conduce, în opinia contestatoarei, la imposibilitatea estimării ritmului de plăți și pe cale de consecință, la incertitudinea prognozării cash flow-ului societății; probleme în ceea ce privește scadența facturilor emise și aplicarea termenelor de prescripție, în situația neplătii; imposibilitatea aplicării prevederilor art. 15.2 și 18.2 din contract, care permit diminuarea ritmului de execuție sau chiar sistarea lucrărilor în cazul întârzierilor la plată cu mai mult de 28 de zile.

De asemenea, contestatoarea menționează că recepția la terminarea lucrărilor și recepția finală sunt prevăzute în mod

contradictoriu, existând posibilitatea ca garanția de 24 de luni la care societatea sa se obligă contractual, să expire înainte de achitarea integrală a prețului în anul 2015.

Contestatoarea susține că potrivit art. III.1.b) din fișa de date a achiziției, garanția de bună execuție ar urma să fie constituită prin rețineri succesive din sumele datorate, iar potrivit art. 13 din contract, aceasta ar urma să fie constituită înainte de începerea lucrărilor și eliberată parțial la recepția la terminarea lucrărilor și parțial, la recepția finală, în condițiile în care termenul de execuție este de 6 luni, iar termenul de plată se întinde pe o durată de 3 ani.

Însă, contestatoarea subliniază că principalul motiv de contestare al documentației de atribuire este reprezentat de inexistența unor procente valorice și termene de plată asumate de autoritatea contractantă, chiar și prin acceptarea modalității de plată în 3 ani, solicitând astfel anexarea la contract a filei de buget, prin care să se dovedească deschiderea creditelor de angajament multianual, confirmându-se angajarea cheltuielilor în limita creditelor bugetare aprobate pentru acțiuni multianuale, condiție precedentă obligatorie pentru legalitatea procedurii de atribuire.

În susținerea contestației sale, S.C. ... S.A. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 4986/17.04.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 12675/18.04.2013, autoritatea contractantă, ... a comunicat punctul de vedere referitor la contestația în discuție, precum și documentele din dosarul achiziției publice întocmit pentru procedura de atribuire anterioară, inițiată prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. .../11.03.2013.

Autoritatea contractantă aduce la cunoștința Consiliului faptul că societatea contestatoare în calitate de singur ofertant la procedura de atribuire anterioară având același obiect, „a încercat să negocieze unele condiții mai favorabile de executare a lucrărilor, indicând, practic, chiar și modalitatea de plată, prin indicarea procentelor pentru fiecare an”, însă omițând faptul că prin semnarea formularului 10C, aceasta se oferea să execute lucrarea în conformitate cu prevederile și cerințele cuprinse în documentația de atribuire.

Autoritatea contractantă consideră că prezenta contestație a fost depusă cu rea intenție, întrucât contestatoarea nu solicită suspendarea procedurii de atribuire, aceasta neavând intenția de a participa; de asemenea, contestatoarea nu indică nici textele legale pe care le-ar fi încălcat autoritatea contractantă, iar solicitarea de modificare referitoare la recepția finală a lucrărilor nu este susținută, întrucât expirarea valabilității contractului nu ar conduce și la stingerea obligațiilor de plată asumate. Astfel, autoritatea

contractantă precizează că prin semnarea contractului își asumă implicit și plata execuției lucrărilor, nefiind necesar să fie atașată fila de buget.

Având în vedere cele de mai sus, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației în conformitate cu art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006.

Din documentele depuse de părți la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă, ... a inițiat procedura de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de furnizare având ca obiect „Construire amfiteatru în aer liber”, cod CPV 45214420-0 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... stabilind data deschiderii ofertelor la 15.04.2013, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată de 438.641 lei.

Din probatoriul administrat la dosarul cauzei de către părți, Consiliul reține că pentru atribuirea acelu... contract de achiziție publică, autoritatea contractantă a mai publicat în SEAP invitația de participare nr. .../11.03.2013, data deschiderii ofertelor fiind 26.03.2013. Procedura de atribuire inițiată prin această invitație de participare a fost anulată la data de 02.04.2013, pentru următoarele motive:

*„A fost depusă o ofertă și o solicitare de modificare a clauzelor contractuale, modificare care ar încălca prevederile art. 2 alin. (2) lit.a-f din OUG. nr. 34/2006. Astfel, în conformitate cu dispozițiile art. 209 alin. 1lit. (a), Primăria comunei ... va anula aplicarea procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție”.*

Prin adresa nr. 273/04.04.2013, S.C. ... S.A., în calitate de unic ofertant, a solicitat restituirea scrisorii de garanție bancară nr. LG/BB13001836RON, autoritatea contractantă dând curs acestei cereri.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul constată că procedura de atribuire inițiată prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. .../11.03.2013 a fost finalizată prin anularea acesteia, astfel încât susținerea contestatoarei referitoare la faptul că autoritatea contractantă nu a luat nicio decizie cu privire la prima procedură, este neîntemeiată.

În continuare, Consiliul procedează la analiza punctuală a criticilor contestatoarei, ocazie cu care constată că la data de 15.04.2013 la sediul autorității contractante a avut loc ședința de deschidere a ofertelor, în cadrul procedurii de atribuire în cauză trei operatori economici interesați depunând ofertă.

Primul aspect contestat de S.C. ... S.A. vizează existența unor informații contradictorii între fișa de date a achiziției și modelul de contract inclus în documentația de atribuire.

Astfel, în fișa de date a achiziției, la punctul III.1.2) - *Principalele modalități de finanțare și plată și/sau trimitere la dispozițiile relevante*, autoritatea contractantă a menționat următoarele: „*Bugetul local. Plata se va face din bugetul local al comunei ... pe anul 2013, 2014, 2015*”, iar la punctul III.1.4) - *Executarea contractului este supusa altor condiții speciale*, autoritatea contractantă a stipulat faptul că: „*Executantul va executa lucrarea din fondurile proprii, urmând ca achizitorul să facă plata în funcție de resursele bugetare până în anul 2015*”.

În modelul de contract de lucrări inclus în documentația de atribuire, autoritatea contractantă a menționat următoarele clauze:

„15. *Întârzierea și sistarea lucrărilor:*

(...)

15.2 - *Fără a prejudicia dreptul executantului prevăzut în clauza 12.2, acesta are dreptul de a sista lucrările sau de a diminua ritmul execuției dacă achizitorul nu plătește în termen de 28 de zile de la expirarea termenului prevăzut la clauza 18.2; în acest caz, va notifica, în scris, acest fapt achizitorului.*

(...)

18.2 - *Dacă achizitorul nu onorează facturile în termen de 30 zile de la expirarea perioadei convenite, atunci executantul are dreptul de a sista executarea lucrărilor sau de a diminua ritmul execuției și de a beneficia de reactualizarea sumei de plată la nivelul corespunzător zilei de efectuare a plății. Imediat ce achizitorul își onorează restanța, executantul va relua executarea lucrărilor în cel mai scurt timp posibil”.*

Având în vedere dispozițiile mai sus menționate, Consiliul constată că în condițiile în care executantul va realiza lucrarea din fondurile proprii, urmând ca autoritatea contractantă să facă plata în funcție de resursele bugetare până în anul 2015, în mod evident dispozițiile art. 15.2 și 18.2 din contract nu au aplicabilitate, modelul de contract inclus în documentația de atribuire nefiind adaptat la situația specifică a contractului de achiziție publică în cauză.

În scopul promovării concurenței între operatorii economici și pentru respectarea principiilor stipulate de art. 2 alin. (2) lit. a), b) și d) din O.U.G. nr. 34/2006, respectiv nediscriminarea, tratamentul egal și transparența, formularul de contract inclus în documentația de atribuire trebuie elaborat în baza regulilor și cerințelor menționate în documentația de atribuire, care au fost supuse publicității prevăzute de legislația în vigoare, astfel încât în speță se impune corectarea neconcordanțelor sesizate de către S.C. ... S.A., cu atât mai mult cu cât în conformitate cu dispozițiile art.

1270 c.civ. „Contractul valabil încheiat are putere de lege între părțile contractante”.

În ceea ce privește critica contestatoarei cu privire la faptul că nu există procente valorice și termene de plată asumate de către autoritatea contractantă, chiar și în ipoteza în care participanții la procedura de atribuire acceptă modalitatea de plată în trei ani, Consiliul constată temeinicia acesteia pentru următoarele motive:

Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, cu modificările și completările ulterioare, prevede următoarele:

- „art. 2 - În înțelesul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos se definesc după cum urmează:

1. an bugetar - anul financiar pentru care se aprobă bugetul; anul bugetar este anul calendaristic care începe la data de 1 ianuarie și se încheie la data de 31 decembrie;

2. angajament bugetar - orice act prin care o autoritate competentă, potrivit legii, afectează fonduri publice unei anumite destinații, în limita creditelor bugetare aprobate;

3. angajament legal - fază în procesul execuției bugetare reprezentând orice act juridic din care rezultă sau ar putea rezulta o obligație pe seama fondurilor publice;

(...)

14. credite destinate unor acțiuni multianuale - sume alocate unor programe, proiecte, subproiecte, obiective și altele asemenea, care se desfășoară pe o perioadă mai mare de un an și dau loc la credite de angajament și credite bugetare;

15. credit de angajament - limita maximă a cheltuielilor ce pot fi angajate, în timpul exercițiului bugetar, în limitele aprobate;

16. credit bugetar - sumă aprobată prin buget, reprezentând limita maximă până la care se pot ordona și efectua plăți în cursul anului bugetar pentru angajamentele contractate în cursul exercițiului bugetar și/sau din exerciții anterioare pentru acțiuni multianuale, respectiv se pot angaja, ordona și efectua plăți din buget pentru celelalte acțiuni;

(...);

- art. 4 alin. (3) și (5):

„(3) Angajarea cheltuielilor din aceste bugete se face numai în limita creditelor bugetare aprobate”.

„(5) Pentru acțiunile multianuale se înscriu în buget, distinct, creditele de angajament și creditele bugetare”.

- art. 22:

„(1) Ordonatorii de credite au obligația de a angaja și de a utiliza creditele bugetare numai în limita prevederilor și destinațiilor aprobate, pentru cheltuieli strict legate de activitatea instituțiilor publice respective și cu respectarea dispozițiilor legale.

(2) *Ordonatorii de credite răspund, potrivit legii, de:*

a) *angajarea, lichidarea și ordonanțarea cheltuielilor în limita creditelor bugetare repartizate și aprobate potrivit prevederilor art. 21;*

b) *realizarea veniturilor;*

c) *angajarea și utilizarea creditelor bugetare pe baza bunei gestiuni financiare;*

d) *integritatea bunurilor încredințate instituției pe care o conduc;*

e) *organizarea și ținerea la zi a contabilității și prezentarea la termen a situațiilor financiare asupra situației patrimoniului aflat în administrare și execuției bugetare;*

f) *organizarea sistemului de monitorizare a programului de achiziții publice și a programului de lucrări de investiții publice;*

g) *organizarea evidenței programelor, inclusiv a indicatorilor aferenți acestora;*

h) *organizarea și ținerea la zi a evidenței patrimoniului, conform prevederilor legale”.*

De asemenea, Consiliul apreciază că în speță au incidență prevederile art. 4 din H.G. nr. 925/2006, care stipulează următoarele:

„(1) *Autoritatea contractantă are obligația de a stabili programul anual al achizițiilor publice.*

(2) *Programul anual al achizițiilor publice se elaborează într-o primă formă până la sfârșitul ultimului trimestru al anului în curs și cuprinde totalitatea contractelor/acordurilor-cadru pe care autoritatea contractantă intenționează să le atribuie/încheie în decursul anului următor.*

(3) *Autoritatea contractantă are obligația, atunci când stabilește programul anual al achizițiilor publice, de a ține cont de:*

a) *necesitățile obiective de produse, de lucrări și de servicii;*

b) *gradul de prioritate a necesităților prevăzute la lit. a);*

c) *anticipările cu privire la fondurile ce urmează să fie alocate prin bugetul anual.*

(4) *După aprobarea bugetului propriu, autoritatea contractantă are obligația de a-și definitiva programul anual al achizițiilor publice în funcție de fondurile aprobate și de posibilitățile de atragere a altor fonduri”.*

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă ar fi trebuit, cu respectarea principiului transparenței, să menționeze în cuprinsul documentației de atribuire bugetele aferente anilor 2013, 2014 și 2015 precum și termene precise de plată, pentru ca operatorii economici interesați:  
- să poată analiza dacă pot susține financiar execuția lucrării;

- să estimeze ritmul de plăți și cash flow-ul societății;
- în cazul neplății să poată urmări recuperarea sumelor în cadrul termenelor de prescripție etc.

Conform dispozițiilor art. 33 din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă are obligația de a preciza în cadrul documentației de atribuire orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire, documentația de atribuire trebuind să cuprindă, printre altele, informații referitoare la clauzele contractuale obligatorii.

În consecință, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă ar fi trebuit să menționeze în cuprinsul documentației de atribuire termene de plată precise și valori aferente fiecărui an bugetar din cei trei menționați, pentru a fi astfel respectate principiile menționate în art. 2 alin. (2) din ordonanță, nefiind necesară anexarea la contract a filei de buget, așa cum solicită contestatoarea, în speță având incidență principiul asumării răspunderii stipulat art. 2 alin. (2) lit. g) din OUG nr. 34/2006.

În ceea ce privește susținerea autorității contractante menționată în cadrul punctului de vedere deplasat la dosarul cauzei referitor la faptul că autoarea contestației a dat dovadă de „rea intenție” deoarece nu a solicitat suspendarea procedurii de atribuire, Consiliul urmează a o înlătura deoarece în conformitate cu dispozițiile legale în vigoare, operatorii economici interesați pot contesta prevederile documentației de atribuire cu sau fără solicitarea de suspendare a procedurii de atribuire, opțiunea revenindu-le exclusiv acestora și fără a avea vreo semnificați în drept. Riscul aparține autorității contractante care a înțeles să continue procedura de atribuire deși la data deschiderii ofertelor cunoștea că a fost deplasată o contestație la documentația de atribuire, aspect care este consemnat și în finalul procesului-verbal nr. 4806/15.04.2013 al ședinței de deschidere a ofertelor.

În conformitate cu dispozițiile art. 256<sup>1</sup> alin. (3) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă putea adopta orice măsură de remediere pe care o considera necesară, inclusiv suspendarea procedurii de atribuire.

De asemenea, Consiliul va înlătura și susținerea autorității contractante referitoare la faptul că S.C. ... S.A. nu a indicat textele legale pe care autoritatea contractantă le-a încălcat, deoarece așa cum rezultă din cuprinsul contestației autoarea acesteia a reclamat încălcarea de către ... a dispozițiilor Legii nr. 500/2002 privind finanțele publice.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticii contestatoarei referitoare la faptul că recepția la terminarea



lucrărilor și recepția finală sunt de asemenea prevăzute în mod contradictoriu – existând posibilitatea ca garanția de 24 de luni să expire înainte de achitarea integrală a prețului în 2015.

În Fișa de date a achiziției, la punctul III.1.1.b) - *Garanția de bună execuție*, autoritatea contractantă a menționat următoarele:

*„Cuantumul garanției de buna execuție:*

- *cuantumul garanției de buna execuție: 5% din valoarea contractului fără TVA.*

*Modul de constituire:*

- *garanția de buna execuție se constituie prin rețineri succesive din sumele datorate pentru facturi parțiale, potrivit art. 90 alin.(3) din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare. Contractantul are obligația de a deschide un cont la dispoziția autorității contractante, la Trezoreria .... Suma inițială care se depune de către contractant în contul astfel deschis nu trebuie să fie mai mică de 0,5% din valoarea contractului. Perioada de garanție de bună execuție acordată lucrărilor: minimum 24 luni, de la data semnării procesului verbal de recepție la terminarea lucrărilor.*

*Restituirea garanției de buna execuție:*

- *70% la recepția la terminarea lucrărilor;*

- *30% la recepția finală”.*

În modelul de contract inclus în documentația de atribuire, autoritatea contractantă a menționat la art. 13 următoarele:

*„Garanția de bună execuție a contractului*

*13.1 - Executantul se obligă să constituie garanția de bună execuție a contractului în cuantum de 5%, din valoarea contractului.*

*13.2 - Achizitorul se obligă să elibereze garanția pentru participare și să emită ordinul de începere a contractului numai după ce executantul a făcut dovada constituirii garanției de bună execuție.*

*13.3 - Achizitorul are dreptul de a emite pretenții asupra garanției de bună execuție, în limita prejudiciului creat, dacă executantul nu își execută, execută cu întârziere sau execută necorespunzător obligațiile asumate prin prezentul contract. Anterior emiterii unei pretenții asupra garanției de bună execuție, achizitorul are obligația de a notifica acest lucru executantului, precizând totodată obligațiile care nu au fost respectate.*

*13.4 - Restituirea garanției de buna execuție se poate face parțial în procent de 70% din valoarea acesteia în cazul în care în procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor nu sunt înscrise remedieri sau completări de efectuat în sarcina contractantului, iar*

riscul pentru vicii ascunse este minim și după ce au fost stinse eventualele obiecțiuni.

*Restul de 30% rămas la dispoziția investitorului până la recepția finală se va restitui pe bază de proces verbal de recepție finală la expirarea duratei de garanție a lucrărilor executate. Perioada de garanție începe cu data recepției la terminarea lucrărilor fără obiecțiuni, și se va termina cu data recepției finale și va fi de 24 luni”.*

Analizând în mod comparativ, prevederile din fișa de date a achiziției și modelul de contract inclus în documentația de atribuire rezultă în mod clar că prevederile celor două înscrisuri sunt contradictorii. Pe de o parte se menționează că *garanția de buna execuție se constituie prin rețineri succesive din sumele datorate pentru facturi parțiale, potrivit art. 90 alin.(3) din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, contractantul având obligația de a deschide un cont la dispoziția autorității contractante, la Trezoreria ..., suma inițială care se depune de către contractant în contul astfel deschis nu trebuie să fie mai mică de 0,5% din valoarea contractului, iar pe de altă parte se menționează că garanția de bună execuție trebuie constituită în întreg quantumul său la data încheierii contractului, ordinul de începere fiind condiționat de dovada constituirii acesteia.*

În acest context, Consiliul reține că în Formularul 10C, inclus în secțiunea Formulare a documentației de atribuire, se menționează următoarele:

*„Examinând documentația de atribuire, subsemnații, reprezentanți ai ofertantului ..... (denumirea/numele ofertantului), ne oferim ca, în conformitate cu prevederile și cerințele cuprinse în documentația mai sus menționată, să executăm ..... (denumirea lucrării)”.*

Constatând, dispozițiile contractorii dintre fișa de date a achiziției și formularul de contract, precum și faptul că în conformitate cu dispozițiile art. 33 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, din documentația de atribuire fac parte atât fișa de date a achiziției cât și informațiile referitoare la clauzele contractuale obligatorii, Consiliul apreciază că în speță se impune corelarea acestor informații, și adaptarea lor la situația concretă în care plata contravalorii lucrărilor executate se va realiza pe parcursul a trei ani, în funcție de bugetul alocat.

Aceste remedieri se impun pentru respectarea principiului transparenței reglementat de art. 2 alin. (2) lit. d) din OUG nr. 34/2006 și pentru asigurarea transparenței și integrității procesului de achiziție publică.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul apreciază că în speță este necesară remedierea documentației de atribuire însă acest lucru nu mai este posibil având în vedere faptul că la data de 15.04.203 a avut loc ședința de deschidere a ofertelor.

În consecință, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (2) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va admite contestația formulată de S.C. ... S.A. și va dispune anularea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...

**MEMBRU COMPLET**

...