



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în județul ... având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ... formulată împotriva documentației de atribuire elaborată de către ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în județul ... în cadrul procedurii de „cerere de ofertă”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Servicii pentru asigurarea activităților de instruire necesare desfășurării în bune condiții a programelor de formare profesională organizate de conform Planului de formare profesională pentru anul 2013”, cod CPV 80530000-8, s-a solicitat:

- modificarea condițiilor ce se regăsesc în documentația de atribuire, în sensul eliminării condiției referitoare la cifra de afaceri și respectiv dovada faptului că ofertantul a prestat în ultimii 3 ani servicii similare în valoare totală de 680.000 lei, pe care le consideră nerelevante și abuzive.

În baza prevederilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondată contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru autoritatea contractantă, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva documentației de atribuire elaborată de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de ofertă”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Servicii pentru asigurarea activităților de instruire necesare desfășurării în bune condiții a programelor de formare profesională organizate de ... conform Planului de formare profesională pentru anul 2013”, cod CPV 80530000-8 solicitând:

- modificarea condițiilor ce se regăsesc în documentația de atribuire, în sensul eliminării condiției referitoare la cifra de afaceri și respectiv dovada faptului că ofertantul a prestat în ultimii 3 ani servicii similare în valoare totală de 680.000 lei, pe care le consideră nerelevante și abuzive.

În fapt, contestatorul arată că în cadrul secțiunilor intitulate *Capacitatea economică și financiară și Capacitatea tehnică și/sau profesională* sunt impuse condiții ce contravin principiului liberei concurențe, limitând accesul operatorilor economici la procedură.

Astfel, un prim aspect criticat de contestator este cel referitor la condiția din secțiunea *Capacitatea economică și financiară* privind cifra de afaceri a operatorului economic participant, a cărei valoare medie anuală pe ultimii 3 ani trebuie să fie de minim 500.000 lei. În opinia contestatorului această condiție distorsionează concurența având în vedere faptul că valoarea maximă a contractului de furnizare este de 689.650 lei. Se constată, astfel, că valoarea cifrei de afaceri cerută operatorului economic reprezintă aproximativ 70% din valoarea contractului, permițându-se doar operatorilor cu cifre mari (eventual care desfășoară și alte obiecte de activitate) să participe la aceasta procedură. În susținerea sa contestatorul invocă prevederile art. 178 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, arătând totodată că condiția

privind cifra de afaceri pe care trebuie să o îndeplinească operatorul economic este abuzivă și contrară scopului pentru care a fost instituită OUG nr. 34/2006, respectiv promovarea concurenței între operatorii economici și garantarea tratamentului egal și nediscriminatoriu între aceștia.

Un alt aspect criticat de contestator este cel din cadrul secțiunii Capacitatea tehnică și/sau profesională privind condiția ca ofertantul să facă dovada faptului că a furnizat în ultimii trei ani servicii similare în valoare totală de 680.000 lei, acesta considerând că această condiție este de natură să obstrucționeze libera concurență. Contestatorul invocă prevederile art. 187 alin. (3) din OUG nr. 34/2006 și afirmă că impunerea unui barem ca cel stabilit de autoritatea contractantă nu este de natură să asigure analiza capacității financiare și/sau profesionale, o condiție care ar fi trebuit să fie o garanție pentru buna execuție și finalizare a contractului fiind transformată într-o barieră ce descalifică din start operatorii economici de nivel mic și mediu. Acesta mai adaugă că dispozițiile art. 188 din OUG nr. 34/2006 indică ce informații poate solicita autoritatea contractantă pentru a creiona o imagine a capacității tehnice a ofertantului, fără însă a impune bareme ce pot descalifica a priori un operator economic.

Prin adresa nr. 2136/18.04.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 12655/18.04.2013, ... în calitate de autoritate contractantă, formulează punct de vedere cu privire la contestația formulată de

Astfel, autoritatea contractantă precizează că potrivit art. 16 alin (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în cazul în care atribuie un contract de achiziție publică ce are ca obiect prestarea de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, atunci obligația de a aplica prezenta ordonanță de urgență se supune numai pentru contracte a căror valoare este mai mare decât cea prevăzută la art. 57, alin (2) și se limitează numai la prevederile art. 35 - 38 și art. 56. Totodată se menționează că în calitate de autoritate contractantă a organizat procedura de achiziție a serviciilor de formare profesională conform procedurii proprii, iar documentația de atribuire a fost publicată în 2 ziare de circulație națională și pe site-ul în data de 29.03.2013.

Cu privire la susținerile contestatorului autoritatea contractantă învederează că:

1. La punctul V.3) "Situația economico-financiară" din fișa de date a achiziției se solicită cifra de afaceri din ultimii 3 ani a cărei medie trebuie să fie de minim 500.000 lei conform Formularului 4

Față de această solicitare, autoritatea arată că cifra de afaceri din ultimii 3 ani a cărei medie trebuie să fie de minim 500.000 lei a fost stabilită având în vedere prevederile Ordinului 509/2011, Anexa 1, Contracte de servicii care precizează ca formulare nerestrictivă în documentația de atribuire următoarele "*media cifrei de afaceri globale/media cifrei de afaceri în domeniul de activitate aferent contractului într-o perioadă anterioară care vizează cel mult ultimii 3 ani...*

NOTĂ: Solicitarea referitoare la valoarea cifrei de afaceri a operatorului economic trebuie să nu fie mai mare decât valoarea estimată a contractului, multiplicată cu 2."

Întrucât valoarea estimativă a contractului a fost stabilită la suma de 689.650 lei, (156.344,22 euro), fără TVA conform notei nr.1706/27.03.2013 rezultă că cifra de 500.000 lei stabilită ca limita minimă a mediei cifrei de afaceri din ultimii 3 ani este mai mică decât valoarea estimată a contractului de servicii de formare profesională, respectând prevederile Ordinului 509/2011.

2. La punctul V.4 "Capacitatea tehnică" din fișa de date a achiziției se solicită lista principalelor prestări de servicii pe ultimii 3 ani conținând valori, perioade de prestare, beneficiari - in valoare totala de 680.000 lei conform Formularului C5.

Cu privire la acest aspect, autoritatea subliniază că valoarea pentru contractele de prestări servicii pe ultimii 3 ani este stabilită având în vedere Ordinul 509/2011, Anexa 1, Contracte de servicii care stipulează ca și condiție nerestrictivă "*O listă a principalelor servicii prestate în ultimii 3 ani, conținând valori, perioade de prestare, beneficiari, indiferent dacă aceștia din urmă sunt autorități contractante sau clienți privați...*

NOTA: 1. Valoarea solicitată de autoritatea contractantă trebuie să fie mai mică sau egală cu valoarea estimată."

În acest sens autoritatea menționează că cifra de 680.000 lei reprezintă valoarea totală a contractelor de prestări servicii în domeniul formării profesionale din ultimii 3 ani și este aproximativ egală cu valoarea estimată a contractului de formare profesională a pe anul 2013, obiect al acestei achiziții publice.

Având în vedere cele mai sus precizate, autoritatea contractantă consideră neîntemeiată contestația depusă de ... atâta timp cât contestatorul nu a încercat să ceară clarificări și nici nu are 3 ani de la înființare.

De asemenea, susține că prin solicitarea cerințelor referitoare la cifra de afaceri și la lista principalelor prestări de servicii a vrut să se asigure că operatorii economici care vor participa la procedură pot asigura calitatea serviciilor solicitate în domeniul formării profesionale. Ținând cont de valoarea, natura și complexitatea obiectivelor care trebuiesc îndeplinite în vederea

desfășurării activității de formare profesională, în opinia autorității contractante se impunea o experiență minimă obligatorie. De asemenea serviciile care trebuiesc oferite sunt de mare complexitate astfel că autoritatea nu consideră că impunerea cerințelor referitoare la cifra de afaceri și la lista principalelor prestări de servicii încalcă principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „cerere de ofertă”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Servicii pentru asigurarea activităților de instruire necesare desfășurării în bune condiții a programelor de formare profesională organizate de conform Planului de formare profesională pentru anul 2013”, cod CPV 80530000-8. În acest sens a elaborat și publicat documentația de atribuire aferentă pe site-ul ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Împotriva documentației de atribuire ... a formulat contestația care formează obiectul dosarului în cauză.

Pe fondul contestației depusă de ... examinând susținerile părților, înscrisurile aflate la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul urmează a o respinge ca neîntemeiată, având în vedere următoarele considerente.

În primul rând, Consiliul reține în soluționare faptul că, în contestația depusă ... critică faptul că „în cadrul secțiunilor intitulate Capacitatea economică și financiară și Capacitatea tehnică si/sau profesională sunt impuse condiții ce contravin principiului liberei concurențe, limitând accesul operatorilor economici la procedură”.

De asemenea, se reține în soluționare faptul că potrivit punctului V.3.) „Situția economică-financiară” din fișa de date a achiziției, s-a solicitat ca „cerință minimă de calificare : cifra de afaceri medie anuală pe ultimii 3 ani să fie **minim de 500.000 lei**”, iar potrivit punctului V.4.) „Capacitatea tehnică” din fișa de date a achiziției, s-a solicitat ca „cerință minimă obligatorie” prezentarea listei „principalelor prestări de servicii pe ultimii 3 ani conținând valori, perioade de prestare, beneficiari **în valoare totală de 680.000 lei** (formular C5)”, valori pe care contestatorul le consideră ca fiind „abuzive și contrare scopului pentru care a fost instituită OUG nr. 34/2006, respectiv promovarea concurenței între operatorii economici și garantarea tratamentului egal și nediscriminatoriu între aceștia”.

Totodată, se rețin în soluționare dispozițiile art. 9 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora

„În sensul prevederilor art. 8 alin. (1), se prezumă că cerințele minime de calificare sunt disproporționate în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit, dacă se impune îndeplinirea unor condiții cum ar fi:

a) suma valorilor/cantităților de produse furnizate, servicii prestate și lucrări executate, incluse în contractul/contractele prezentat/prezentate de către operatorul economic ca dovadă a experienței lui similare, să fie mai mare decât valoarea/cantitatea de produse/servicii/lucrări ce vor fi furnizate/presate/executate în baza contractului care urmează să fie atribuit;

b) valoarea cifrei de afaceri a operatorului economic să fie mai mare decât valoarea estimată a contractului, multiplicată cu 2”.

Astfel, Consiliul constată faptul că, solicitările documentației de atribuire, criticate de contestator, respectă dispozițiile legale antereținute, valorile solicitate pentru cifra medie de afaceri respectiv pentru servicii similare fiind sub limitele maximale enunțate mai sus.

Mai mult decât atât, Consiliul constată faptul că procedura în cauză are ca obiect prestarea de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, cu o valoare estimată de 689.650 lei, iar autoritatea contractantă, în baza dispozițiilor art. 16 alin (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, a organizat procedura de achiziție a serviciilor de formare profesională conform unei proceduri proprii.

Potrivit dispozițiilor legale antereținute *„În cazul în care autoritatea contractantă atribuie un contract ce are ca obiect prestarea de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, atunci obligația de a aplica prezenta ordonanță de urgență se impune numai pentru contracte a căror valoare este mai mare sau egală cu cea prevăzută la art. 57 alin. (2) și se limitează la prevederile art. 35-38 și art. 56 și la aplicarea pe tot parcursul procedurii de atribuire a principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2). Contestațiile privind procedura de atribuire a contractelor de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 57 alin. (2), se soluționează potrivit dispozițiilor cap. IX”.*

În concluzie cerințele de la punctul V.3) și V.4) din fișa de date a achiziției nu sunt disproporționate, rezultând că autoritatea contractantă a respectat întocmai dispozițiile legale impuse inclusiv în ceea ce privește *aplicarea pe tot parcursul procedurii de atribuire a principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare.*

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată

contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

.....