



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 / 021.8900.745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ... cu sediul în județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată de ... – Director General, împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 3708/26.03.2013 emisă de ... cu sediul în județul ... în calitate de autoritate contractantă, în procedura de licitație deschisă cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea încheierii acordului-cadru de „Furnizare produse lactate pentru elevi și preșcolari în perioada de școlarizare 2012-2016 pentru tot județul ... coduri CPV: 15511210-8 – Lapte UHT (Rev. 2), 15511100-4 – Lapte pasteurizat (Rev. 2), 15551300-8 – Iaurt (Rev. 2) și 60100000-9 – Servicii de transport rutier (Rev. 2), s-a solicitat anularea adresei nr. 3708/26.03.2013, precum și a actelor emise ulterior, dispunerea anulării procedurii de atribuire, precum și dispunerea suspendării acesteia până la soluționarea fondului cauzei.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru

considerentele evocate în motivare, admite, în parte, contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și anulează raportul procedurii de atribuire nr. 3706/26.03.2013, precum și documentele subsecvente acestuia și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei.

În temeiul art. 278 alin. (5) din ordonanță, respinge ca nefondată cererea contestatoarei de anulare a procedurii.

În temeiul art. 278 alin. (6) din ordonanță, dispune continuarea procedurii, cu respectarea celor din motivare și a prevederilor legale în vigoare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006. Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 3708/26.03.2013 emisă de ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii mai sus menționate, s-a solicitat anularea adresei nr. 3708/26.03.2013, precum și a actelor emise ulterior, dispunerea anulării procedurii de atribuire, precum și dispunerea suspendării acesteia până la soluționarea fondului cauzei.

În motivarea contestației, ... precizează că, în adresa nr. 3708/26.03.2013, pe care o consideră nelegală, autoritatea contractantă motivează respingerea ofertei sale astfel: „1. Prin fișa de date a achiziției, la cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică sau profesională s-a impus cerința 3: ...*Pentru toate mijloacele de transport propuse se va prezenta:*

-Autorizație sanitar-veterinară eliberată de către Autoritatea Națională Sanitară Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor și Autorizație Sanitară de funcționare eliberată de Autoritatea de Sănătate Publică Județeană sau

-Declarație pe propria răspundere a ofertantului referitoare la îndeplinirea acestei cerințe din care să rezulte că, în cazul în care va fi declarat câștigător, la solicitarea autorității contractante, înainte de încheierea acordului-cadru/contractului, va prezenta documentele relevante care susțin declarația”.

Contestatoarea menționează că potrivit Declarației privind utilajele, instalațiile și echipamentele tehnice și Listei cuprinzând echipamentele tehnice care conțin inclusiv mijloace de transport frigorifice, a declarat mijloacele de transport: autospecializate furgon

frigorific IVECO – 4 buc și autospecializate furgon frigorific PEUGEOT – 4 buc.

Societatea contestatoare precizează că, din analiza documentelor depuse în ofertă, autoritatea contractantă a constatat faptul că, pentru mijloacele de transport declarate, nu a prezentat autorizația sanitară de funcționare eliberată de Direcția de Sănătate Publică Județeană și nici nu s-a uzat de dreptul de a depune Declarația pe propria răspundere referitoare la îndeplinirea acestei cerințe precizată în fișa de date a achiziției.

Referitor la documentul solicitat, respectiv Autorizația Sanitară de funcționare eliberată de Direcția de Sănătate Publică Județeană ... contestatoare susține că „nu a putut fi prezentată datorită faptului că, acest tip de document nu este necesar și nu se emite Autorizație sanitară de funcționare de către Direcția de Sănătate Publică ... conform răspunsului formulat de această instituție prin adresa nr. 1205/29.03.2013, procedura de autorizare/notificare sanitară fiind menționată în Ordinul Ministerului Sănătății nr. 1030/2009 publicat în Monitorul Oficial nr. 603/01.09.2009 cu modificările ulterioare”. Totodată, posibilitatea oferită ca alternativă de documentația licitației, aceea cu privire la îndeplinirea cerinței de mai sus, respectiv „Declarație pe propria răspundere a ofertantului referitoare la îndeplinirea acestei cerințe din care să rezulte că, în cazul în care va fi declarat câștigător, la solicitarea autorității contractante, înainte de încheierea acordului-cadru/contractului, va prezenta documentele relevante care susțin declarația”, nu poate fi aplicată, deoarece un astfel de document nu poate fi emis de DSP

În consecință, contestatoare susține că declarația ar fi fost nelegală, iar autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 2 alin. (1) din HG nr. 925/2006, art. 2 alin. (1) lit. b) și lit. c), art. 2 alin. (2) lit. a), b) și d) și art. 17 din OUG nr. 34/2006.

De asemenea, contestatoarea menționează că, în caietul de sarcini, ... a precizat că: „propunerea tehnică va conține schema-cadru de distribuție a produselor lactate... ce se va întocmi de fiecare ofertant în funcție de sediul unde se va depozita produsele și de următorul orar de distribuție:

- pentru zone cu distribuție zilnică: intervalul orar 7:00-10:00;
- pentru zone cu distribuție bisăptămânală sau săptămânală: 7:00 – 12:00”.

În același timp, prin fișa de date a achiziției, s-a precizat la cap. IV.4.1) - Modul de prezentare a propunerii tehnice, că: „Se va prezenta graficul de livrare-schemă cadru și orarul de distribuție al produselor”.

... susține că a răspuns solicitării autorității contractante, prezentând un grafic de livrare-schemă-cadru, grafic ce precizează

zonele cu distribuție zilnică, bisăptămânal și săptămânal, precum și intervalul orar de livrare conform caietului de sarcini.

În consecință, contestatoarea declară că autoritatea contractantă, prin documentația de atribuire, a creat o situație ambiguă referitoare la conținutul acesteia și a stabilit în mod evaziv documentația solicitată, având ca efect eliminarea anumitor operatori economici. Documentația solicitată nu conține nicio altă cerință referitoare la conținutul graficului de livrare-schiță cadru, solicitări suplimentare care nu se regăsesc în aceasta. Nu se prevede în mod expres în documentația de atribuire ca graficul de livrare-schița cadru să cuprindă menționarea:

- denumirea concretă a unităților școlare beneficiare;
- detalierea pe unități școlare și număr de beneficiari.

În opnia contestatoarei, autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 207 din OUG nr. 34/2006 și în temeiul art. 275¹ alin. (1) din același act normativ a solicitat suspendarea procedurii de achiziție publică până la soluționarea fondului cauzei.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 6302/.../... în temeiul art. 274 din OUG nr. 34/2006, transmiterea copiei dosarului achiziției publice, oferta depusă de contestatoare și de societatea declarată câștigătoare, respectiv documentele de calificare, propunerea tehnică și propunerea financiară, precum și punctul de vedere cu privire la contestația depusă de

Consiliul a solicitat și contestatoarei, prin adresa nr. 6301/.../... în temeiul art. 275 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, transmiterea actului doveditor privind îndeplinirea obligației prevăzute de art. 271 alin. (1) din ordonanță, respectiv înaintarea către autoritatea contractantă a unui exemplar al contestației. Prin adresa nr. 1853/10.04.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 11604/10.04.2013, contestatoarea a transmis dovada înaintării unui exemplar al contestației către autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. 4418/10.04.2013 înregistrată la CNSC cu nr. 11830/11.04.2013, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestația depusă de ... iar documentele solicitate au fost comunicate în data de 15.04.2013 fiind înregistrate la Consiliu cu nr. 12203.

... prin punctul său de vedere, precizează că, în conformitate cu procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 2741/04.03.2013, la procedură au fost depuse 2 oferte: SC Simultan SRL și

Referitor la solicitarea de anulare a actului de comunicare a rezultatului procedurii nr. 3708/26.03.2013 precum și a actelor emise ulterior și implicit anularea procedurii de achiziție publică, autoritatea

contractantă reiterează motivele de respingere ca inacceptabilă și neconformă menționate în raportul procedurii nr. 3706/26.03.2013.

Astfel, cu privire la aspectele de inacceptabilitate ale ofertei, respectiv a impunerii cerinței minime de calificare în fișa de date a achiziției, la cap. III.2.3. a) - Capacitatea tehnică și/sau profesională, poz. 3, autoritatea contractantă precizează că este justificată prin raportare la caracteristicile produselor ce urmează a fi transportate și la beneficiarii finali ai produselor, elemente precizate în nota justificativă a cerințelor minime de calificare, iar certificarea conformității condițiilor igienico-sanitare a mijloacelor de transport și de către Direcția de Sănătate Publică Județeană era obligatorie.

Autoritatea contractantă arată că, prin neprezentarea autorizație sanitare de funcționare pentru mijloacele de transport declarate, în etapa de evaluare a ofertelor nu poate fi acoperită prin depunerea unui document anexat la contestația formulată împotriva rezultatului procedurii, în condițiile în care ofertantul avea posibilitatea de a prezenta acest document prin ofertă sau de a solicita clarificări la documentația de atribuire în etapa prealabilă depunerii ofertelor.

În aplicarea principiului tratamentului egal, comisia de evaluare a constatat că ofertantul concurent a depus autorizații și notificări prin care demonstrează că este certificat, conformitatea condițiilor igienico-sanitare ale mijloacelor de transport, emise de Autoritățile de Sănătate Publică Județene.

Autoritatea contractantă recunoaște că Ordinul Ministrului Sănătății nr. 1030/2009 nu mai prevede expres autorizarea sanitară a mijloacelor auto-transport produse alimentare, dar în opinia sa, lipsa oricărei certificări de către Autoritatea de Sănătate Publică a conformității condițiilor igienico-sanitare nu poate fi suplinită prin prezentarea actelor emise de Autoritatea Națională Sanitară Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor. Implicarea Direcției de Sănătate Publică ... în certificarea condițiilor igienico-sanitare ale mijloacelor de transport declarate de ofertant, prin emiterea unui act constatator, nu neapărat a unei autorizații, era obligatorie, având în vedere caracteristicile produselor transportate și destinarii acestora.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că în urma analizei documentelor depuse în ofertă de contestatoare, s-a constatat faptul că pentru mijloacele de transport declarate, respectiv autospecializate furgon frigorific IVECO – 4 buc și autospecializate furgon frigorific PEUGEOT – 4 buc, nu s-a prezentat autorizația sanitară de funcționare eliberată de Direcția de Sănătate Publică Județeană și nici nu s-a uzat de dreptul de a depune Declarația pe propria răspundere referitoare la îndeplinirea acestei cerințe, precizată în fișa de date a achiziției. În acest caz, oferta depusă de ... nu îndeplinește unul dintre criteriile de calificare și selecție impuse cu privire la capacitatea tehnică și/sau

profesională a ofertantului, respectiv cerința 3 privind utilajele, instalațiile și echipamentele tehnice, de la cap. III.2.3.a) din fișa de date a achiziției, astfel cum a fost formulată.

În concluzie, autoritatea contractantă a apreciat că sunt incidente prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, oferta fiind depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire.

Referitor la aspectele de neconformitate ale ofertei, prin caietul de sarcini, ... susține că a solicitat următoarele: „propunerea tehnică va conține Schema-cadru de distribuție a produselor lactate (...) ce se va întocmi de fiecare ofertant în funcție de sediul unde se vor depozita produsele și de următorul orar de distribuție:

- pentru zone cu distribuție zilnică: intervalul orar 7:00-10:00;
- pentru zone cu distribuție bisăptămânală sau săptămânală: 7:00-12:00.”, iar la caietul de sarcini a fost anexat formularul ce conține beneficiarii finali cu detalierea corespunzătoare pe fiecare unitate școlară în parte.

Autoritatea contractantă menționează că Graficul de livrare depus de ... ca document al propunerii tehnice, conține informații nerelevante prin raportare la conținutul Schemei-cadru de distribuție stabilit de autoritatea contractantă, ce a cuprins toate unitățile școlare beneficiare din județ. S-a constatat lipsa mențiunilor privind denumirea concretă a unităților școlare beneficiare, graficul de livrare limitându-se la a menționa doar o parte din localitățile în care funcționează școlile beneficiare, și anume: municipiul (35 localități). Prin urmare, în graficul de livrare nu sunt cuprinse 35 localități.

De asemenea, acest grafic conține doar traseele zilnice (6), bisăptămânale (10) și săptămânale (6), la care sunt menționate „capacități maxime” exprimate în kg – porții, fiind specificat și intervalul de livrare, fără să cuprindă detalierea pe unități școlare și număr de beneficiari (pe fiecare unitate în parte) și nici informații corespunzătoare situației kilometrice raportate la locul sediului/depozitului declarat (orașul ... județul ...).

Având în vedere aspectele constatate, autoritatea contractantă a decis că „Schema-cadru” denumită de către ofertant „grafic de livrare”, propusă în oferta ... este neconformă, deoarece acest document nu se conformează cerințelor din caietul de sarcini pentru a fi asimilat unei scheme cadru de distribuție.

În concluzie fiind incidente prevederile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, ... solicită respingerea contestației depusă de ... ca fiind nefondată și menținerea ca legală decizia autorității contractante în cadrul procedurii.

Analizând susținerile contestatoarei și ale autorității contractante, prin prisma documentelor depuse de acestea la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire prin licitație deschisă a acordului-cadru de „Furnizare produse lactate pentru elevi și preșcolari în perioada de școlarizare 2012-2016 pentru tot județul ... prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... Din conținutul anunțului de participare, Consiliul reține că valoarea estimată a acordului-cadru este cuprinsă între 15.884.180 lei și 17.959.500 lei, fără TVA, iar termenul de depunere a ofertelor a fost 04.03.2013.

În urma deschiderii ofertelor autoritatea contractantă a încheiat procesul-verbal al ședinței de deschidere a acestora nr. 2741/04.03.2013, iar urmare a finalizării evaluării ofertelor depuse a întocmit raportul procedurii nr. 3706/26.03.2013.

Împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 3708/26.03.2013, ... a formulat prezenta contestație, solicitând anularea adresei nr. 3708/26.03.2013, precum și a actelor emise ulterior, dispunerea anulării procedurii de atribuire, precum și dispunerea suspendării acesteia până la soluționarea fondului cauzei.

Asupra cererii formulate de contestatoare de suspendare a procedurii de atribuire până la soluționarea pe fond a acesteia, Consiliul s-a pronunțat, prin Decizia nr. din ... prin care a respins-o ca nefondată.

La analiza pe fond a criticilor contestatoarei legate de respingere ofertei sale de către autoritatea contractantă ca inacceptabilă și neconformă, Consiliul constată temeinicia, în parte, a acestora.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul a avut în vedere că în fișa de date a achiziției, pct. III.2.3. – Capacitatea tehnică și profesională, autoritatea contractantă a solicitat, printre altele, ... *Autorizație sanitar-veterinară eliberată de către Autoritatea Națională Sanitară Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor și Autorizație Sanitară de funcționare eliberată de Autoritatea de Sănătate Publică Județeană sau Declarație pe propria răspundere a ofertantului referitoare la îndeplinirea acestei cerințe din care să rezulte că, în cazul în care va fi declarat câștigător, la solicitarea autorității contractante, înainte de încheierea acordului-cadru/contractului, va prezenta documentele relevante care susțin declarația”.*

Pentru dovedirea îndeplinirii acestei cerințe, Consiliul constată că autoarea contestației a depus pentru mijloacele de transport declarate doar *Autorizație sanitar-veterinară* eliberată de către Autoritatea Națională Sanitară Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor (vizate la zi).

De asemenea, Consiliul a avut în vedere faptul că autoritatea contractantă a respins oferta contestatoarei ca inacceptabilă pentru neprezentarea pentru mijloacele de transport declarate a *Autorizației Sanitare de funcționare* eliberată de Autoritatea de Sănătate Publică Județeană și nici *Declarație pe propria răspundere* din care să rezulte că *în cazul în care va fi declarat câștigător, la solicitarea autorității contractante, înainte de încheierea acordului-cadru/contractului, va prezenta documentele relevante care susțin declarația.*

Analizând motivul de inacceptabilitate a ofertei contestatoarei stabilit de autoritatea contractantă, Consiliul constată lipsa de temei a deciziei acesteia, având în vedere prevederile Ordinului ministrului sănătății nr. 1030 din 20 august 2009, privind aprobarea procedurilor de reglementare sanitară pentru proiectele de amplasare, amenajare, construire și pentru funcționarea obiectivelor ce desfășoară activități cu risc pentru starea de sănătate a populației.

Această interpretare a Consiliul este susținută și de adresa nr. 1205/29.03.2013 emisă de Direcția de Sănătate Publică ... potrivit căreia autorizarea mijloacelor de transport, inclusiv pentru produse lactate nu este necesară, cu mențiunea expresă a faptului că nu emite autorizații sanitare de funcționare pentru mijloacele de transport auto.

Prin urmare, Consiliul constată eroarea în care se regăsește autoritatea contractantă respingând oferta contestatoarei pentru lipsa unui document ce nu poate fi prezentat datorită faptului că un terț, în speță o instituție publică, nu mai emite astfel de autorizări.

Într-adevăr, la acest moment nu mai pot fi contestate prevederile documentației de atribuire, dar caracterul ilegal al cerinței în cauză se menține. Faptul că nu au fost solicitate clarificări în perioada anterioară depunerii ofertelor nu conferă legitimitate/legalitate acestei solicitări a autorității contractante.

Conform raționamentului autorității contractante la procedura de atribuire nu ar fi putut participa decât operatorii economici care dețin mijloace de transport mai vechi de 4 ani, pentru care la momentul anterior emiterii ordinului amintit era obligatorie deținerea unei astfel de autorizări precum cea în discuție, contrar principiilor care stau la baza achizițiilor publice stipulate la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, îndeosebi în ceea ce privește nediscriminarea și tratamentul egal. De altfel, Consiliul constată că autoritatea contractantă chiar invocă faptul că celălalt participant la procedura de atribuire, SC Simultan SRL, ar fi depus aceste autorizări, Consiliul constatând că ele au fost emise în anul 2006, anterior anului 2009 când a fost emis ordinul amintit.

În aceste condiții, devine evident că autoarea contestației nu putea depune nici declarație pe proprie răspundere cu privire la depunerea ulterioară a acestor autorizații, astfel că susținerile

autorității contractante potrivit căroră contestatoarea nu a uzat de acest drept sunt lipsite de relevanță.

De asemenea, Consiliul constată că fiind în imposibilitatea obiectivă de a prezenta *Autorizații Sanitare de funcționare* pentru mijloacele auto declarate, autoritatea contractantă ar fi trebuit să considere îndeplinită cerința în cauză și să admită ca fiind suficientă prezentarea de *Autorizații sanitar-veterinare eliberate de către Autoritatea Națională Sanitară Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor*.

Mai mult decât atât, în situația în care considera necesară clarificarea situației existente, în vederea unei evaluări complete a ofertei contestatoarei, autoritatea contractantă avea obligația de a proceda în consecință, potrivit dispozițiilor coroborate ale art. 201 din OUG nr. 34/2006 cu cele ale art. 35, art. 72 și art. 78 din HG nr. 925/2006.

În referire la criticile contestatoarei legate de respingerea ca neconformă a ofertei sale, Consiliul constată lipsa de temei a criticilor.

Astfel, Consiliul a avut în vedere faptul că, prin fișa de date a achiziției, pct. IV.4.1 – *Modul de prezentare a propunerii tehnice*, autoritatea contractantă a prevăzut: *Se va prezenta graficul de livrare – Schema –cadru și orarul de distribuție al produselor*.

Totodată, Consiliul a avut în vedere că în caietul de sarcini autoritatea contractantă a prevăzut la cap. 7 - Modul de distribuție în școli și grădinițe, următoarele:

Distribuția produselor lactate se va face zilnic, bisăptămânal sau săptămânal, conform unei scheme-cadru și unui orar ce vor fi aprobate de autoritatea contractantă, după cum urmează:

a) *zone cu distribuție zilnică: localități aflate la o distanță de maximum 25 km de sediul distribuitorului;*

b) *zone cu distribuție bisăptămânală: localități aflate la o distanță situată în intervalul 25-50 km de sediul distribuitorului;*

c) *zone cu distribuție săptămânală: localități aflate la o distanță mai mare de 50 km de sediul distribuitorului.*

Propunerea tehnică va conține: Schema-cadru de distribuție a produselor lactate, ce se va întocmi de fiecare ofertant în funcție de sediul unde se vor depozita produsele și de următorul orar de distribuție:

pentru zone cu distribuție zilnică: intervalul orar 700÷1000;

pentru zone cu distribuție bisăptămânală sau săptămânală: intervalul orar 700÷1200.

Lista localităților în care distribuția produselor se face bisăptămânal sau săptămânal va fi avizată de comisia pentru aplicarea prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 96/2002,

aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 16/2003, cu modificările și completările ulterioare, constituită la nivelul județului ...

De asemenea, Consiliul a avut în vedere că în sensul solicitărilor menționate, autoarea contestației a depus documentul intitulat Grafic de livrare – județul ... și o hartă a județului ... pe care sunt marcate traseele de livrare diferite pentru fiecare frecvență de livrare (zilnic, bisăptămânal și săptămânal).

Prin urmare, Consiliul constată că legat de modul de distribuție în școli și grădinițe a produselor lactate propunerea tehnică nu conține toate informațiile care ar fi trebuit depuse de către contestatoare, dar conține informații suficiente legate de traseele și frecvența livrărilor și programul de livrare.

Faptul că nu au fost indicate nominal unitățile școlare și numărul beneficiarilor, Consiliul consideră că nu poate constitui motiv de respingere a unei oferte în condițiile în care prezentarea acestora nu a constituit obiectul unei solicitări exprese din documentația de atribuire iar autoritatea contractantă nu a prezentat un formular pe care participanții ar fi să-l completeze.

Modul de formulare a documentației de atribuire a permis ofertanților întocmirea propunerii tehnice din punct de vedere al modului de distribuție în școli și grădinițe al produselor lactate conform propriilor interpretări.

De asemenea, Consiliul consideră că dată fiind lista existentă în Anexa 1 la caietul de sarcini, reprezentând *SITUAȚIA numărului estimativ de preșcolari și elevi clasa pregătitoare-clasa a VIII-a pentru anul școlar 2012-2013 beneficiari ai Programului "Lapte și corn"*, presupusa lipsă constatată de autoritatea contractantă ar fi putut fi suplinită prin clarificări în baza dispozițiilor art. 78 din HG nr. 925/2006.

Acest tip de clarificări ar fi fost în spiritul dispozițiilor art. 201 din OUG nr. 34/2006, nefiind de natură a conferi vreun avantaj evident contestatoarei în detrimentul celuilalt participant.

O asemenea conduită era obligatorie pentru autoritatea contractantă, aceasta (membrii comisiei de evaluare) având obligația de a depune toate diligențele (conform dispozițiilor art. 72 alin. (2) din HG nr. 925/2006) pentru o evaluare completă a fiecărei oferte.

Mai mult decât atât, Consiliul consideră relevant în sprijinul celor afirmate și faptul că, potrivit prevederilor caietului de sarcini mai sus citate, autoritatea contractantă a prevăzut faptul că graficul de livrare (schema-cadru) și orarul de livrare trebuie aprobat de aceasta, iar lista localităților în care distribuția produselor se face bisăptămânal sau săptămânal va fi avizată și ea la rândul ei.

Doar în funcție de răspunsurile primite autoritatea contractantă ar putea lua o decizie cu privire la conformitatea/neconformitatea ofertei contestatoarei.

În consecință, în temeiul art. 278 alin. (2), (4) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul va admite contestația ... și va anula raportul procedurii de atribuire nr. 3706/26.03.2013, precum și documentele subsecvente acestuia și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor și la stabilirea rezultatului procedurii, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei.

Întrucât pot fi dispuse măsuri de remediere în sensul celor de mai sus, în temeiul art. 278 alin. (5) din ordonanță, Consiliul va respinge ca nefondată solicitarea contestatoarei de anulare a procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET,

...

...

MEMBRU COMPLET,