



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

București, Str.Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www. cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ... /... /...

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ... transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din ... depusă de către ... cu sediul în localitatea ... județul ... având C.U.I. RO ... reprezentată legal prin ... împotriva procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 1929 din 21.03.2013, elaborat de către ... cu sediul în ... sat ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect *proiectare și execuție a obiectivelor: Lotul 1 – „Îmbunătățire rețele de drumuri de interes local în ... județul ... și Lotul 2 - Construire Centru de zi pentru copii în satul, inclusiv alimentare cu energie electrică, din cadrul proiectului integrat „Îmbunătățirea rețelei de drumuri de interes local, construire Centru de zi pentru copii in satul ..., achiziționarea unui utilaj multifuncțional terasier și dotarea Căminului cultural din satul ... județul ..., coduri CPV 45233123-7 lucrări de construcții de drumuri secundare (Rev.2), 45210000-2 lucrări de construcții de clădiri (Rev.2), 71322000-1 servicii de proiectare tehnică pentru construcția de lucrări publice (Rev.2), 71322500-6 servicii de proiectare tehnică pentru infrastructura de transport (Rev.2), 71356200-0 servicii de asistenta tehnică (Rev.2), se solicită anularea procesului-verbal de deschidere a ofertelor în partea privind lotul nr. 1 și obligarea autorității contractante la acceptarea și deschiderea ofertei depusă de ...*

Totodată, contestatoarea solicită suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea fondului cauzei.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația depusă de către ... cu sediul în localitatea ...
... județul ... în contradictoriu cu ... cu sediul în ... sat ... județul ...
și anulează, în partea privind lotul nr. 1 de lucrări, procesul verbal al
ședinței de deschidere a ofertelor nr. 1929 din 21.03.2013 și
procedura de atribuire.

Respinge, ca rămasă fără obiect, cererea de suspendare a
procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen
de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din
... critică procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr.
1929 din 21.03.2013, întocmit de către ... în calitate de autoritate
contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte,
organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de
lucrări având ca obiect având ca obiect proiectare și execuție a
obiectivelor Lotul 1 – „*Îmbunătățire rețele de drumuri de interes local
în ... județul ... și Lotul 2 – „Construire Centru de zi pentru copii în
satul, inclusiv alimentare cu energie electrică”, din cadrul
proiectului integrat „Îmbunătățirea rețelei de drumuri de interes local,
construire Centru de zi pentru copii in satul, achiziționarea unui
utilaj multifuncțional terasier și dotarea Căminului cultural din satul ...
... județul ..., solicitând anularea procesului-verbal de deschidere a
ofertelor și obligarea autorității contractante la acceptarea și
deschiderea ofertei depusă de ...*

Totodată, contestatoarea solicită suspendarea procedurii de
atribuire până la soluționarea fondului cauzei.

Contestatoarea precizează că procedura de atribuire mai sus
menționată a fost inițiată, de autoritatea contractantă, prin publicarea
în SEAP a invitației de participare nr. ... având ca dată limită pentru
depunerea ofertelor data de 21.03.2013, ora 09,00, așa cum aceasta
a fost precizată în anunțului tip erată nr. 32804/13.03.2013.

... menționează că a depus oferta cu scrisoarea de înaintare nr.
619/21.03.2013, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr.
1900/21.03.2013, ora 09.00, pentru Lotul nr. 1 al procedurii de
atribuire, respectiv proiectare și execuție a lucrărilor de „*Îmbunătățire
rețele de drumuri de interes local în ... județul*

Petenta susține că, ulterior înregistrării ofertei, funcționara de la registratură, aflată la în sediul autorității contractante, la parter, l-a îndrumat pe reprezentantul societății să depună coletul conținând oferta la serviciul de contabilitate, aflat la etajul 1 al aceleiași clădiri.

Astfel, susține contestatoarea, în momentul în care reprezentantul societății a intenționat să depună coletul la serviciul de contabilitate, la presiunea reprezentanților celorlalți ofertanți care au protestat susținând că oferta ... a fost depusă după termenul limită de depunere a ofertelor, un funcționar de la biroul contabilitate al primăriei „a înregistrat din nou oferta sub nr. 1901/21.03.2013, cu mențiunea «primit colet la 9.06»”.

Față de împrejurarea mai sus menționată, autoarea contestației opinează că, în mod eronat, membrii comisiei de evaluare au consemnat în procesul-verbal al ședinței de deschidere faptul că „... a transmis, prin fax, adresa de înaintare înregistrată la 1900/21.03.2013, orele 09.00, iar oferta sa a fost primită la orele 9,06, înregistrată la nr. 1901/21.03.2013”, astfel oferta fiind respinsă.

Referindu-se la transmiterea prin fax a scrisorii de înaintare a ofertei, invocată în cuprinsul procesului-verbal al ședinței de deschidere, contestatoarea arată că, întrucât, în timpul deplasării către autoritatea contractantă, reprezentantul ... **„a avut impresia că lipsește scrisoarea de înaintare”**, a sunat la sediul societății solicitând transmiterea acesteia, prin fax, la sediul autorității contractante.

Totodată, petenta precizează că scrisoarea de înaintare a ofertei ... a fost înregistrată, în original, și nu transmisă prin fax, astfel cum s-a consemnat în procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor.

Raportat la cele mai sus expuse, ... apreciază că reprezentanții autorității contractante **„au dat dovadă de lipsă de profesionalism, înregistrând, în mod nefiresc, de două ori același document la ore diferite (...), având în vedere că scrisoarea de înaintare este indisolubil legată de documentele pe care le însoțește”**.

Contestatoarea susține că oferta sa nu se încadrează în categoria ofertelor reglementate de art. 33 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, iar refuzul comisiei de evaluare de a deschide oferta reprezintă un abuz, întrucât a respectat, în totalitate, cerința fișei de date a achiziției, conform căreia *„ofertele pot fi transmise prin poștă sau depuse direct de către ofertant la adresa indicată mai sus, însoțite de o scrisoare de înaintare, conform formularului nr. 22 – Scrisoare de înaintare. Aceasta nu se va introduce în colet decât dacă oferta este transmisă prin poștă”*.

De asemenea, petenta precizează că, la data depunerii contestației, oferta sa se afla la sediul autorității contractante.

Având în vedere cele prezentate, ... solicită Consiliului **„să admită integral capetele de cerere formulate prin prezenta contestație”**.

În drept, au fost invocate prevederile O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și actele normative emise în aplicarea acesteia.

În probațiune, contestatoarea a anexat, în copie, următoarele documente: procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 1929/21.03.2013, scrisoarea de înaintare nr. 619/21.03.2013 (copie legalizată), dovada comunicării contestației către autoritatea contractantă.

Prin punctul de vedere nr. 2857 din 19.04.2013, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 12869 din 19.04.2013, ... solicită respingerea contestației formulată de ... ca nefondată, invocând *„comportamentul inadecvat al operatorului economic, care, din motive de neglijență ce i se datorează integral, nu a depus oferta în termenul stabilit”*.

Prezentând un scurt istoric al procedurii de atribuire, ... menționează că, la data de 21.03.2013, contestatoarea a transmis, prin fax, scrisoarea de înaintare a ofertei nr. 619/21.03.2013, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 1900/21.03.2013, ora 9.00.

Se mai arată că, în aceeași zi, la ora 09.06, ... a depus oferta, în integralitatea sa, însoțită de scrisoarea de înaintare, în original, aceasta fiind înregistrată la sediul Primăriei Comunei ... cu mențiunea *„primit coletul la 09.06, înregistrat la nr. 1901/21.03.2013”*.

Organizatoarea procedurii opinează că societatea contestatoare **„a sperat că transmiterea, prin intermediul faxului și înregistrarea scrisorii de înaintare, în termen, la ora 9.00, va echivala cu primirea ofertei”**, însă faptic, la ora 09.00, oferta ... nu a fost depusă.

Autoritatea contractantă menționează că, participând la ședința de deschidere a ofertelor, petenta a solicitat, în prezența celorlalți ofertanți participanți, ca oferta sa să fie considerată a fi depusă în termen.

Învederând faptul că operatorul economic are obligația de a depune oferta la adresa și până la data și ora limită pentru depunere stabilite în invitația de participare, riscurile netransmiterii ofertei, inclusiv forța majoră, fiind în sarcina operatorului economic, autoritatea contractantă apreciază că susținerile petentei sunt *„pure speculații a unor relatări fanteziste, (...) fără suport real”*, aceasta nerecunoscându-și propria culpă/neglijență.

În probațiune, au fost depuse, în copie, acte din componența dosarului achiziției publice.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect având ca obiect proiectare și execuție a obiectivelor - Lotul 1 - *„Îmbunătățire rețele de drumuri de interes local în ... județul ...* și Lotul 2 - *„Construire Centru de zi pentru copii*

în satul ..., inclusiv alimentare cu energie electrică”, din cadrul proiectului integrat „Îmbunătățirea rețelei de drumuri de interes local, construire Centru de zi pentru copii in satul ..., achiziționarea unui utilaj multifuncțional terasier și dotarea Căminului cultural din satul ... județul ..., prin publicarea, în SEAP, a invitației de participare nr. ... din 01.03.2013.

Conform invitației de participare și documentației de atribuire, criteriului de atribuire a contractului este „prețul cel mai scăzut”, data limită pentru depunerea ofertelor este de 21.03.2013, ora 09.00, conform anunțului de tip erata nr. 32804/ 13.03.2013 la invitația de participare nr. ... iar valoarea estimată a contractului de lucrări este cuprinsă între 8.786.625 – 9.593.768 lei, fără TVA.

În procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 1929 din 21.03.2013 a fost menționată respingerea ofertei depusă de către ... ca întârziată, pe motivul depunerii la data de 21.03.2013, ora 09.06.

Considerând nelegală decizia autorității contractante, ... a atacat în termen legal procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, prin contestația ce constituie obiect al analizei de față.

Examinând susținerile părților, probatoriul administrat și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

În analiza contestației formulate de către ... Consiliul se va raporta la următoarele aspecte:

- prin pct. VI.3.4) „Date care urmeaza sa fie corectate in anuntul original” al anunțului de tip erată nr. 32804/13.03.2013 la invitatia de participare nr. ... data limita de depunere a ofertelor a fost precizată a fi 21.03.2013, ora 09:00;

- pct. IV.4.3) “Modul de prezentare a ofertei” din fișa de date a achiziției conține mențiunea: **„Adresa la care se depune oferta: Primaria Comunei ... jud. ... cod postal 137515, România”**, fără vreo precizare referitoare la indicarea vreunui anumit compartiment/serviciu al primăriei respective la care să se depună ofertele;

- la dosarul cauzei a fost depusă o copie a scrisorii de înaintare nr. 619 din 21.03.2013 (Formularul nr. 22), legalizată prin încheierea nr. 1048 din 25.03.2013. Formularul „scrisoare de înaintare” în discuție este înregistrat la sediul autorității contractante sub nr. 1900 din 21.03.2013, ora 09.00, sub respectivul număr de înregistrare fiind efectuată mențiunea: „*primit coletul la 9⁰⁶ – înregistrat la nr. 1901/21.03.2013*”.

- în procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 1929 din 21.03.2013, reprezentantul societății contestatoare a efectuat următoarea mențiune: „..... – – oferta a fost depusă în termen de depunere la data de 21.03.2013, ora 09.00, conform scrisorii de înaintare”. Comisia din cadrul licitației nu a fost de acord cu deschiderea ofertei drept pentru care ne rezervăm dreptul de a face contestație”.

Procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor este semnat „fără observații” de către observatorii desemnați UCVAP/DGFP

Prin adresa nr. 8077/.../... din 26.04.2013, Consiliul a solicitat COMUNEI ... să furnizeze dovezi în sprijinul celor susținute de ea, din care să rezulte că, până la data limită de depunere a ofertelor, contestatoarea ... a depus, prin fax, doar scrisoarea de înaintare a ofertei, iar după data limită de depunere a ofertelor, 21.03.2013, ora 09:00, respectiv la ora 09.06, petenta a depus coletul conținând oferta.

Cu adresa nr. 3130 din 29.04.2013, ... a înaintat, printre alte documente și „Nota privind modul de înregistrare a ofertei depusă de ... emisă de funcționarul desemnat cu atribuții privind condica de intrare-ieșire a primăriei, prin care se precizează că, la ora 09.00, a primit solicitarea, din partea unui funcționar din cadrul compartimentului contabilitate al primăriei, de a înregistra adresa fax transmisă de petenta ... la ora 08.59.

Ulterior, se menționează că reprezentantul ... i-a solicitat să treacă respectivul număr pe originalul scrisorii de înaintare și, deoarece cele două documente prezentau conținut identic, funcționara respectivă precizează că „am considerat că e normal să trec numărul din condică și ora pe scrisoarea de înaintare. La ora 9.06, același delegat a venit cu coletul conținând oferta propriu-zisă, pe care l-am înregistrat la nr. 1901, cu următorul conținut: primit coletul cu documente”.

Din cele relevate, se constată că autoritatea contractantă este cea care a nesocotit reglementările art. 59 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 potrivit căroră „Orice document scris trebuie înregistrat în momentul transmiterii, respectiv în momentul primirii”.

Astfel, din susținerile autorității contractante, rezultă că aceasta a primit două documente distincte, care trebuiau înregistrate ca atare, respectiv: o trimitere fax, la ora 08.59 și o trimitere depusă prin delegat, la o altă oră.

Prin urmare, indiferent de conținutul celor două documente (chiar dacă acesta era identic), fiecare dintre documente trebuia înregistrat la momentul primirii.

Or, menționarea a două numere de înregistrare pe același document original dovedește că reprezentantul petentei, purtător al documentului original și implicit al coletului cu oferta, la ora 09.00 a zilei de 21.03.2013, se afla în sediul autorității contractante unde, prin pct. IV.4.3) “Modul de prezentare a ofertei” din fișa de date a achiziției a fost precizată „**Adresa la care se depune oferta: Primaria Comunei ... jud. ... cod postal 137515, România**”, oferta petentei fiind depusă în termenul limită de depunere a ofertelor precizat în invitația de participare și astfel respectiva ofertă fiind în mod eronat respinsă “ca fiind depusă după data și ora-limită de depunere a ofertelor”.

În raport de dispozițiile art. 33 alin. (1)-(2) din HG nr. 925/2006 potrivit căroră „**Autoritatea contractantă are obligația de a deschide ofertele și, după caz, alte documente prezentate de participanți, la data, ora și în locul indicate în anunțul de participare.** În cazul în care devine necesară prelungirea termenului de depunere a ofertelor, autoritatea contractantă are obligația de a preciza această modificare printr-o erată la anunțul de participare, care trebuie însă publicată cu cel puțin 3 zile înainte de data anunțată inițial pentru deschiderea ofertelor.**Orice ofertant are dreptul de a participa la deschiderea ofertelor**”, autoritatea contractantă, chiar dacă a reținut oferta contestatoarei la sediul, nu mai este în drept de a proceda la deschiderea acesteia la o dată și oră diferite de cele indicate în invitația de participare.

Astfel fiind, autoritatea contractantă aflându-se în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca acestea să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. a)-f), unica soluție în cauză este constituită de anularea procedurii de atribuire a contractului aferent lotului nr. 1 de lucrări, pentru care petenta a prezentat ofertă, ofertă care, după cum s-a constatat, în mod eronat, a fost respinsă fără a fi deschisă în ședința de deschidere a ofertelor.

Față de cele constatate, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va admite contestația depusă de către ... în contradictoriu cu ... și va anula procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 1929 din 21.03.2013 și, în întregime, procedura de atribuire privind lotul nr. 1 de lucrări.

Prin soluționarea contestației, cererea contestatoarei de suspendare a procedurii de atribuire este rămasă fără obiect, urmând a se respinge ca atare, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art. 280 alin. (3) din aceeași ordonanță de urgență.

PREȘEDINTE

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...