



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... înaintată de ... cu sediul în înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... - ... formulată împotriva adresei nr. 1934/02.04.2013, conținând rezultatul procedurii de atribuire emis de cu sediul în județul ... în calitate de autoritate contractantă în procedura, cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de proiectare și de asistență tehnică în conformitate cu cerințele din caietul de sarcini și anexele sale, pentru obiectivul de investiții «Refacerea și modernizarea infrastructurii rutiere afectată de inundațiile din anul 2010 de pe raza comunei Pietrari, județul ... cod CPV 71322500-6 – *Servicii de proiectare tehnică pentru infrastructura de transport (Rev.2)*, s-a solicitat Consiliului obligarea autorității contractante la anularea adresei nr. 1934/02.04.2013.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge contestația ... ca nefondată.

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare, potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență.

MOTIVARE:

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. atacă rezultatul procedurii de atribuire nr. 1934/02.04.2013 întocmit de în procedura arătată, prin care a oferta sa a fost declarată inacceptabilă, *potrivit art. 36¹ alin. (4) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, întrucât nu îndeplinește toate cerințele obligatorii prevăzute în documentația de atribuire, în ceea ce privește propunerea financiară și pe care îl consideră nelegal, solicitând anularea lui.*

În fapt, contestatoarea susține că, prin adresa nr. 1865 din data de 29.03.2013, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări, cu privire la justificarea prețului ofertat, la care a răspuns în termenul stabilit, prin adresa nr. 3152/29.03.2013, acesta constând în:

- Calculul tarif manoperă pentru personalul propus în care este specificat tariful orar al fiecărei persoane propuse;
- Personalul implicat în proiect, specializarea fiecăruia, parte din proiect pe care trebuie să o îndeplinească fiecare;
- Documente din care reiese salariul acordat personalului cerut în fișa de date și gradul de ocupare a acestuia.

De asemenea, contestatoarea arată că în oferta financiară depusă în cadrul procedurii, cerere de oferte, la pag. nr. 4-6, se găsesc documentele „Centralizator de preturi”, respectiv „Grafic fizic și valoric”, în care sunt evidențiate distinct cheltuielile privind prestarea în cele cinci faze de proiectare:

1. Rezolvarea neconformităților - întocmirea listelor comparative privind situația proiectată și cea din teren;
2. Întocmirea planurilor cu profilele longitudinale și a profilelor transversale curente drumuri, a dispoziției;
3. Întocmirea devizelor pe obiect și a devizelor generale;

4. Avizarea finală CTA și predarea documentațiilor;
5. Asistența tehnică.

Totodată, contestatoarea precizează că la pag. 5 se regăsește documentul „Defalcarea cheltuielilor altele decât remunerațiile în legătură cu îndeplinirea contractului - cap. 1 - Cheltuieli diverse și cap. 6 - Personal auxiliar” în care este evidențiat personalul tehnic și auxiliar altul decât cel cerut în fișa de date, pentru fazele 1-4 de proiectare, iar la pag. 6 „Grafic fizic și valoric”, la pct. 26 „Asistența tehnică” este evidențiată întreaga cheltuială cu personalul tehnic și auxiliar altul decât cel cerut în fișa de date, pentru faza 5 de proiectare.

Contestatoarea subliniază faptul că în fișa de date, la punctul III.2.3.a) *Capacitatea tehnică și/sau profesională* era solicitat următorul personal:

- 1 manager de proiect, studii universitare în inginerie cu experiență în cel puțin o investiție similară;
- 1 inginer proiectant de specialitate structuri de rezistentă, cu experiență în proiectare de drum/pod;
- 1 inginer proiectant drumuri, cu experiență în proiectare de drum/pod.

Mai susține contestatoarea că autoritatea contractantă nu a studiat în mod corespunzător actele depuse de ea în cadrul procedurii, pentru justificarea prețului, deoarece ar fi putut constata că în oferta financiară a precizat toate activitățile și informațiile necesare pentru aducerea la îndeplinire a contractului, cu numărul de ore aferent fiecărei activități, precum și bugetul alocat.

În drept, contestatoarea invocă dispozițiile OUG 34/2006, precum și cele ale HG nr. 925/2006, iar în susținerea criticilor sale, depune un set de documente, în copie.

Prin adresa nr. 2137/09.04.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 11474/10.04.2013, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, prin care solicită respingerea ei, ca *nefondată* și continuarea procedurii de atribuire.

În ceea ce privește criticile contestatoarei la faptul că nu ar fi studiat în mod corespunzător actele depuse, pentru justificarea prețului, fapt ce a determinat declararea ofertei ca fiind inacceptabilă, în temeiul art. 36¹ alin. (4) din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă susține că ofertantul contestator a prezentat, în cadrul propunerii financiare: *Centralizator de prețuri* pentru serviciile ce urmează a fi prestate, de unde rezultau prețurile unitare pe activitățile principale ce urmează a fi prestate; *Buget detaliat* de unde rezultau tarifele orare și numărul de ore alocate -

costurile cu remunerația pentru cele trei persoane declarate de acesta ca fiind responsabile pentru derularea contractului și *Defalcarea cheltuielilor, altele decât remunerațiile în legătură cu îndeplinirea contractului*, de unde reieșea faptul că ofertantul lua în considerare cheltuieli, altele decât remunerația celor trei persoane, numai pentru realizarea proiectului tehnic și a detaliilor de execuție, respectiv, pentru realizarea fazei I din cadrul contractului - întocmirea proiectului tehnic.

De asemenea, autoritatea contractantă învederează faptul că, pentru asistență tehnică, ofertantul nu a precizat nicio cheltuială ce se impune a fi efectuată, alta decât cea cu remunerația personalului.

În continuare, autoritatea contractantă arată că ofertantul contestator a prezentat în cadrul propunerii financiare *Grafic fizic și valoric*, cu toate activitățile principale pe care le va desfășura în vederea întocmirii proiectului tehnic, a caietelor de sarcini și a detaliilor de execuție, cu numărul de ore alocate pe fiecare dintre cele trei persoane implicate și a personalului auxiliar (topo, geo, pers. aux., verificator), precum și alte cheltuieli pentru realizarea proiectului tehnic.

Autoritatea contractantă arată că din grafic rezultă că pentru asistența tehnică, ofertantul a luat în considerare numai cheltuieli cu remunerația personalului implicat, după cum urmează:

- Pentru manager de proiect - 192 ore x 30,46 lei/oră = 5.848,32 lei

- Pentru proiectant 1 - 128 ore x 30,46 lei/oră = 3.898,88 lei

- Pentru proiectant 2 - 128 ore x 30,46 lei/oră = 3.898,88 lei

Total 1 = 13.646,08 lei

- Pentru specialist topo - 48 ore x 26,11 lei/oră = 1.253,28 lei

- Pentru specialist geo - 48 ore x 26,11 lei/oră = 1.253,28 lei

- Pentru personal auxiliar - 96 ore x 65,27 lei/oră = 6.265,92 lei

- Pentru verificator - 24 ore x 43,52 lei/oră = 1.044,48 lei

Total 2 = 9.816,96 lei

Total cheltuieli cu asistența tehnică = 23.463,04 lei.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că membrii comisiei de evaluare au constatat că pentru faza a II - a a contractului - asistența tehnică pe perioada de implementare a proiectului, ofertantul nu a luat în considerare și alte cheltuieli decât cele cu remunerația personalului, absolut necesare pentru buna desfășurare a contractului, respectiv, cheltuieli cu deplasările personalului, de editare, de comunicare, etc.

Totodată, autoritatea contractantă invocă faptul că durata de implementare a proiectului în care proiectantul trebuie să acorde asistență tehnică este de 24 de luni, perioadă în care ofertantul contestator, în propunerea tehnică (pag. 16), a declarat că *va participa la verificarea și atestarea fazelor determinante stabilite prin programul de urmărire și control, la recepția lucrărilor executate efectuată la terminarea completă a lucrărilor sau a unei părți independente din aceasta, va stabili prin dispoziții de șantier, soluții de remediere a defectelor apărute în execuție și va urmări aplicarea pe șantier a rezolvărilor adoptate.* Ori, pentru realizarea acestor activități, ofertantul are obligația să se deplaseze la locul de implementare al proiectului, ori de câte ori se impune prezența acestuia, chiar și de mai multe ori pe lună.

Autoritatea contractantă arată că distanța dintre sediul ofertantului (... și locul de implementare a proiectului (comuna Pietrari, județul ... este de aprox. 200 Km dus - întors), fapt ce determină cheltuieli de deplasare considerabile.

Având în vedere situația prezentată, autoritatea contractantă susține că, în mod corect, comisia de evaluare a considerat că nu au fost justificate în totalitate costurile cu asistența tehnică, în special, costurile de deplasare a persoanelor implicate în derularea contractului.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că neluarea în considerare a acestor cheltuieli de deplasare a determinat ofertarea unui preț nejustificat de mic, de 47.677,63 lei, reprezentând 22,92% din valoarea estimată a contractului, iar consecința lipsei acestor cheltuieli este aceea că ofertantul să nu-și poată onora obligațiile contractuale pentru faza a II - a - asistență tehnică, așa cum a precizat acesta în oferta tehnică.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că trebuie avut în vedere faptul că investiția ce se dorește a fi realizată este finanțată din fonduri europene nerambursabile și că orice sincopă în derularea contractului de finanțare poate duce la penalizarea sa sau, și mai grav, la rezilierea contractului de finanțare.

De altfel, autoritatea contractantă susține că i-a solicitat contestatoarei justificarea prețului, întrucât acesta reprezenta 55,46% din media aritmetică a celor șase oferte declarate conforme și 22,92% din valoarea estimată a contractului de achiziție publică, însă, din analiza răspunsului dat, comisia a constatat că, nici în răspunsul la clarificări, ofertantul nu a prezentat toate costurile cu asistența tehnică, atașând același grafic fizic și valoric prezentat inițial și contract individual de muncă și acte adiționale doar pentru

cele trei persoane solicitate prin fișa de date a achiziției, cu toate că în oferta financiară la finalul graficului de realizare au fost alocate de ofertant șase persoane și personal auxiliar pentru realizarea proiectului.

Având în vedere documentele prezentate de ofertant, autoritatea contractantă precizează că membrii comisiei de evaluare au considerat că nu au fost justificate în mod realist toate costurile cu asistența tehnică și, drept urmare, a stabilit că oferta depusă de ... este inacceptabilă, potrivit art. 36, alin. (4) din HG nr. 925/2006.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii unui contract de achiziție publică având ca obiect „Servicii de proiectare și de asistență tehnică în conformitate cu cerințele din caietul de sarcini și anexele sale, pentru obiectivul de investiții «Refacerea și modernizarea infrastructurii rutiere afectată de inundațiile din anul 2010 de pe raza comunei Pietrari, județul ... cod CPV 71322500-6 – *Servicii de proiectare tehnică pentru infrastructura de transport (Rev.2)*, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de cerere de oferte, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ...

Cu ocazia deschiderii ofertelor primite, autoritatea contractantă a încheiat procesul-verbal nr. 518/24.01.2013, iar rezultatul evaluării lor a fost consemnat în raportul procedurii nr. 1931 din 02.04.2013. ... a primit din partea autorității contractante adresa nr. 1934 din 02.04.2013 prin care i se comunică faptul că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, potrivit dispozițiilor art. 36¹ alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, deoarece:

„În cadrul adresei de justificare a costurilor cu asistența tehnică au fost prevăzute activitățile care vor fi asigurate în această perioadă, însă nu au fost prezentate costurile cu transportul și cu persoanele care vor asigura asistența tehnică. Având în vedere cele menționate mai sus, se consideră că nu au fost justificate cheltuielile cu asistența tehnică.

În justificarea prețului ofertat se prezintă documente (contract individual de muncă, acte adiționale) din care rezultă nivelul de salarizare doar pentru 3 persoane pe care le alocați pentru realizarea proiectului și nu pentru toate cele 5 persoane și personal auxiliar declarate în graficul de realizare. În cadrul propunerii financiare a fost prezentată defalcarea cheltuielilor pentru realizarea proiectului tehnic, defalcare care cuprinde costurile pe care le veți avea pentru realizarea proiectului. În defalcarea

prezentată de acesta nu sunt stabilite costurile pe care le aveți și cu asistența tehnică.”

Împotriva deciziei autorității contractante, ... a formulat contestație, pentru motivele arătate anterior, solicitând obligarea autorității contractante la anularea adresei nr. 1934/02.04.2013.

Având în vedere faptul că prețul ofertei ... reprezintă mai puțin de 85% din media aritmetică a celor șase oferte declarate conforme, aplicând prevederile art. 202 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, și pe cele ale art. 36¹ alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, prin adresa nr. 1865 din 29.03.2013, autoritatea contractantă a solicitat ... justificarea prețului ofertat, după cum urmează:

- fundamentarea economică a modului de formare a prețului pentru serviciile care urmează a fi prestate conform contractului;

- nivelul de salarizare al persoanelor implicate în realizarea proiectului – lista cu personalul implicat în proiect, specializarea fiecăruia, partea din proiect pe care trebuie să o îndeplinească fiecare (nr. de ore lucrate etc.), documente din care să reiasă salariul acordat acestora (contract de muncă), tariful orar (contracte de colaborare), gradul de ocupare a acestora (dacă persoanele în cauză sunt implicate și în alte proiecte și în ce măsură);

- orice alte documente care să justifice prețul ofertat.

... a răspuns solicitării autorității contractante, prin adresa nr. 3152 din 29.03.2013, în care face însă mențiuni despre elemente care se regăseau deja în oferta depusă, personalul implicat în proiect și specializarea acestuia. Anexat adresei de răspuns, aceasta a transmis autorității contractante un document cu denumirea „calcul tarif manoperă”, un contract individual de muncă, 3 acte adiționale la contracte de prestare de lucrări, grafic fizic pentru servicii de proiectare (fazele PT, DE și asistență tehnică).

Referitor la situația supusă soluționării, Consiliul reține că sunt aplicabile următoarele dispoziții legale:

- art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare:

„(1) În cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv.

(1¹) O ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 70% din valoarea estimată a contractului respectiv ori, în cazul în care în procedura de atribuire sunt cel puțin 5 oferte care nu sunt considerate inacceptabile și/sau neconforme, atunci când prețul ofertat reprezintă mai puțin de 85% din media aritmetică a ofertelor calculată fără a se avea în vedere propunerea financiară cea mai mică și propunerea financiară cea mai mare.

(2) Autoritatea contractantă are obligația de a lua în considerare justificările primite de la ofertant, în condițiile alin. (1), îndeosebi cele care se referă la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate, procesului de producție sau serviciilor prestate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebite de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru executarea lucrărilor, pentru furnizarea produselor sau prestarea serviciilor;

[...]"

- art. 36¹ din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare:

„[...]

(3) În scopul efectuării verificărilor prevăzute la alin. (2), autoritatea contractantă va solicita ofertantului inclusiv documente privind, după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(4) În cazul în care ofertantul nu prezintă informațiile solicitate sau aceste informații nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut, oferta intră sub incidența prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f)."

- art. 36 din H.G. nr. 925/2006:

„(1) Oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații:

[...]

f) în urma verificărilor prevăzute la art. 202 și 203 din ordonanța de urgență se constată că oferta are un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat/prestat/executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini."

- art. 37 din H.G. nr. 925/2006:

„(1) Ofertele care nu se încadrează în niciuna dintre situațiile prevăzute la art. 36 sunt singurele oferte care pot fi considerate admisibile.”

Văzând justificările cerute de autoritatea contractantă ... cu privire la prețul aparent neobișnuit de scăzut al ofertei asocierii din care acesta face parte, Consiliul reține că în mod corect s-a făcut aplicarea prevederilor legale anterior citate.

Astfel, referitor la răspunsul ofertantei, Consiliul constată că în ceea ce privește „costurile cu asistența tehnică” ofertanta se limitează la a menționa activitățile care vor fi asigurate în perioada asistenței tehnice fără a prezenta costurile cu transportul și costurile cu persoanele care vor asigura asistența tehnică, atașând același grafic fizic și valoric de la inițial în cadrul ofertei.

De asemenea, referitor la nivelul de salarizare a forței de muncă, ofertanta a înțeles să depună documente din care rezultă informații privind salarizarea doar a 3 persoane solicitate prin fișa de date, cu toate că așa cum rezultă din propunerea financiară, la finalul graficului de realizare, au fost alocate de ofertant 6 persoane precum și personal auxiliar în vederea realizării proiectului.

Consiliul consideră că răspunsul ofertantei nu respectă rigorile stabilite de legiuitor, fiind un răspuns neconcludent și care nu aduce justificări asupra prețului ofertei propuse.

În aceste condiții, Consiliul stabilește că, în acord cu prevederile art. 37 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, în mod corect oferta depusă de ... a fost declarată inacceptabilă, conform art. 36 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 925/2006.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (5) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge ca nefondată contestația aparținând ... și dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

PREȘEDINTE COMPLET,

.....

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...