



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... și completată prin adresele nr. 110/27.03.2013 și nr. 111/27.03.2013, înregistrate la Consiliu sub nr. 9721/27.03.2013, respectiv sub nr. 9720/27.03.2013, S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... bd. ... nr. ... et. ., ap. ..., ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI RO ... reprezentată convențional prin Av. ... a contestat rezultatul procedurii comunicat prin adresa ...428/15.03.2013, emisă în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, a acordului-cadru având ca obiect „Acord cadru furnizare substanțe dezinfectante” – Lotul ... – Sterilizant la rece pentru sterilizarea instrumentelor și materialelor termosensibile, cod CPV 24455000-8 (Rev. 2), organizată de autoritatea contractantă ..., cu sediul în municipiul ..., str. ..., județul ... și a solicitat Consiliului anularea rezultatului procedurii și a raportului de evaluare pe care se bazează, obligarea autorității contractante la o nouă evaluare a conformității ofertei S.C. ... S.R.L. în raport de cerința din caietul de sarcini al procedurii ca produsul dezinfectant oferit să aibă o acțiune antimicrobiană completă, dovedită cu teste/buletine de analiză valabile la data deschiderii ofertei, precum și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta contestație.

S.C. ... S.R.L., cu sediul social în municipiul ... str. ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI RO ... în calitate de ofertant declarat câștigător în procedura de atribuire ce face obiectul cauzei, a depus, prin fax, cererea de

intervenție în interes propriu nr. 286/29.03.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 10153/29.03.2013, prin care a solicitat respingerea ca nefondată a contestației formulată de S.C. ... S.R.L., precum și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, conform rezultatul procedurii ...427/15.03.2013.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... bd. ... nr. ... et. , ap. , ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în municipiul ..., str. ..., județul ... și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Admite cererea de intervenție formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul social în municipiul ... str. ... județul ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... și completată prin adresele nr. 110/27.03.2013 și nr. 111/27.03.2013, înregistrate la Consiliu sub nr. 9721/27.03.2013, respectiv sub nr. 9720/27.03.2013, formulată de S.C. ... S.R.L., reprezentată convențional prin Av. ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa ...428/15.03.2013, emisă în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, a acordului-cadru având ca obiect „Acord cadru furnizare substanțe dezinfectante” – Lotul ... – Sterilizant la rece pentru sterilizarea instrumentelor și materialelor termosensibile, cod CPV 24455000-8 (Rev. 2), s-a solicitat Consiliului anularea rezultatului procedurii și a raportului de evaluare pe care se bazează, obligarea autorității contractante la o nouă evaluare a conformității ofertei S.C. ... S.R.L. în raport de cerința din caietul de sarcini al procedurii ca produsul dezinfectant oferit să aibă o acțiune antimicrobiană completă, dovedită cu teste/buletine de analiză valabile la data deschiderii ofertei, precum

și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta contestație.

În susținerea contestației sale, contestatoarea a arătat că după emiterea deciziei CNSC nr. ... autoritatea contractantă a procedat la reevaluarea ofertei S.C. ... S.R.L., în urma căreia s-a decis atribuirea contractului acesteia pentru Lotul ..., arătând că în două evaluări anterioare, respectiv după deschiderea ofertelor și în urma reevaluării dispuse prin decizia CNSC nr. .../09.01.2013, autoritatea contractantă declarase oferta S.C. ... S.R.L. ca fiind neconformă, întrucât „în ofertă există înscrisuri dovedind existența a trei variante de produs ..., care nu-și dovedesc acțiunea completă antimicrobiană prin buletine de analize/teste; nu a răspuns la solicitarea de clarificări ce i-a fost adresată prin adresa nr. 18904/07.11.2012”.

Astfel, față de cele mai sus invocate, contestatoarea a considerat că inconsecvența autorității contractante nu este justificată în adresa privind rezultatul procedurii, astfel încât aceasta a solicitat cenzurarea reevaluării ofertei declarată câștigătoare.

În continuare, contestatoarea a arătat că în cele două decizii emise de către Consiliu, acesta a considerat că înscrisurile depuse de S.C. ... S.R.L. la solicitarea de clarificări a comisiei de evaluare sunt concludente, fără însă să se afirme faptul că oferta acesteia este conformă, astfel încât autoritatea contractantă avea obligația să analizeze toate înscrisurile depuse de societatea în discuție. De asemenea, contestatoarea a subliniat că din desfășurarea celor două litigii anterioare, rezultă că poziția autorității contractante a fost aceea că oferta depusă de S.C. ... S.R.L. nu este conformă, întrucât înscrisurile depuse dovedesc că există trei variante ale aceluiași produs ..., dar că niciuna dintre cele trei variante nu satisfac cerința din caietul de sarcini, respectiv aceea de a fi dovedită cu teste/buletine de analiză acțiunea completă antimicrobiană pe toate cele 5 nivele.

Față de acest aspect, contestatoarea a exemplificat cerințele din caietul de sarcini referitoare la produsul ofertat, respectiv „să prezinte spectru larg de acțiune: bactericid – SR EN 1040, SR EN 13724; fungicid – SR EN 1275, SR EN 13624; microbactericid – SR EN 14348 (M. terrae și M. avium); virucid (Adenovirus, Poliovirus, HCV, HVB, HIV); sporicid (Bacillus subtilis). Pentru dovedirea activității antimicrobiene să se prezinte: buletine de analiză, rapoarte de testare din care să reiasă clar activitatea antimicrobiană solicitată la punctul anterior”.

În finalul contestației, contestatoarea a solicitat ca membrii completelor de soluționare care au soluționat contestațiile anterioare, să se abțină de la judecarea prezentei cauze, în temeiul art. 264 alin. (3) lit. c¹ din OUG nr. 34/2006.

În dovedirea contestației sale S.C. ... S.R.L. a depus, în copie, un set de documente.

Față de solicitarea contestatoarei privind abținerea de la judecata cauzei a membrilor completelor de soluționare, dna. ..., consilier de soluționare a contestațiilor în cadrul Completului ..., a formulat o cerere de abținere de la soluționarea cauzei ce face obiectul dosarului nr. .../2013, aflat pe rolul Completului ..., cerere înregistrată la Consiliu sub ...691/27.03.2013, în temeiul art. 264 alin. (3) lit. c¹) din O.U.G. nr. 34/2006, coroborat cu art. 24 alin. (1) din Regulamentul de organizare și funcționare al Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, aprobat prin H.G. nr. 1037/2011, precum și cu art. 71 alin. (2) și (4) din Regulamentul intern al Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor aprobat prin Ordinul președintelui CNSC nr. 151/15.10.2012.

Dna. ... a motivat această cerere prin faptul că în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, în calitate de consilier de soluționare în cadrul Completului 8, a participat la soluționarea contestațiilor formulate de S.C. ... S.R.L. (dosar ...) și S.C. ... S.R.L. (dosar 5652), sens în care a fost emisă decizia nr. ... din data de 09.01.2013.

Prin adresa nr. 6031/25.03.2013, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. 9445/25.03.2013 și retransmisă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 9787/27.03.2013, autoritatea contractantă, ..., a comunicat punctul de vedere referitor la contestația formulată de S.C. ... S.R.L., însoțit de dosarul achiziției publice, precum și oferta contestatoarei și a societății declarată câștigătoare.

Autoritatea contractantă a menționat că prin decizia nr. ... Consiliul a dispus reevaluarea ofertei depusă de S.C. ... S.R.L., arătând că la prima evaluare, comisia de evaluare a constatat că ofertantul nu a prezentat documentul ce demonstrează înregistrarea produsului în baza de date a MS, a prezentat buletine de analiză contradictorii, cu substanțe diferite la compoziție, precum și testări incomplete care nu satisfăceau cerințele caietului de sarcini, respectiv testările pentru spectrul microbactericid erau doar pe tulpina Mycobacterium Terrae, iar în caietul de sarcini se solicitau testări pe tulpina Mycobacterium Terrae și Mycobacterium Avium, astfel că prin adresa nr. 18904/07.11.2012 i s-au solicitat clarificări cu privire la aceste aspecte, ofertantul refuzând să

răspundă concis și rezumându-se la a trimite alte documente și alte buletine de analiză, modificând astfel propunerea tehnică.

De asemenea, autoritatea contractantă a arătat că prin decizia nr. .../09.01.2013, Consiliul a dispus reevaluarea ofertei depusă de S.C. ... S.R.L., cu luarea în calcul a tuturor documentelor depuse de ofertant, întrucât acestea au data de emiterie anterioară datei de deschidere a ofertelor și a obligat autoritatea contractantă să ia în calcul actele cu privire la înregistrarea produsului ca și dispozitiv medical, întrucât aceste documente erau doveditoare, astfel că prin solicitarea de clarificări nr. 18904/07.11.2012, autoritatea contractantă cere lămuriri S.C. ... S.R.L., referitoare la existența de substanțe diferite în compoziția aceluiași produs.

În continuare, autoritatea contractantă reiterează susținerile din punctul său de vedere comunicat Consiliului prin adresa nr. 2879/11.02.2013, prin care a precizat că niciuna din variantele comunicate de S.C. ... S.R.L. nu îndeplinește în totalitate cerințele caietului de sarcini. După reevaluarea ofertei dispusă prin decizia Consiliului nr. ... prin solicitarea de clarificări ...0009/11.03.2013 s-au solicitat S.C. ... S.R.L. lămuriri cu privire la existența mai multor substanțe în compoziția produsului, precum și cu privire la prezența/absența activatorului, ofertantul, prin răspunsul său nr. 239/12.03.2013, înaintând o declarație din data de 12.03.2013, a producătorului ..., prin care explică faptul că „..., având ca agent activ acidul peracetic format in situ, după diluarea cu apă, are două opțiuni de folosire: cu activator extern și cu activator integrat”, astfel că membrii comisiei de evaluare au declarat oferta depusă de S.C. ... S.R.L., ca fiind conformă și prin urmare, câștigătoare.

Prin adresa nr. 110/27.03.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 9721/27.03.2013, contestatoarea, S.C. ... S.R.L., a comunicat Consiliului „Opinie” cu privire la punctul de vedere al autorității contractante, motivând că declarația producătorului ... este datată la 12.03.2013 și nu la data deschiderii ofertelor, așa cum a dispus Consiliul prin decizia sa nr. .../09.01.2013, iar prin conținutul său nu poate înlocui un buletin de analize/teste care să ateste activitatea sporidică.

Având în vedere cele relatate, contestatoarea a solicitat admiterea contestației așa cum a fost formulată.

De asemenea, prin adresa nr. 111/27.03.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 9720/27.03.2013, contestatoarea, S.C. ... S.R.L., a solicitat suspendarea judecării contestației sale, în temeiul art. 244 alin. (1) pct. 1 din Codul de Procedură Civilă, întrucât societatea sa a atacat cu plângere decizia Consiliului nr. ... /58.../400/28.02.2013.

În cadrul aceleiași proceduri s-a depus prin fax, cererea de intervenție în interes propriu nr. 286/29.03.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 10153/29.03.2013, formulată de S.C. ... S.R.L., în calitate de ofertant declarat câștigător în procedura de atribuire ce face obiectul cauzei, prin care a solicitat respingerea ca nefondată a contestației formulată de S.C. ... S.R.L., precum și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, conform rezultatul procedurii ...427/15.03.2013.

Intervenienta a adus la cunoștința Consiliului faptul că prin deciziile nr. .../09.01.2013 și nr. .../58.../ 400/28.02.2013, Consiliul s-a pronunțat stabilind că „răspunsul contestatoarei la solicitarea de clarificări este concludent”, astfel decizia nr. .../09.01.2013 rămânând definitivă și irevocabilă, prin urmare, contestatoarea aducând în discuție a treia oară aceeași situație asupra căreia Consiliul s-a pronunțat de două ori.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei referitoare la faptul că S.C. ... S.R.L. nu a răspuns la solicitarea de clarificări nr. 18904/07.11.2012, intervenienta a arătat că societatea contestatoare se contrazice prin afirmația sa „autoritatea contractantă avea obligația de a analiza toate înscrisurile depuse, inclusiv pe cele depuse în urma solicitării de clarificări”.

De asemenea, intervenienta a subliniat că toate documentele depuse în urma solicitării ...009/11.03.2013 dovedesc faptul că produsul ofertat îndeplinește cerințele din caietul de sarcini.

Urmare cererii de intervenție formulată de S.C. ... S.R.L., Consiliul a solicitat părților prin adresele ...919/... ... și ...920/... ..., comunicarea, până la data de 03.04.2013, ora 12:00, a susținerilor sale referitoare la cererea de intervenție sus menționată.

Contestatoarea S.C. ... S.R.L. a răspuns prin adresa nr. 119/03.04.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 10526/03.04.2013, apreciind că din dosarul procedurii rezultă că intervenienta a prezentat sub aceeași denumire – ... – trei variante de produs, situație generată de substanța activă folosită și de existența sau nu a unui activator, adăugând faptul că pe lângă faptul că afirmațiile acesteia sunt contradictorii, din documentul nou în baza căruia s-a hotărât admiterea ofertei S.C. ... S.R.L., depus anexă la răspunsul său la cererea de clarificări, nu reiese pentru care variantă de compoziție de produs, perborat de sodiu sau percarbonat de sodiu, este valabilă respectiva declarație a producătorului privitoare la cele două opțiuni de folosire cu activator integrat sau cu activator extern, neexistând dovada activității sale sporice.

De asemenea, contestatoarea a subliniat că este foarte important de stabilit aspectul privind îndeplinirea individuală de

către varianta de produs oferită a cerințelor din caietul de sarcini, în practică folosindu-se o singură variantă, această contractare dorindu-se să fie posibilă numai în situația demonstrării unei acțiuni antimicrobiene complete, dovedită cu teste/buletine de analiză valabile la data deschiderii ofertei, respectiv 24.10.2012, astfel cum s-a solicitat în caietul de sarcini.

Prin adresa nr. 6668/02.04.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 10553/03.04.2013, autoritatea contractantă a comunicat punctul său de vedere referitor la cererea de intervenție, susținând că își menține susținerile față de contestația formulată de S.C. ... S.R.L.

Având în vedere faptul că prin adresa nr. 111/27.03.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 9720/27.03.2013, contestatoarea, S.C. ... S.R.L., a solicitat suspendarea judecării contestației sale, în temeiul art. 413 alin. (1) pct. 1 din Codul de Procedură Civilă, întrucât societatea sa a atacat cu plângere decizia Consiliului nr. ... /58.../400/28.02.2013, Consiliul, prin adresele nr. 6544/... ... și nr. 6544/... ..., a solicitat atât autorității contractante, cât și intervenientei, până la data de 09.04.2013, ora 16:00, comunicarea susținerilor sale.

Astfel că prin adresele înregistrate la Consiliu sub nr. 11339/09.04.2013 și nr. 11433/09.04.2013, ambele părți au comunicat faptul că lasă la aprecierea Consiliului decizia de a suspenda sau nu judecarea contestației.

Din documentele depuse de părți la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă, ..., a inițiat procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, a acordului-cadru având ca obiect „Acord cadru furnizare substanțe dezinfectante” – Lotul ... – Sterilizant la rece pentru sterilizarea instrumentelor și materialelor termosensibile, cod CPV 24455000-8 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... stabilind data deschiderii ofertelor la 24.10.2012, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată între 42.240 lei și 1.122.000 lei.

În cadrul procedurii de atribuire în cauză au mai fost depuse următoarele contestații:

1. contestațiile depuse de S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L., soluționate prin decizia nr. 100/.../ ..., 5652 din data de 09.01.2013, prin care Consiliul a dispus următoarele:

„În baza art. 278 alin. (2) din ordonanța de urgență, pentru considerentele evocate în motivare, admite în parte contestația depusă de S.C. ... S.R.L. Anulează raportul procedurii în partea dedicată lotului 4, precum și adresele de comunicare a rezultatului

procedurii de achiziție publică pentru acest lot, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

În baza art. 278 alin. (2) din ordonanța de urgență, pentru considerentele evocate în motivare, admite în parte contestația depusă de S.C. ... S.R.L. Anulează raportul procedurii în partea dedicată lotului 5, precum și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică pentru acest lot, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanța de urgență, obligă autoritatea contractantă ca, în termen de maxim 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta depusă de S.C. ... S.R.L. pentru lotul 4, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanța de urgență, obligă autoritatea contractantă ca, în termen de maxim 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta depusă de S.C. ... S.R.L. pentru lotul 5, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

În baza art. 278 alin. (5) din ordonanța de urgență, respinge ca inadmisibil capătul de cerere din contestația depusă de S.C. ... S.R.L. vizând stabilirea ofertei contestatoarei ca fiind acceptabilă și conformă, prin urmare admisibilă și calificarea contestatoarei în etapa procedurii de atribuire a acordului-cadru.

În baza art. 278 alin. (5) din ordonanța de urgență, respinge ca nefondat capătul de cerere din contestația depusă de S.C. ... S.R.L. vizând anularea deciziei prin care autoritatea contractantă a dispus anularea procedurii de atribuire pentru lotul 4”.

Împotriva deciziei CNSC nr. ... a fost formulată plângere de către S.C. ... S.R.L. aceasta făcând obiectul dosarului nr. ... al Curții de Apel Timișoara, plângere ce a fost respinsă prin decizie irevocabilă în data de 05.02.2013.

2. *contestațiile formulate de S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L., soluționate prin decizia nr. .../58.../400 din data de 28.02.2013, prin care Consiliul a dispus următoarele:*

„Respinge excepția inadmisibilității contestației și excepția lipsei calității procesuale active a contestatorului, excepții invocate de către intervenientul S.C. ... S.R.L.

Admite, în parte, contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., (...) în contradictoriu cu ..., (...) în ceea ce privește anularea adresei nr. 1888/29.01.2013, cu privire la lotul 5, și reevaluarea ofertelor depuse pentru acest lot.

Respinge capătul de cerere cu privire la anularea adresei nr. 1890/29.01.2013, cu privire la lotul 4, și reevaluarea ofertelor depuse pentru acest lot, ca nefondat.

Anulează, în parte, raportul procedurii nr.1887/29.01.2013 și actele subsecvente acestuia, pentru lotul 5.

Obligă ... ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să reia procedura de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor, pentru lotul 5, cu luarea în considerare a celor prezentate în motivare.

(...)

Respinge, ca neîntemeiat, capătul de cerere prin care S.C. ... S.R.L. solicită obligarea S.C. ... S.R.L. la plata cheltuielilor de judecată.

Respinge cererea de intervenție, în nume propriu, formulată de S.C. ... S.R.L. cu sediul în ... str. ..., ca nefondată”.

Decizia nr. ... a fost atacată cu plângere la Curtea de Apel Timișoara de către S.C. ... S.R.L. fiind constituit dosarul nr. ... care a avut termen de judecată la data de 16.04.2013.

Ca urmare a solicitării contestatoarei de „suspendare a judecării contestației”, Consiliul a emis Încheierea din data de 10.04.2013, prin care a suspendat soluționarea contestației formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., până la soluționarea Dosarului nr. ... al Curții de Apel Timișoara.

Curtea de Apel Timișoara s-a pronunțata la data de 16.04.2013, în sensul respingerii plângerii.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul constată că prin respingerea plângerilor formulate împotriva deciziilor sale anterioare, acestea (dispozitivul și considerentele) și-au consolidat puterea de lucru judecat astfel încât autoritatea contractantă avea obligația de a le pune în executare întocmai.

Ca urmare a solicitării autorității contractante dosarul a fost repus pe rol, Consiliul urmând a proceda la analiza pe fond a cauzei.

În urma punerii în aplicare a deciziei nr. .../.../400/28.02.2013, membrii Comisiei de evaluare au încheiat Raportul procedurii ...426/15.03.2013, prin care pentru lotul 5 – „Sterilizant la rece pentru sterilizarea instrumentelor și materialelor termosensibile” au fost declarate câștigătoare ale acordului-cadru de furnizare, cu mai mulți operatori economici, atât oferta contestatoarei cât și oferta S.C. ... S.R.L.

Împotriva adresei nr.5428/15.03.2013 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire a formulat contestația care formează obiectul prezentului dosar S.C. ... S.R.L.

S.C. ... S.R.L. a formulat o cerere de intervenție în interes propriu, care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie și nu a unei cereri de intervenție principală deoarece S.C. ... S.R.L. sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

Având în vedere dispozițiile art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006, art. 61 Cod proc.civ. dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză S.C. ... S.R.L. are calitatea de ofertant declarat câștigător alături de contestatoare iar cererea sa privește menținerea acestei decizii a autorității contractante, Consiliul dispune admiterea în principiu a cererii de intervenție.

Cu privire la criticile contestatoarei în legătură cu modul în care S.C. ... S.R.L. a răspuns, prin adresa nr. 794/09.11.2012, la solicitarea de clarificări a autorității contractante nr. 18904/07.11.2012, Consiliul constată că, s-a pronunțat prin decizia nr. 100/.../ ..., 5652 din data de 09.01.2013, rămasă definitivă și irevocabilă ca urmare a respingerii plângerii formulată de S.C. ... S.R.L. de către Curtea de Apel Timișoara, atunci când a reținut „răspunsul contestatoarei la solicitarea de clarificări ca fiind concludent”, astfel că aceste aspecte intră în sfera puterii de lucru judecat și nu mai pot face obiectul analizei Consiliului.

De altfel, în considerentele deciziei nr. .../58.../400/ 28.02.2013, care de asemenea se bucură și ea de autoritate de lucru judecat, Consiliul a apreciat că în asemenea condiții „autoritatea contractantă nu putea reține ca motiv de respingere a ofertei «neprezentarea unui răspuns concludent», în temeiul dispozițiilor art. 79 alin.(1) din H.G. nr. 925/2006”.

În vederea punerii în aplicare a deciziei Consiliului mai sus menționată, autoritatea contractantă i-a transmis S.C. ... S.R.L. solicitarea de clarificări ...009/11.03.2013, care la punctul 2 a avut următorul cuprins:

„Mostra prezentată de ofertant intră în contradicție cu testările prezentate (testul nr. 353/2011 emis de laboratorul ..., tesul H09ML805Po din 01.09.2012 emis de ..., ...), mai precis în aceste buletine de testare produsul apare ca fiind compus din dezinfectant și activator iar mostra prezentată este compusă doar din dezinfectant. Din teste reiese faptul că activatorul este prezent atât

în testările în care substanța activă este percarbonatul de sodiu (test nr. 353/2011 emis de laboratorul ...), cât și în testările în care este prezent perboratul de sodiu (testul nr. H09ML805Po din 01.09.2012 emis de ..., ...). Dacă dezinfectantul necesită activator pentru a-și activa proprietățile de dezinfecție este un lucru deosebit de grav faptul că la mostra prezentată, prospectul și fișa de securitate nu apare acest activator. Vă rugăm să lămuriți această discordanță comisiei de evaluare (...).”

Răspunzând solicitării autorității contractante prin adresa nr. 239/12.03.2013, S.C. ... S.R.L. a precizat următoarele: „ (...) mostra prezentată nu intră în nicio contradicție cu testările depuse deoarece conține aceleași informații care se găsesc în fișa tehnică, în fișa de securitate (...) și în testările depuse la dosarul tehnic.

Pentru a susține cele afirmate depunem anexată la prezenta, o declarație a producătorului care susține faptul că produsul ... cu activator este identic cu produsul depus în cadrul propunerii tehnice și anume ... care conține în compoziția sa și activatorul, rezultând astfel un singur flacon așa cum am depus mostra. Fiind exact același produs ca și compoziție, din studierea fișelor de securitate și a pliantelor, se pot observa specificațiile producătorului din care rezultă că ambele produse eliberează aceeași cantitate de aproximativ 15% acid peracetic, aceasta conferind produsului efectul sterilizant asupra microorganismelor, deci rapoartele de testare pentru produsul ... cu activator sunt valabile și pentru produsul ... care are activatorul inclus în compoziția sa. (...) mostra prezentată la licitație a fost un singur flacon, deoarece acel flacon conține toate substanțele necesare pentru ca produsul să efectueze sterilizarea (...) la rece a instrumentarului medical respectând toate cerințele din caietul de sarcini”.

Anexat răspunsului la clarificări, S.C. ... S.R.L. a depus declarația ... Ltd pentru proprietățile antimicrobiene și antivirale ale produsului ..., din care rezultă că acesta are ca agent activ acidul peracetic, format in situ, după diluarea cu apă, are două opțiuni de folosire:

- cu activator extern;
- cu activator integrat (activarea debutează cu diluarea produsului în apă).

Se mai arată că „produsul ... fără activator are aceleași caracteristici ca ... CE cu activator, aproximativ 15% acid peracetic activ. Produsul ... cu și fără activator are aceleași proprietăți antimicrobiene și antivirale și include o acțiune bactericidă, fungicidă, micobactericidă, virucidă și sporicidă. ... este un dezinfectant de mare nivel dacă este folosit cu un timp de acțiune

de 5 minute și poate servi ca dispozitiv medical sterilizant chimic dacă este utilizat cu un timp de acțiune 15 minute”.

În condițiile în care răspunsul oferit de către S.C. ... S.R.L. a fost lămuritor în sensul că activatorul este integrat în cazul în care nu apare separat, în mod corect membrii Comisiei de evaluare au declarat admisibilă oferta depusă de S.C. ... S.R.L., constatând că pentru produsul ... pe bază de percarbonat de sodiu există tot setul de documente solicitat prin caietul de sarcini.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei de administrare în cauză a probei cu interogatoriu, sens în care a fost depus la dosarul cauzei, în două exemplare, interogatoriu propus pentru a fi luat autorității contractante, Consiliul o va respinge ca neconcludentă de vreme ce din probatoriul administrat în cauză (înscrieri) Consiliul s-a edificat.

În conformitate cu dispozițiile art. 275 alin. (1) din OUG nr. 3472006, *„în vederea soluționării contestației Consiliul are dreptul de a solicita lămuriri părților, de a administra probe și de a solicita orice alte date/documente, în măsura în care acestea sunt relevante în raport cu obiectul contestației”*, în speță Consiliul apreciază ca nerelevantă administrarea probei cu interogatoriul.

Având în vedere cele mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din ordonanță, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

Cu privire la cererea de intervenție depusă de S.C. ... S.R.L. față de cele stabilite cu ocazia soluționării fondului cauzei, Consiliul o va admite.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET