



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, C.P. 030084, CIF 20329980

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. formulată de ... cu sediul în ... înregistrată la ONRC cu nr. ... având CUI ... reprezentată prin SCPA, cu sediul în ..., str. ... nr....., sector ..., împotriva documentației de atribuire și a actelor administrative subsecvente, emise de către autoritatea contractantă, JUDEȚUL ... (CONSILIUL JUDEȚEAN), cu sediul în județul ..., cod poștal 530140, în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică de lucrări, prin „licitație deschisă”, cu etapă finală de licitație electronică, având ca obiect: „LUCRĂRI NECESARE FINALIZĂRII PROIECTULUI «REABILITARE ...»”, cod CPV ..., s-au solicitat următoarele: anularea anunțului de participare publicat în SEAP sub nr. ... a anunțului de tip erată nr. .../....2013 și a actelor administrative subsecvente emise ulterior, anularea procedurii de atribuire, precum și suspendarea acesteia.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... cu sediul în ... înregistrată la ONRC cu nr. ... având CUI ... reprezentată prin SCPA ..., cu sediul în București, str. ... nr. ..., sector..., în contradictoriu cu JUDEȚUL ... (CONSILIUL JUDEȚEAN), cu sediul în județul ..., cod poștal

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la CNSC sub nr. formulată de ... împotriva documentației de atribuire și a actelor administrative subsecvente, emise de către autoritatea contractantă, JUDEȚUL ... (CONSILIUL JUDEȚEAN), în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică de lucrări, prin „licitație deschisă”, cu etapă finală de licitație electronică, având ca obiect: „LUCRĂRI NECESARE FINALIZĂRII PROIECTULUI «REABILITARE DJ...»”, cod CPV ..., s-au solicitat următoarele: anularea anunțului de participare publicat în SEAP sub nr. ... a anunțului de tip erată nr.../....2013 și a actelor administrative subsecvente emise ulterior, anularea procedurii de atribuire, precum și suspendarea acesteia.

În fapt, contestatorul menționează că autoritatea contractantă a inițiat procedura în cauză, prin publicarea în SEAP a anunțului nr. ... stabilind data deschiderii ofertelor în2013.

În urma analizării documentației de atribuire aferente anunțului susmenționat, contestatorul a observat că, în cuprinsul caietului de sarcini și a fișei de date, „autoritatea contractantă a inclus mai multe cerințe privind elaborarea ofertei tehnice și financiare care nu sunt cuprinse în fișa de date a achiziției”.

Contestatorul susține că autoritatea contractantă, deși a publicat un anunț aferent executării unor lucrări, în fapt, în caietul de sarcini a prevăzut cerința pentru elaborarea documentației de organizare a execuției lucrărilor, avizarea și autorizarea acestora, „cerință ce presupune lucrări de proiectare, lucrări care nu au fost precizate sau evaluate în anunțul de participare”, menționând că a formulat o altă contestație anterior, împotriva aceleiași proceduri, care a fost soluționată de CNSC și admisă, în parte, prin Decizia nr....

Referitor la acest aspect, consideră că, potrivit deciziei de mai sus, autoritatea contractantă avea obligația de a elimina, din caietul de sarcini, cerința contestată inițial, precum și de a reformula precizarea privind costurile, prin aplicarea măsurilor de remediere.

În acest context, susține că autoritatea contractantă, prin anunțul de tip erată nr.../....2013, aferent anunțului de participare nr. ... „nu a înțeles să pună în aplicare Decizia CNSC de admitere în parte a Contestației”.

Contestatorul subliniază că, deși Decizia Consiliului califică lucrările de elaborare a documentației de organizare a execuției lucrărilor ca fiind lucrări de proiectare (care nu pot fi solicitate în prezenta procedură, fiind dispusă eliminarea lor), în fapt, autoritatea contractantă nu a înțeles să le elimine, din moment ce, la Cap IV 4.2 - *Propunere financiară* din erată, a solicitat, în continuare, ofertarea lucrărilor provizorii și cele pentru organizare de șantier, după cum

urmează: „Pentru asigurarea tehnologiei de execuție proprii, utilizând formularele F., se ofertează după caz, și lucrările provizorii pregătire sau conexe considerate necesare organizării execuției lucrărilor”.

În același timp, menționează că, pe lângă solicitarea de mai sus, autoritatea contractantă a introdus, în anunțul de tip erată, „o nouă cerință privind modalitatea de redactare a ofertei financiare” și anume: „perioada de execuție lucrările de întreținere curentă a drumului, inclusiv de întreținere curentă pe timp de iarnă (dezăpezirea etc. dacă este cazul) vor fi în sarcina executantului și contravaloarea acestora va fi inclusă în oferta financiară”; cerință, care, în opinia sa, modifică obiectul contractului de achiziție publică, așa cum a fost publicat pe SEAP și verificat de către ANRMAP.

De asemenea, contestatorul susține că, întrucât autoritatea contractantă „solicită ca lucrările să fie finalizate până la data de2013, iar conform stasului AND ... dezăpezirea drumurilor se execută între ... noiembrie și ... martie, această cerință va conduce la depunerea unor oferte care nu vor fi comparabile”; în opinia sa, autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile legale imperative incidente în materia achizițiilor publice, care duc la nelegalitatea procedurii, „impunându-se admiterea prezentei contestații”.

... consideră că se impune anularea procedurii în cauză, datorită următoarelor considerente:

- autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 280 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, întrucât nu a respectat Decizia CNSC nr. ..., prin care s-a dispus eliminarea cerinței următoare „elaborarea documentației de organizare a execuției lucrărilor, avizarea și autorizarea acestora intră în sarcina executantului. Costurile aferente precum și a unor prime de asigurare pe perioada de execuție vor fi incluse în oferta financiară”;

- deși Consiliul a dispus eliminarea acestei cerințe, în fapt autoritatea contractantă a înțeles să o mențină, din moment ce, prin anunțul de tip erată nr. .../....2013, a introdus următoarea cerință, la Cap IV 4.2 - *Propunere financiară* din erată: „Pentru asigurarea tehnologiei de execuție proprii, utilizând formularele F..., se ofertează după caz, și lucrările provizorii pregătire sau conexe considerate necesare organizării execuției lucrărilor”.

Contestatorul susține că autoritatea contractantă solicită „indirect, prin ofertarea lucrărilor provizorii pregătire sau conexe considerate necesare organizării execuției lucrărilor exact cerința care s-a dispus a fi eliminată, respectiv Elaborarea documentației de organizare a execuției lucrărilor, avizarea și autorizarea acestora”, apreciind că cerința nou introdusă de autoritate „nu este altceva decât o reformulare a cerinței eliminate de către CNSC”, prin Decizia nr.

În același timp, subliniază că „executarea lucrărilor” susamintite presupune elaborarea documentației de organizare a execuției lucrărilor, avizarea și autorizarea acestora, din moment ce lucrările provizorii nu pot fi executate fără această documentație, ca atare autoritatea contractantă solicită efectuarea de lucrări „care s-au constatat de către CNSC că nu pot face obiectul prezentei licitații”.

În acest sens, susține că, pentru dovedirea faptului că prin precizarea: „lucrările provizorii pregătire sau conexe”, se înțelege și elaborarea documentației tehnice, deci lucrări de proiectare; apreciind că, în cazul de față, podurile provizorii sunt necesar a fi executate, din moment ce există mențiunea, în documentația tehnică, privind managementul traficului, unde se arată că „ofertele care propun închiderea totală a circulației vor fi considerate neconforme”, în opinia sa, nu există varianta de reabilitare, iar construcția unor poduri noi presupune poduri provizorii, pentru ca circulația să nu fie închisă, aspect care implică proiectarea și avizarea lucrărilor după cum s-a arătat mai sus.

Contestatorul precizează că, pentru efectuarea lucrărilor provizorii pregătire sau conexe, care presupun poduri provizorii, este necesar să fie obținut avizul de gospodărire a apelor, emis de către Administrația Națională Apele Române, iar „necesitatea obținerii avizului mai sus menționat rezultă prin raportarea la următoarele dispoziții cuprinse în Legea nr. .../1996 - legea apelor”: art. 1 pct. 5 alin. (5), art. 48 lit. e) și art. 50 alin. (1), pe care le citează.

Totodată, susține că autoritatea contractantă a solicitat, în continuare, prin anunțul de tip erată nr. .../....2013, „lucrări provizorii pregătire sau conexe”, ignorând astfel, Decizia CNSC nr. ..., prin care s-a dispus „eliminarea oricăror cerințe vizând proiectarea sau avizarea lucrărilor, menținând și publicând ulterior asemenea cerințe”, afirmând că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 280 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, „motiv pentru care procedura se impune a fi anulată”.

Contestatorul apreciază că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 2 și art. 33 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, întrucât „Nici în urma corectării documentației tehnice prin anunțul de tip erată nr. .../....2013 la anunțul de participare/selecție nr.2013 nu se cunosc obligațiile/costurile asumate de către executant”.

În acest context, precizează că autoritatea contractantă a solicitat ca în propunerea financiară, conform precizărilor din erată, „să se oferteze și lucrările provizorii pregătire sau conexe considerate necesare organizării execuției lucrărilor”, lucrări care, pe lângă faptul că nu pot fi cuprinse în documentația tehnică a prezentei proceduri, deoarece presupun lucrări de proiectare, nici nu pot fi evaluate sub aspect financiar de către participanți/potențiali ofertanți.

Contestatorul susține că, trecând peste aspectul susevocat, nu se poate elabora o propunere financiară care „să corespundă unei executări a contractului de achiziție publică, în condițiile în care, autoritatea contractantă nu a precizat în mod expres în ce constă, și ce costuri ar trebui incluse în oferta financiară”.

Totodată, consideră că au fost încălcate prevederile art. 2 alin. (1) lit. j) și art. 33 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru susținerea afirmațiilor sale, contestatorul dă exemplul unei lucrări pe care a finalizat-o, unde a proiectat produse provizorii, iar documentația tehnică a licitației a prevăzut listele de cantități aferente lucrării „tocmai ca ofertele să fie comparabile”.

De asemenea, consideră că în măsura în care licitația va fi menținută, raportat la documentația publicată în SEAP de autoritatea contractantă, se vor prezenta propuneri care nu vor putea fi comparate, încălcându-se principiile statuate la art. 2 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în special principiul transparenței.

Contestatorul opinează că măsurile de remediere a neconcordanțelor sesizate în documentația de atribuire contestată, presupun „elaborarea în integralitate/modificarea substanțială a documentației de atribuire”, motiv pentru care solicită anularea procedurii de atribuire, în baza art. 278 alin. (2) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

... susține că, în anunțul de tip erată nr. .../....2013, autoritatea contractantă a introdus suplimentar următoarea cerință „În perioada de execuție lucrările de întreținere curentă a drumului, inclusiv de întreținere curentă pe timp de iarnă (dezăpezirea etc. dacă este cazul) vor fi în sarcina executantului și contravaloarea acestora va fi inclusă în oferta financiară”; în opinia sa, autoritatea contractantă neoferind elementele necesare „pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită asupra obligațiilor pe care și le asumă din acest punct de vedere, și nici informații concrete legate de obiectul contractului de achiziție publică și de procedura de atribuire a acestuia”.

În acest sens, afirmă că „există neconcordanțe între faptul că se solicită a se oferta lucrări de întreținere curentă pe timp de iarnă, care este evident că nu pot fi efectuate din moment ce lucrările trebuie terminate până la data de2013 și, conform standardului AND .., dezăpezirea drumurilor se execută între data de ..noiembrie și data de ... martie, deci după data la care lucrările ar trebui finalizate”.

Contestatorul susține că autoritatea contractantă nu a respectat dispozițiile art. 179 alin. (4) din OUG nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, pe care le citează, pentru că nu-i era permisă

modificarea criteriilor de calificare și selecție prin anunțul de tip erată nr..../....2013.

În sprijinul celor prezentate, contestatorul solicită Consiliului „să observe că autoritatea contractantă a precizat suplimentar următoarele criterii de calificare și/sau selecție în cuprinsul Anunțului de tip erată nr..../....2013, care nu au fost cuprinse în anunțul de participare inițial”, și anume:

- la cap. IV 4.2. Propunere financiară din erată se solicită în continuare ofertarea lucrărilor provizorii și cele pentru organizare de șantier: „Pentru asigurarea tehnologiei de execuție proprii, utilizând formularele F3, se ofertează după caz, și lucrările provizorii pregătire sau conexe considerate necesare organizării execuției lucrărilor”.

- se mai introduce următoarea cerință suplimentară: „În perioada de execuție lucrările de întreținere curentă a drumului, inclusiv de întreținere curentă pe timp de iarnă (dezăpezirea etc. dacă este cazul) vor fi în sarcina executantului și contravaloarea acestora va fi inclusă în oferta financiară”.

În acest context, apreciază că cele două criterii suplimentare de calificare de mai sus, „nu se încadrează în textul de excepție al art. 179 alin. (4) din OUG nr. 34/2006”, întrucât, pe de o parte, „nu sunt modificări dispuse prin Decizia Consiliului, ci modificări care nu au nicio legătură cu Decizia CNSC nr.... din ... iar pe de altă parte, „acestea chiar ignoră decizia CNSC, cum este cazul cu cerința de a oferta lucrările provizorii pregătire sau conexe considerate necesare organizării execuției lucrărilor”.

Totodată, afirmă că autoritatea contractantă nu a dispus măsuri de remediere, în temeiul art. 256¹ alin. (3) și art. 256³ alin. (1), coroborate cu prevederile art. 50¹ alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, prin care se precizează că „modificarea/completarea criteriilor de calificare și selecție este posibilă doar în condițiile prevăzute la art. 179 alin. (4), și se face în mod obligatoriu prin publicarea unei erate și cu prelungirea perioadei necesare elaborării candidaturilor/ofertelor”.

Față de cele precizate, contestatorul solicită Consiliului anularea prezentei procedurii de atribuire în cauză, precum și suspendarea acesteia.

În drept, contestatorul își întemeiază cererea pe dispozițiile art. 255 și art. 256 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și pe textele legale antemenționate și depune, în copie, un set de documente probante.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. ../.../... ...2013, transmiterea dosarului achiziției publice în copie, documentele întocmite ulterior adresei nr.../....2013, înregistrată la CNSC sub nr. ../....2013, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză.

Prin adresa nr.../....2013, înregistrată la CNSC sub nr..../... respectiv nr.../....2013, JUDEȚUL ... (CONSILIUL JUDEȚEAN) a comunicat, în copie, actele cerute și punctul de vedere cu privire la contestația formulată de ... reprezentată prin SCPA..., solicitând Consiliului respingerea acesteia, ca nefondată și netemeinică.

Autoritatea contractantă susține că, „pentru executarea lucrărilor de construcții prevăzute de Proiectul Reabilitare DJ ...”, finanțat de Ministerul Dezvoltării Regionale și Turismului, prin Programul Operațional Regional 2007-2013, Axa prioritară ..., Domeniul major de intervenție ..., a fost încheiat contractul nr. .../....2009 între Consiliul Județean ... și consorțiul executant ..., format din ..., ... și de SC ... SRL, lucrări în valoare de ... lei fără TVA, având termen de finalizare ...2010, menționând că, în cursul implementării proiectului, au avut loc mai multe procese de reorganizare judiciară, în cadrul societăților membre ale consorțiului executant ..., care au condus la unele divergențe între aceștia, determinând schimbarea liderului desemnat și nerespectarea graficelor și termenelor de execuție.

CONSILIUL JUDEȚEAN ... precizează că, în data de2012, antreprenorul (consorțiul ... reprezentat prin liderul desemnat ...) a suspendat executarea lucrărilor contractate și a emis adresa nr. ..., reprezentând „Notificarea de reziliere a contractului de execuție”, astfel că, în data de2012, a inițiat o nouă procedură de achiziție publică, ce a fost contestată de ... în data de2012, respectiv de SC ... SRL, în data de2012; prin Decizia CNSC nr. .../370C7/.../....2012 contestația formulată de ... a fost respinsă, iar datorită „nerespectării formei garanției de participare procedura de achiziție publică a fost anulată”.

Autoritatea contractantă menționează că a publicat în SEAP, anunțul de participare nr. ... prin care a inițiat o nouă procedură de achiziție publică, care a fost contestată, din nou, de ... în data de2013, precizând că această procedură a fost selectată și de către UCVAP ... în vederea verificării (Decizia de verificare nr. .../.....2013); în opinia sa, participarea „la procesul de evaluare a UCVAP ... asigură un plus privind respectarea în totalitate a procedurii de achiziție publică”

Autoritatea contractantă precizează că, prin Decizia nr. ... CNSC a admis, în parte, solicitarea contestatorului, iar în data de2013 acesta a formulat o nouă contestație, comunicată prin adresa nr..../....2013 și înregistrată la sediul său sub nr. .../...

Referitor la argumentele prezentate de contestator la pagina... alin. (2) și la afirmația acestuia privind faptul că, prin erata nr. .../....2013 nu s-a pus în aplicare „Decizia nr. .../ ... autoritatea contractantă susține că a aplicat prevederile deciziei de mai sus și a postat în SEAP, caietul de sarcini modificat și anunțul de tip erată nr. .../....2013; prin urmare, cele opt cerințe, contestate de ... privind

elaborarea ofertei tehnice și financiare din caietul de sarcini, care nu au fost incluse în fișa de date achiziției (pag. ... din Decizia CNSC), au fost soluționate, prezentându-le comparativ într-un tabel.

Cu privire la afirmația contestatorului potrivit căreia „autoritatea contractantă nu a înțeles să elimine lucrările de elaborare a documentației de organizare (...) se ofertează, după caz, și lucrările provizorii pregătitoare sau conexe considerate necesare organizării execuției lucrărilor”, CONSILIUL JUDEȚEAN ... precizează că cerința a fost aprobată de ANRMAP, iar ulterior a fost publicată în SEAP, prin anunțul de tip erată nr..../....2013.

Față de aceste aspecte, având în vedere prevederile Deciziei Consiliului, afirmă că „prin precizarea acestor solicitări în fișa de date a achiziției, se asigură și verificarea acestora de către ANRMAP, în conformitate cu dispozițiile art. 33¹ alin. (1) din ordonanța de urgență”, drept pentru care în anunțul tip erată nr..../2013 s-au introdus și au fost aprobate de ANRMAP și cerințele neprevăzute în fișa de date și prezente în caietul de sarcini (în afara celor 8 menționate în Decizia CNSC).

În conținutul punctului de vedere, autoritatea contractantă prezintă descrierea cerințelor din anunțul de tip erată, respectiv punctul IV.4) - *Prezentarea ofertei*, IV.4.1) - *Modul de prezentare a propunerii tehnice*, IV.4.1) - *Modul de prezentare a propunerii financiare* și VI.4) - *Alte informații suplimentare*.

CONSILIUL JUDEȚEAN ... arată că solicitarea referitoare la întreținerea de iarnă, considerată de către contestator ca fiind „o nouă cerință privind modalitatea de redactare a ofertei financiare”, a fost motivată de faptul că:

- în anunțul de participare nr. ... a prevăzut pentru durata contractului la cap. 11.3) - *Durata contractului sau termenul pentru finalizare*, 7 luni începând de la data atribuirii contractului/emiterii ordinelor de începere a serviciilor/lucrărilor;

- contractul de finanțare aferent lucrării în cauză expiră în data de 27.12.2013, având deja mai multe prelungiri, la cap. 11.1.5) - *Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor*, a prevăzut în plus și termenul de finalizare a lucrărilor: 7 luni de la data încheierii contractului, predarea amplasamentului și emiterea ordinului de începere, în condițiile respectării termenului limită, de 25.10.2013, de finalizare a lucrărilor;

- la momentul transmiterii spre publicare a anunțului de participare pentru încheierea acestui contract2013, termenul limită preconizat:2013, de finalizare a lucrărilor, era realizabil;

- incertitudinea începerii lucrărilor datorită suspendărilor repetate a dus la o finalizare în perioada de iarnă.

Autoritatea contractantă precizează că, în caietul de sarcini, modificat în urma deciziei CNSC, s-a introdus, în plus, față de caietul de sarcini inițial, sintagma „dacă este cazul”.

Față de cele susținute și având în vedere faptul că a respectat Decizia nr. .../2013, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, ca nefondată și netemeinică, deoarece, pe de o parte, „nu s-au introdus cerințe suplimentare în anunțul ERATĂ”, iar, pe de altă parte, „toate cerințele din documentația de atribuire sunt suficient de clare și permit depunerea unei oferte”.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr..../....2013, contestatorul a formulat „Răspuns la punctul de vedere al autorității contractante”, prin care solicită admiterea cererii sale și înlăturarea apărării autorității contractante, datorită următoarelor considerente:

- punctul de vedere al autorității contractante nu vizează motivele invocate de ... în sensul că nu a răspuns criticilor contestate;

- motivele de nelegalitate invocate de contestator sunt recunoscute de către autoritatea contractantă, deoarece „s-a introdus în erată cerința suplimentară privind lucrările provizorii”, cât și cerința privind „oferta financiară, respectiv cerința privind lucrările de întreținere a drumului și dezăpezire” (pag.... și ... din punctul de vedere al autorității contractante).

Urmare a adresei de mai sus, autoritatea contractantă a comunicat, către CNSC, adresa nr. ad/..., fiind înregistrată sub nr.../..., prin care susține că a respectat întocmai cele dispuse în Decizia nr. .../2013, solicitând respingerea contestației în cauză, ca „nefondată și netemeinică”

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

JUDEȚUL ... (CONSILIUL JUDEȚEAN) a inițiat procedura de atribuire a contractului de achiziție publică de lucrări, prin „licitație deschisă”, cu etapă finală de licitație electronică, având ca obiect: „LUCRĂRI NECESARE FINALIZĂRII PROIECTULUI «REABILITARE DJ ...»”, cod CPV ..., elaborând în acest sens documentația de atribuire și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ... conform căruia valoarea estimată este de, fără TVA.

În urma contestației nr..../....2013, înregistrată la CNSC sub nr. .../....2013, formulată de ... s-a emis Decizia nr. ..., conform căreia s-a admis, în parte, contestația în cauză; Consiliul dispunând „rectificarea documentației”, astfel: „obligă autoritatea contractantă la eliminarea din caietul de sarcini a sintagmei: „*Elaborarea documentației de organizare a execuției lucrărilor, avizarea și autorizarea acestora intră în sarcina executantului*” și reformularea textului: „*Costurile aferente precum și a unor prime de asigurare pe perioada de execuție vor fi incluse în oferta financiară*”, conform motivării aferente, precum și la corelarea conținutului caietului de sarcini și al fișei de date a achiziției, în conformitate cu cele expuse în motivare”.

Prin Decizia nr. ... Consiliul a admis solicitarea de suspendare a procedurii de atribuire în cauză, formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă JUDEȚUL ... (CONSILIUL JUDEȚEAN).

Din verificarea dosarului cauzei, Consiliul constată că autoritatea contractantă a emis Tabelul nr. 1, în conținutul căruia se regăsesc trei rubrici, ce cuprind cerințele formulate în: „*Caietul de sarcini din anunțul de participare nr..../....2012; Caietul de sarcini din anunțul de participare nr.2013; Caietul de sarcini modificat pe baza Deciziei CNSC ... și Tabelul nr...., format din două rubrici, aferente fișei de date a achiziției, respectiv: „Fișa de date din anunțul de participare nr. .../....2013; Erata nr..../....2013”.*

Analizând modul de aplicare a Deciziei nr. .../ ... raportat la conținutul tabelelor de mai sus, care a fost publicat, pe SEAP, în anunțul de tip erată nr..../....2013, la la anunțul de participare nr. ... Consiliul reține că autoritatea contractantă s-a conformat celor dispuse în respectiva decizie, respectând astfel dispozițiile art. 280 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora: „Decizia prin care Consiliul anulează în tot sau în parte actul atacat este obligatorie pentru autoritatea contractantă”.

Referitor la afirmația contestatorului conform căreia, prin introducerea mențiunii: „În perioada de execuție lucrările de întreținere curentă a drumului, inclusiv de întreținere curentă pe timp de iarnă (dezăpezirea etc. *dacă este cazul*), vor fi în sarcina executantului și contravaloarea acestora va fi inclusă în oferta financiară”, autoritatea contractantă a introdus o nouă cerință, Consiliul nu o va reține deoarece, la cap. II.3.) - *Durata contractului*, din anunțul de participare, se menționează: „... luni începând de la data atribuirii contractului”; ori, în situația de față, având în vedere decalarea termenelor de depunere, respectiv de deschidere a ofertelor, lucrarea în cauză se va derula și în perioada anotimpului rece; autoritatea contractantă luându-și măsuri în acest sens.

De asemenea, Consiliul nu va reține nici susținerea ... referitoare la faptul că, prin cerința publicată în Anunțul de tip erată nr..../....2013, respectiv: „*prin ofertarea lucrărilor provizorii pregătire sau conexe considerate necesare organizării execuției lucrării*”, autoritatea contractantă solicită indirect „*elaborarea documentației de organizare a execuției lucrărilor, avizarea și autorizarea acestora*”, întrucât, în acest caz, este vorba de lucrări provizorii, care nu fac parte din obiectul contractului de achiziție publică în cauză, lucrări pe care operatorul economic, specializat în domeniu, le va executa pe baza propriului proiect. Prin urmare, fiind lucrări adiacente, care se pot executa, dacă este cazul, în funcție de soluțiile proprii de execuție; realizarea acestora, inclusiv obținerea autorizațiilor aferente, se face, de către executant, pe baza normativelor tehnice de specialitate.

Consiliul va respinge, ca nefondate, susținerile contestatorului privind încălcarea, de către autoritatea contractantă, a dispozițiilor art. 179 alin. (4) din ordonanța de urgență, deoarece acestea se referă la criteriile de calificare și selecție, iar modificările, efectuate de autoritatea contractantă, se referă la caietul de sarcini.

Având în vedere cele prezentate anterior, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondata, contestația formulată de ... în contradictoriu cu JUDEȚUL ... (CONSILIUL JUDEȚEAN) și va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din actul normativ antementionat.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...