



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art.266 alin.2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în ... județul ... înregistrată la ONRC cu nr. ... având CUI ... reprezentantă legal de ... - ... împotriva adresei nr. 321/02.04.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către autoritatea contractantă ... (... cu sediul în ..., ... județul ... în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări, având drept obiect: „EXECUȚIE LUCRĂRI ȘI SERVICII DE PROIECTARE PENTRU PROIECTUL «EXTINDERE SISTEM DE ALIMENTARE CU APĂ ÎN ... .., JUDEȚUL ... cod CPV 45232150-8, s-au solicitat următoarele:

- suspendarea procedurii de achiziție publică în cauză până la data soluționării prezentei contestații, în conformitate cu dispozițiile art. 275<sup>1</sup> alin(1) din OUG nr. 34/2006;

- admiterea, în totalitate, a contestației;

- anularea adresei nr. 321/02.04.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, a raportului procedurii de atribuire, precum și a tuturor actelor subsecvente acestuia;

- obligarea autorității contractante la revenirea asupra măsurii/deciziei de respingere a ofertei ... din cadrul procedurii de atribuire, precum și la continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei sale sub aspectul pretinselor motive de neconformitate invocate de autoritatea contractantă;

- obligarea autorității contractante la emiterea unui nou raport al procedurii, iar, ulterior, la atribuirea contractului de achiziție publică ofertantului ce îndeplinește toate criteriile de calificare, pe baza criteriului de atribuire stipulat în fișa de date a achiziției;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată efectuate în cursul soluționării contestației.

În baza legii și documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

Admite contestația formulată de ... cu sediul în ... .. județul ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... .., ... județul ...

Anulează raportul procedurii de atribuire nr. 306/30.03.2013 și actele subsecvente acestuia și obligă ... .., în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, pentru considerentele expuse în motivare, la reluarea procedurii de atribuire de la etapa aplicării criteriului de atribuire stabilit, cu luarea în considerare a ofertei ....

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Obligă autoritatea contractantă la plata cheltuielilor de judecată în valoare de 1.000 lei, în favoarea contestatorului, reprezentând onorariu avocat, conform factură nr. 99/15.04.2013, având în vedere soluția pronunțată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

### **MOTIVARE**

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... împotriva adresei nr. 321/02.04.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către autoritatea contractantă ... .. în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări, având drept obiect: „EXECUȚIE LUCRĂRI ȘI SERVICII DE PROIECTARE PENTRU PROIECTUL «EXTINDERE SISTEM DE ALIMENTARE CU APĂ ÎN SATELE ..... cod CPV 45232150-8, s-au solicitat următoarele:

- suspendarea procedurii de achiziție publică în cauză până la data soluționării prezentei contestații, în conformitate cu dispozițiile art. 275<sup>1</sup> alin(1) din OUG nr. 34/2006;

- admiterea, în totalitate, a contestației;

- anularea adresei nr. 321/02.04.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, a raportului procedurii de atribuire, precum și a tuturor actelor subsecvente acestuia;

- obligarea autorității contractante la revenirea asupra măsurii/deciziei de respingere a ofertei ... din cadrul procedurii de atribuire, precum și la continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei sale sub aspectul pretinselor motive de neconformitate invocate de autoritatea contractantă;

- obligarea autorității contractante la emiterea unui nou raport al procedurii, iar, ulterior, la atribuirea contractului de achiziție publică ofertantului ce îndeplinește toate criteriile de calificare, pe baza criteriului de atribuire stipulat în fișa de date a achiziției;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată efectuate în cursul soluționării contestației.

În fapt, contestatorul precizează că autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire în cauză prin publicarea, în SEAP, a invitației de participare nr. ... valoarea estimată a contractului de achiziție publică fiind de 607.665 lei, iar criteriul de atribuire ales „prețul cel mai scăzut”.

De asemenea, subliniază că au fost depuse 2 oferte, cu ocazia deschiderii acestora, fiind încheiat Procesul verbal al ședinței de deschidere nr. 36/11.01.2013.

Totodată, arată că, în cadrul ședinței din data de 27.02.2013, nici una dintre oferte nu a fost respinsă.

... evidențiază că, prin Procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 36/11.01.2013, ... (...) i-a solicitat ca, până la data de 16.01.2013, ora 16:00, să prezinte documentele de calificare conform „Declarației inițiale privind îndeplinirea cerințelor de calificare” depusă în cadrul procedurii.

Prin adresa de înaintare nr. 31/15.01.2013, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 53/16.01.2013, ora 10:32, acesta a depus, în termen, toate documentele cerute.

Prin adresele nr. 58/17.01.2013 și nr. 102/17.01.2013, autoritatea contractantă a solicitat, atât ... cât și direct terțului susținătorului, clarificări cu privire la oferta depusă, precum și reconfirmarea susținerii acordate.

Față de acest aspect, contestatorul s-a conformat, transmitând, în termen, adresele emise sub nr. 35/22.01.2013, nr. 856/29.01.2013 și nr. 54/05.02.2013, furnizând toate informațiile și documentele solicitate.

Ulterior, ... .. i-a comunicat adresa nr. 137/05.02.2013, prin care i-a adus la cunoștință faptul că, oferta sa a fost respinsă, în baza dispozițiilor art. 181 lit. e) din OUG nr. 34/2006, art. 36 alin. (2) lit. a) și art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

În acest sens, considerând nelegală și netemeinică decizia de anulare a Procedurii de atribuire, contestatorul menționează că s-a adresat Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, depunând contestația înregistrată sub nr. 6319/25.02.2013. Prin Decizia nr. ... Consiliul a dispus anularea raportului procedurii nr. ... inclusiv a actelor subsecvente acestuia și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de la etapa de evaluare a ofertelor.

În urma reluării procedurii, contestatorul arată că, prin adresa nr. 280/22.03.2013, autoritatea contractantă i-a cerut clarificări privind oferta depusă, la care a răspuns, în termen, prin adresa nr. 294/27.03.2013, ora 12:45, prezentând informațiile solicitate.

Totodată, precizează că, prin adresa nr. 321/02.04.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință faptul că oferta sa a fost respinsă, în baza art. 79 alin. (1) și alin. (3) din HG nr. 925/2006.

Față de acest aspect, contestatorul evidențiază următoarele:

- prin răspunsurile la clarificările solicitate, pag. 3-9 din adresa nr. 114/26.03.2013, nu a modificat oferta financiară, toate valorile ofertate inițial regăsindu-se în documentele înaintate autorității contractante;

- referitor la lucrările executate de subcontractant, prezentate defalcat în centralizatoarele pe investiție și pe obiect în forma solicitată prin documentația de atribuire, despre care autoritatea contractantă afirmă că nu se justifică o diferență de valoare dintre centralizatorul general și centralizatoarele pe obiect, contestatorul subliniază că a prezentat detaliat, în conformitate cu oferta financiară depusă inițial, sub formă de tabel, pe o coloană suplimentară, toate lucrările pe care subcontractantul le va executa și valoarea acestora raportată la valoarea totală; la finalul fiecărui centralizator pe obiect (în forma solicitată, cea de tabel), au fost menținute aceleași rubrici de încheiere, adică: Total, Indirecte 10% + Profit 5% și total fără TVA;

- valorile totale prezentate în răspunsurile la clarificări sunt identice cu cele ofertate inițial;

- a prezentat Formularul nr. 26 pentru subcontractant în forma și cu detaliierile solicitate din care reiese, în mod evident, care sunt serviciile prestate, precum și valoarea acestora;

- nu este o rubrică suplimentară față de oferta inițială, așa cum susține autoritatea contractantă, ci este unul dintre serviciile prestate de către subcontractant arătat, în mod dataliat, cu valoare aferentă, inclus valoric în centralizatoarele solicitate;

- în centralizatorul investiției, pag. 3 din adresa nr. 114/26.03.2013, la punctul 4 - Investiția de bază, apar subpunctele Lucrări execuție și Laborator, a căror valoare însumată este cea aferentă pentru Investiția de bază; în formularul solicitat pentru centralizator investiție, din cadrul fișei de date, nu apar aceste subpuncte, deci nici în oferta transmisă inițial nu apăreau, conform conținutului cadru al centralizatorului, așa cum este acesta prevăzut de lege; cele două subpuncte sunt o detaliere a tuturor lucrărilor și serviciilor ce urmează a fi realizate de către subcontractant, așa cum au fost solicitate la pct.2. din adresa nr. 321/02.04.2013;

- mai mult, deși prin cerința din fișa de date a achiziției, pct. IV.4. 2), nu se cerea prezentarea centralizatorului F1, contestatorul afirmă că l-a prezentat încă din etapa inițială de ofertare;

- în ceea ce privește afirmația autorității contractante potrivit căreia: „în centralizatoarele pe obiecte nr. 2, 3 și 4, la una dintre rubrici se precizează doar valoarea lucrărilor executate de către subcontractant și nu se indică și care sunt cantitățile acestora”, contestatorul afirmă că a furnizat toate informațiile privitoare la lucrările ce vor fi realizate de subcontractant, în integralitatea lor, sau cota parte valoric în pag. 3-9 din adresa nr. 114/26.03.2013, în formatele solicitate prin documentația de atribuire;

- totodată, subliniază că autoritatea contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, nu a solicitat ca oferta financiară să se bazeze pe devize ofertă, elaborate conform norme de deviz, în care s-ar fi regăsit toate componentele necesare realizării investiției (materiale, manoperă, utilaje și transport), preferând o formă, așa zis simplificată, prin comasarea mai multor operațiuni și ofertarea unui capitol întreg de lucrări (articole comasate);

- având în vedere că cele de mai sus, contestatorul afirmă că autoritatea contractantă ... .. a încălcat principiile de la art. 2 alin. (2) lit. a), lit. b) și lit. e) din OUG nr. 34/2006 și art. 78 din HG nr. 925/2006.

Referitor la motivația de la pct. II lit. a) și b) din comunicarea nr. 321/02.04.2013, prin care ... .. precizează că ... nu a prezentat certificări semnate de către autoritățile contractante, așa cum au fost solicitate, la punctele nr. 3 și nr. 4 din adresa nr. 280/ 22.03.2013 și nu a explicat „diferențele” dintre informațiile din SEAP și oferta sa, contestatorul apreciază că:

- acesta este falsă și neîntemeiată, raportat la documentele prezentate în răspunsul la clarificări pag. 10-31 din adresa nr. 114/26.03.2013;

- în acest sens, evidențiază că a prezentat, în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificare pag. 10-31 din adresa nr. 114/26.03.2013, în copie legalizată, contractele și recomandările de bună execuție specificate în formularul „Lista cu lucrările executate în ultimii 5 ani” la care se face referire, din care reiese, în mod indubitabil, cine sunt părțile contractante și implicit beneficiarii lucrărilor prestate de către ... în speță ... unde contestatorul arată că, în cadrul acestora, a fost contractant unic;

- din compararea valorilor contractelor prezentate, valorile declarate și valorile licitate reiese clar faptul că ... a executat, în totalitate, respectivele lucrări, fiind contractant unic și având, ca și contractanți ai lucrărilor, cele două societăți menționate anterior, ce apar în SEAP ca fiind cei cărora li s-au atribuit contractele de lucrări;

- mai mult, autoritatea contractantă putea solicita, atât ...Cu privire la pct. III din comunicarea nr. 321/02.04.2013, unde autoritatea contractantă revine asupra aspectelor semnalate în cadrul propunerii tehnice, Planul de lucru, contestatorul face următoarele mențiuni:

- în documentele de calificare sunt incluse documentele solicitate în conformitate cu cerințele fișei de date a achiziției în ceea ce privește declararea subcontractantului; declararea, în mod clar, a subcontractantului, în declarația inițial înaintată, în conformitate cu prevederile art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, precum și documentele de eligibilitate/calificare depuse prin adresa nr. 31/ 15.01.2013, respectând integral cerințele fișei de date;

- afirmația autorității contractante potrivit căreia: „documentele pe care le-ați prezentat - respectiv detalierea serviciilor și lucrărilor ce urmează a fi executate de către subcontractant nu susțin fără echivoc cele declarate în documentele de calificare, neexistând nici o precizare cu privire la utilajele și echipamentele necesare realizării lucrărilor și nici un document care să susțină (...) că acestea vor fi puse la dispoziție de către subcontractant”, este contrazisă de toate documentele pe care le-a înaintat cu privire la subcontractant, la

serviciile și lucrările ce urmează a fi realizate, respectiv: Formular nr. 20, Acord de subcontractare, Formularul nr. 26, Centralizatoare pe investiție și pe obiecte (pag. 3-9 adresa nr. 114/26.03.2013);

- în cadrul Acordului de subcontractare, la prevederile art. 8 se arată, în mod total transparent și fără echivoc, că: „Subcontractantul se angajează față de contractant cu aceleași obligații și responsabilități pe care contractantul le are față de investitor, conform contractului Execuție lucrări și servicii de proiectare pentru proiectul «EXTINDERE SISTEM DE ALIMENTARE CU APĂ ÎN SATELE ... ..», aferente serviciilor prestate”, rezultând din acest document că subcontractantul va executa lucrările precizate și detaliate în cuantumul stabilit și defalcat;

- a prezentat, în termen, răspunsul la clarificările solicitate prin adresa nr. 280/22.03.2013, care a fost înaintat prin adresa nr. 114/26.03.2013, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 294/27.03.2013, ora 12:45.

În concluzie, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă a dispus, în mod nelegal și netemeinic, respingerea ofertei sale din cadrul procedurii de atribuire, invocând, artificial, motive de neconformitate, care, în fapt, conduc la încălcarea prevederilor legale aplicabile în activitatea de evaluare a ofertelor, inclusiv a principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. a), lit. b), lit. e), lit. f) și lit. g) din OUG nr. 34/2006 și, de aceea, trebuie sancționată, în consecință, prin anularea comunicării și deciziei/măsurii de excludere.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat ... prin adresa nr. 6516/.../... să transmită documentele ce completează dosarul achiziției, transmis la Consiliu prin adresa nr. 190/25.02.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 6572/27.02.2013, precum și punctul de vedere referitor la contestație (acesta din urmă va fi comunicat și contestatorului).

Prin adresa nr. 342/... înregistrată la CNSC sub nr. 11286/... respectiv nr. 11938/12.04.2013, autoritatea contractantă a transmis, în copie, documentele solicitate, precum și punctul de vedere cu privire la contestația formulată de ... evidențiind că și-a însușit decizia CNSC și, prin urmare, a solicitat lămurirea aspectelor legate de acordul de subcontractare, împuternicirea emisă de ...declarațiile legate de lucrările executate de către ofertant în ultimii 5 ani.

Referitor la solicitarea de clarificare cu privire la persoana care a semnat împuternicirea, comisia de evaluare și-a însușit răspunsul prezentat de către ofertant respectiv ... constatând următoarele:

- a fost prezentat un centralizator al cheltuielilor pe obiectiv ce evaluează cheltuielile pentru subcontractant; nu s-a prezentat un

centralizator al serviciilor de proiectare și al lucrărilor care vor fi realizate de către ofertant și care vor fi efectuate de către subcontractor;

- conform acestui centralizator, pentru subcontractant, serviciile de proiectare sunt în valoare de 960 lei, fapt ce este susținut și de Formularul 26 prezentat, conform căruia, din serviciile de proiectare, subcontractantul va executa PT -760 lei și Documentații avize, acorduri și autorizații - 200 lei; se face mențiunea că serviciile prestate de subcontractant sunt servicii de editare, printare și suport;

- prin urmare, lucrările ce urmează a fi executate de către subcontractant sunt în valoare de 35.466,72 lei - 960 lei - 34.506,72 lei; totalul lucrări, conform centralizatorului pe obiect fiind de 24.587,330 lei.

Având în vedere cele de mai sus, autoritatea contractantă a constatat următoarele:

- nu a fost prezentată detalierea ofertei financiare, așa cum a fost solicitat (ofertant subcontractant);

- nu există concordanță între centralizatoarele pe investiție și cele pe obiect, rezultând diferența de 28.276 lei - 24.587,330 lei = 3.688,67 lei, ce nu se justifică;

- în centralizatorul investiției prezentat pentru subcontractant apare poziția Laborator ce nu se regăsește în oferta financiară prezentată la ședința de deschidere a ofertelor;

- în centralizatoarele pe obiecte nr. 2, nr. 3 și nr. 4 nu se prezintă cantitățile de lucrări pentru poziția „Țeavă PEID PE 100 SDR 11 PN 16 DE90mm, Țeavă PEID PE 100 SDR 17 PN 10 DE90mm, Țeavă PEID PE 100 SDR 17 PN 10 DE63 mm”, ci doar valorile ce vor fi executate de subcontractant și nu se precizează ce categorie din lucrările aferente pozițiilor de mai sus se execută de către subcontractant.

În ceea ce privește fondul cauzei, raportat la criticile contestatorului, autoritatea contractantă evidențiază următoarele:

- acesta nu face nici un fel de precizări, punctuale, cu privire la diferențele constatate între centralizatoarele pe investiție și cele pe obiect, de 3.688,67 lei; la faptul că pentru pozițiile „Țeavă PEID PE 100 SDR 11 PN 16 DE90mm, Țeavă PEID PE 100 SDR 17 PN 10 DE90mm, Țeavă PEID PE 100 SDR 17 PN 10 DE63 mm”, nu se prezintă cantitățile de lucrări ce vor fi executate de ofertant, întrucât nu are cum să justifice aceste diferențe;

- în oferta financiară a subcontractantului trebuiau prevăzute valorile tuturor utilajelor ce sunt puse la dispoziție de către subcontractant, conform declarației privind utilajele din documentele



de calificare, ori acest lucru nu se regăsește, detaliat, conform adresei nr. 114/26.03.2013;

- nu a prezentat certificări semnate de către autoritatea contractantă ... din care să reiasă valoarea, perioada și locul execuției lucrărilor; a fost prezentat, în copie legalizată, contractul încheiat între ... și RAJDP, act adițional nr. 1/2008 și recomandare din partea RAJDP; nu a fost prezentată explicația, așa cum a fost solicitat, în SEAP, conform anunțului de atribuire nr. 27693/19.03.2008, contractul apare ca fiind atribuit ...- din actul adițional nr. 1 reiese faptul că ... a executat lucrări în cadrul contractului „Poduri, punți pietonale și podețe în ...”, dar nu reiese valoarea, perioada și dacă acestea au fost duse la bun sfârșit;

- nu a prezentat certificări semnate de către autoritatea contractantă Comuna Berislavești din care să reiasă valoarea, perioada și locul execuției lucrărilor; a fost prezentat, în copie legalizată, contractul încheiat între ... și ...- nici propunerea tehnică și nici cea financiară prezentată de ... nu conțineau nici o referire la subcontractor, ba mai mult, în propunerea tehnică, se menționa că „Lucrările nu vor fi subcontractate”.

În concluzie, autoritatea contractantă a solicitat Consiliului respingerea contestației formulată de ... ca neîntemeiată.

Întrucât, în cuprinsul contestației, ... a solicitat, Consiliului, accesul la dosarul cauzei, aceasta a fost invitat prin adresa CNSC nr. 6975/.../... prezentându-se, în data de 16.04.2013, d-nul ...Ca urmare a studierii dosarului cauzei și a punctului de vedere al autorității contractante nr. 342/... prin adresa nr. 154/ 18.04.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 12783/18.04.2013, ... a formulat concluzii scrise, prezentând argumente în sprijinul celor menționate în contestație.

Referitor la faptul că subcontractantul va executa lucrări în valoare de: suma total fără TVA, centralizator obiect 1 - Captare + obiect 2 - Aducțiune + obiect 3 - Rețea de distribuție De 90 mm + obiect 3 - Rețea de distribuție De - 63 mm:  $107 + 963 + 9003 + 18203 = 28276$  lei, suma care corespunde și cu cea prezentată, conform Centralizator F2 (pag. 4 din adresa nr. 114/26.03.2013), contestatorul arată că:

- diferența menționată de autoritatea contractantă, adică „ $28.276 - 24.587,33 = 3.688,67$  lei ce nu se justifică”, rezultă din faptul că, ... .. omite rubrica: Indirecte 10% + Profit 5%, adică  $24.587 \text{ lei} \times 15\% = 3.688 \text{ lei}$  (verificare:  $24.587 + 15\% = 28.276$  lei);

- „diferențele" se justifică printr-o adunare corectă a sumelor înscrise în tabelele prezentate, așa cum a fost solicitat;

- dacă autoritatea contractantă dorea să fie prezentate „valorile tuturor utilajelor ce sunt puse la dispoziție de subcontractant", acest lucru trebuia să fie făcut conform dispozițiilor art. 78 din HG nr. 925/2006, în adresele de solicitare clarificări.

Cu privire la pct. 2 și 3 din adresa nr. 342/... contestatorul subliniază că a prezentat contracte și recomandări din care reiese valoarea totală a lucrărilor executate, modul de îndeplinire al acestora și faptul că a fost contractant unic pentru aceste lucrări și valori; lucrările au fost menționate în cadrul formularului nr. 9 DECLARAȚIE PRIVIND LISTA PRINCIPALELOR LUCRĂRI EXECUTATE ÎN ULTIMII 5 ANI.

În ceea ce privește pct. 5 din aceeași adresă, ... evidențiază că prin toate răspunsurile transmise cu privire la solicitările formulate, a răspuns complet, în termen, în forma și conținutul prevăzut de documentația de atribuire, a arătat că, așa cum s-a reținut și prin Decizia CNSC nr. ... în propunerea tehnică existând un viciu de formă referitor la subcontractant pe care l-a clarificat.

Totodată, contestatorul afirmă că oferta declarată câștigătoare, a beneficiat de un tratament preferențial din partea autorității contractante, prin care, cu toate că îi lipseau documente obligatorii de calificare, nu a depus nota justificativă privind acordarea termenului de garanție și de bună execuție, a prezentat un termen de realizare complet nerealist și avea neconcordanțe evidente în documentele prezentate (acordul de asociere), aceasta nu a fost exclusă din procedură.

În sprijinul solicitării de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată efectuate în cursul soluționării contestației, contestatorul a prezentat dovezi în acest sens.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „cerere de oferte", a contractului de achiziție publică de lucrări, având drept obiect: „EXECUȚIE LUCRĂRI ȘI SERVICII DE PROIECTARE PENTRU PROIECTUL «EXTINDERE SISTEM DE ALIMENTARE CU APĂ ÎN SATELE ... cod CPV 45232150-8, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. ... conform căreia valoarea estimată este de 607.665 lei, fără TVA; criteriul de atribuire ales este „prețul cel mai scăzut".

Prin Decizia nr. ... Consiliul a respins, ca neîntemeiată, solicitarea de suspendare a procedurii de atribuire în cauză, formulată de ... în contradictoriu cu ... (PRIMĂRIA COMUNEI STĂNEȘTI).

Prin Decizia nr. ... Consiliul a admis, în parte, contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și a anulat raportul procedurii de atribuire nr. ... 05.02.2013, precum și comunicările privind rezultatul procedurii, obligând autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor și la stabilirea rezultatului procedurii.

Conform raportului procedurii de atribuire nr. 306/30.03.2013, au fost depuse 2 oferte, a contestatorului, cu o propunere financiară de 443.334 lei, fără TVA, fiind respinsă, ca neconformă, câștigătoare fiind declarată oferta depusă de ... cu o propunere financiară de 557.804 lei, fără TVA.

Consiliul reține că ... formulează critici, considerându-le nelegale, cu privire la motivele de respingere a ofertei sale, ca neconformă, în baza art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv:

- nu a prezentat un centralizator al serviciilor de proiectare și al lucrărilor care vor fi realizate de către ofertant și care vor fi realizate de către subcontractant;

- nu există concordanță între centralizatoarele pe investiție și cele pe obiect, rezultatul fiind o diferență de 28.276 lei – 24.587,33 lei = 3.688,67 lei, pentru care nu au fost prezentate justificări;

- în centralizatorul investiției prezentat pentru subcontractant apare poziția Laborator ce nu se regăsește în oferta financiară prezentată în cadrul ședinței de deschidere;

- în centralizatoarele pe obiecte nr. 2, nr. 3 , nr. 4 nu se prezintă cantități de lucrări pentru pozițiile de țevă PEID, ci doar valorile ce vor fi executate de subcontractant și nu se precizează ce categorie din lucrările aferente pozițiilor de mai sus se execută de către acesta;

- nu au fost prezentate certificări semnate de către autoritatea contractantă – ... – din care să reiasă valoarea, perioada și locul execuției lucrărilor;

- nu au fost prezentate certificări semnate de către autoritatea contractantă – Comuna Berislăvești – din care să reiasă valoarea, perioada și locul execuției lucrărilor;

- nu a prezentat documente care să susțină cele declarate și anume că neconcordanțele dintre planul de lucru, programarea lucrărilor și alocarea resurselor unde s-a precizat că nu subcontractează lucrările și documentele de calificare se datorează unor vicii de formă, documentele prezentate – respectiv detalierea serviciilor și lucrărilor ce urmează a fi executate de către

subcontractant nu susțin fără echivoc cele declarate în documentele de calificare, neexistând nicio precizare cu privire la utilajele și echipamentele necesare realizării lucrărilor și niciun document care să susțină (spre deosebire de propunerea tehnică) că acestea vor fi puse la dispoziție de către subcontractant, documentele prezentate modificând oferta financiară prezentată inițial.

Din analiza documentelor depuse de contestator prin adresa nr. 114/26.03.2013 de răspuns la solicitarea de clarificări nr. 280/22.03.2013, formulată de autoritatea contractantă în scopul punerii în aplicare a Deciziei CNSC nr. ... și a celor existente la dosarul cauzei, referitor la motivele, mai sus menționate, de respingere, ca neconformă, a ofertei sale, Consiliul reține următoarele:

- contestatorul a prezentat un centralizator al serviciilor de proiectare și al lucrărilor care vor fi realizate de către subcontractant, pe cale de consecință, rezultând că celelalte servicii și lucrări ce fac obiectul contractului de achiziție publică în cauză, urmează a fi executate de ofertant;

- autoritatea contractantă a apreciat, în mod greșit, că există neconcordanțe între centralizatoarele pe investiție și cele pe obiect, deoarece centralizatoarele pe investiție conțin cheltuielile indirecte și profitul aferent, iar aceasta, în calculul prezentat, a luat în considerare numai cheltuielile directe, diferența constatată rezultând din suma cheltuielilor indirecte și profitul aferente fiecărui deviz;

- existența poziției "Laborator" în centralizatorul pe investiție reprezintă o detaliere a activităților ce urmează a fi executate de subcontractant, nemodificând valoarea propunerii financiare;

- lipsa cantităților de lucrări pentru anumite poziții de montaj țevă, respectiv lipsa articolelor de deviz aferente, deoarece cantitățile au fost precizate, nu poate constitui motiv de respingere a ofertei contestatorului, deoarece autoritatea contractantă a solicitat detalierea ofertei financiare între ofertant și subcontractant pe categorii de lucrări, nu noi liste de cantități de lucrări;

- contestatorul a prezentat, în copie legalizată, contractele, la care s-a referit autoritatea contractantă în solicitarea de clarificări, din care rezultă că a executat aceste lucrări în calitate de subcontractant, ca urmare, a prezentat recomandări din partea antreprenorului în cauză; autoritățile contractante beneficiare având obligația de a elibera documente constatatoare ofertantului declarat câștigător și nu subcontractanților; de altfel, Consiliul reține că ... a demonstrat îndeplinirea cerinței privind experiența similară prin invocarea susținerii de către ...;

- asupra solicitării de clarificări formulată la punctul 5 din adresa nr. 280/22.03.2013, Consiliul a stabilit, prin Decizia nr. ... că declarația din planul de lucru, programarea lucrărilor și alocarea resurselor, conform căreia contestatorul nu subcontractează o parte din lucrări, reprezintă un viciu de formă în sensul prevederilor art. 79 și 80 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, asupra căruia, autoritatea contractantă avea obligația de a solicita clarificări, în cazul în care constata lipsa unor informații solicitate prin documentația de atribuire, ori elementele solicitate de aceasta fie există în cadrul documentelor prezentate inițial de contestator, fie exced prevederilor punctului IV.4.1. 1) "Modul de prezentare a propunerii tehnice" din fișa de date a achiziției, care nu face referire la obligația acestuia de a preciza utilaje și echipamente necesare realizării lucrărilor și că acestea vor fi puse la dispoziție de către subcontractant;

- autoritatea contractantă nu a precizat care sunt documentele prezentate în răspunsul la clarificări care conduc la modificarea ofertei financiare depuse inițial, de către contestator.

Ca urmare a celor de mai sus, Consiliul, apreciind că ... a răspuns concludent solicitărilor de clarificări formulate de către autoritatea contractantă, constată că aceasta din urmă, în mod greșit, a respins, ca neconformă, oferta contestatorului.

Consiliul respinge, ca tardiv formulate, criticile contestatorului cu privire la ofertantul declarat câștigător, prin raportare la data la care a luat la cunoștință asupra faptului că oferta acestuia a fost declarată admisibilă.

Pe cale de consecință, în baza art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite, contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... ..Va anula raportul procedurii de atribuire nr. 306/30.03.2013 și actele subsecvente acestuia și va obliga ... .. în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, pentru considerentele expuse în motivare, la reluarea procedurii de atribuire de la etapa aplicării criteriului de atribuire stabilit, cu luarea în considerare a ofertei ....

În temeiul art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, Consiliul va dispune continuarea procedurii de atribuire.

Având în vedere solicitarea contestatorului privind plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației, precum și soluția pronunțată în cauză, în baza art. 278 alin. (8) din OUG nr. 34/2006, care dispune: „*Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării*

*contestației*”, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la plata cheltuielilor de judecată în valoare de 1.000 lei, în favoarea contestatorului, reprezentând onorariu avocat conform factură nr. 99/15.04.2013, având în vedere soluția pronunțată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din actul normativ menționat.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

**MEMBRU COMPLET**

...

...

...