



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr. 661/... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ... formulată împotriva adresei nr. 3784/29.03.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în comuna județul ... în cadrul procedurii de „cerere de ofertă” pentru atribuirea acordului cadru de lucrări, având ca obiect „Reabilitarea, menținerea, întreținerea sistemului de iluminat public din comuna ... județul ... cod CPV 45316100-6, s-a solicitat:

- anularea adresei nr. 3784/29.03.2013 și a actelor anterioare emiterii acesteia, respectiv: procese verbale încheiate cu ocazia evaluării, decizia comisiei de evaluare, procese verbale stabilire punctaje, raportul procedurii;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii și reevaluarea ofertelor depuse în cadrul acesteia, în conformitate cu dispozițiile legislației în domeniul achizițiilor publice.

În baza prevederilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (1) și alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge excepția invocată de către autoritatea contractantă privind tardivitatea contestației formulate de ...

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu ...

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva adresei nr. 3784/29.03.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de ofertă” pentru atribuirea acordului cadru de lucrări, având ca obiect „Reabilitarea, menținerea, întreținerea sistemului de iluminat public din comuna ... județul ... cod CPV 45316100-6, solicitând:

- anularea adresei nr. 3784/29.03.2013 și a actelor anterioare emiterii acesteia, respectiv: procese verbale încheiate cu ocazia evaluării, decizia comisiei de evaluare, procese verbale stabilire punctaje, raportul procedurii;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii și reevaluarea ofertelor depuse în cadrul acesteia, în conformitate cu dispozițiile legislației în domeniul achizițiilor publice.

În fapt, contestatorul arată că, prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii autoritatea contractantă l-a informat despre faptul că oferta sa deși admisibilă a fost necâștigătoare acumulând un punctaj de 60,33 de puncte față de 91,48 puncte acumulate de ofertantul câștigător

În susținerea sa contestatorul precizează că criteriul de atribuire stabilit prin documentația de atribuire a fost „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, având ca factori de evaluare:

Prețul ofertei

90

Descriere: Preț lucrări iluminat public-75% +Preț sistem gestiune-15%, Descriere criteriu: Punctajul pentru factorul de evaluare „Preț lucrări iluminat” se acordă prin însumarea punctajelor acordate pentru fiecare lucrare din tabelul din Anexa 1. Punctajul pentru fiecare lucrare se calculează astfel: Pentru cel mai scăzut dintre prețuri se acordă punctajul maxim alocat fiecărei lucrari din tabelul menționat în Anexa 1. Pentru celelalte prețuri, punctajul se acordă astfel: $P(o) = (\text{Preț minim}/\text{Preț ofertat}) \times 75$ Descriere criteriu: Punctajul pentru factorul de evaluare “Preț sistem gestiune” se acordă astfel: a.Pentru cel mai scăzut dintre prețuri se acordă punctajul maxim alocat factorului de evaluare respectiv; b)Pentru celelalte prețuri, punctajul se acordă astfel: $P(o) = (\text{Preț minim}/\text{Preț ofertat}) \times 15$

Timp intervenție

10

Descriere: Punctajul pentru factorul de evaluare „Timp intervenție” se acordă astfel: Pentru cel mai mic timp intervenție se acorda punctajul maxim alocat factorului de evaluare respectiv; Pentru celelalte oferte, punctajul se acordă astfel : $T(o) = (\text{Timp minim}/\text{Timp ofertat}) \times 10$. unde: $T(o)$ =punct. ofertei pentru fact. de eval. "timp interventie": Timp minim=timp. de interv. cel mai mic ofertat; Timp ofertat= timp de interv. ofertat de op. ec. pt. care se calc. punctaj. Timpul de intervenție prezentat de fiecare ofertant va exprima perioada scursă de la solicitarea autorității contractante adresată ofertantului pentru intervenție până la sosirea echipajului acestuia la sediul autorității contractante; Timp intervenție pentru care oferta va fi considerată neconformă începând de la 90 min. Timp intervenție sub care oferta nu va fi punctată suplimentar 20 min. Timpul de interventie va fi exprimat în minute”.

Contestatorul susține că în vederea realizării unui calcul paralel cu cel al autorității contractante a solicitat la ședința de deschidere a ofertelor câte o copie a anexelor 1 în funcție de care se va calcula punctajul, anexe care în opinia contestatorului ar fi trebuit să facă parte integrantă din procesul verbal de deschidere dar care i-au fost refuzate de autoritatea contractantă.

Analizând grila de punctaj acordat pentru factorul de evaluare Prețul Ofertei, contestatorul susține că în cadrul acestui criteriu a fost introdusă o neconformitate care face imposibilă evaluarea criteriului, astfel: pentru acest criteriu s-a acordat o pondere de 75%, însemnând punctajul (ponderea) obținută de ofertant pentru fiecare preț din Anexă. În opinia contestatorului dacă calculul punctajului s-ar face după formula transmisă și anume pentru prețul cel mai mic se primește punctajul maxim acordat pentru tariful unitar din Anexa 1 iar pentru celelalte s-ar calcula cu

formula transmisă $\text{preț min/preț maxim} \times 75$, se observă că ofertantul cu prețul cel mai mare primește punctaj mult mai mare decât ponderea fiecărui tarif.

Aceasta mai opinează că formula de calcul corectă pentru fiecare din cele 692 de tarife care au fiecare câte un punctaj (suma punctajelor este 75) este:

Prețul minim obține punctaj maxim adică cel înscris în căsuță fiecărui preț (denumire lucrare)

iar punctajul pentru celelalte oferte este:

Punctaj pt. fiecare lucrare din anexa 1 = $\text{preț min/preț max} \times$ număr de puncte alocat pe operație.

Acesta mai adaugă că aceeași eroare intervine și la calculul ponderii pentru timpul de intervenție. Astfel, contestatorul precizează că autoritatea contractantă a descris suficient de clar faptul că timpul minim de intervenție admis este de 20 minute, că nu se punctează suplimentar un timp de intervenție mai scurt de 20 minute și că un timp de intervenție de peste 90 minute o autorizează să declare oferta drept neconformă. Pe cale de consecință, timpul de intervenție minim, adică timpul de intervenție care ar primi punctajul maxim este de 20 minute, așa încât toate ofertele ar fi trebuit să primească același punctaj, în concret - 10 puncte, pentru că oferta pe criteriul timp de intervenție 10 minute prezentată de ... se situa sub timpul de intervenție minimum acceptat de către autoritate.

În final, contestatorul menționează că ... a primit 60,33 puncte însă din calculul sus arătat reiese că autoritatea contractantă a aplicat greșit ponderile comunicate în caietul de sarcini, viciind astfel rezultatul procedurii.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 4104/08.04.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, sub nr. 11251/08.04.2013, ... în calitate de autoritate contractantă, invocă excepția tardivității contestației depusă de ... iar pe fond solicită respingerea acesteia ca nefondată.

Astfel, autoritatea contractantă critică faptul că în perioada de clarificări la documentația de atribuire contestatorul nu a adresat nicio o solicitare cu privire la modul de calcul a punctajului pentru ofertele depuse, astfel că, în opinia acesteia contestația este tardiv formulată.

Cât privește modul de calcul a punctajului, autoritatea contractantă arată că Anexa nr. 1 precizează în antetul său că reprezintă 75% din total punctaj și că în același timp prezintă numărul de puncte al fiecărei operații. Totodată autoritatea contractantă menționează că în capitolul „prețul ofertei” se arată

că pentru fiecare operație se acordă punctajul cel mai mare operației cu prețul cel mai scăzut, fiind logic că celelalte oferte vor avea punctaj proporțional față de prețul ofertat. Aceasta mai adaugă că formula $P(o) = (\text{Preț minim}/\text{Preț ofertat}) \times 75$ se referă la calculul proporției de 75% a punctajului din cadrul acestui criteriu, respectiv „preț lucrări iluminat”, care așa cum s-a precizat reprezintă 75% din valoare punctaj, respectiv oferta care a înțrunit P minim are 75 de puncte, iar pentru celelalte prețuri punctajul se acordă conform formulei $P(o) = (\text{Preț minim}/\text{Preț ofertat}) \times 75$.

Calculând așa cum s-a arătat mai sus, punctajele pentru operațiile din Anexa 1 acordate de autoritatea contractantă au fost:

... 53,708
... 39,395
... 25,088.

În continuare, autoritatea contractantă precizează că în etapa a doua a calculului pentru a stabili punctajul ca 75% din punctajul total, s-a aplicat formula în care ofertantul cu prețuri minime, respectiv ... a primit 75 de puncte, ofertantul ... a obținut raportul între prețul minim (al ... - 53,708) și prețul ofertat (39,395) înmulțit cu 75 obținând un punctaj de 55,013 puncte. Ofertantul ... a obținut raportul între prețul minim (al ... - 53,708) și prețul ofertat (25,088) înmulțit cu 75 obținând un punctaj de 35,033 puncte.

Autoritatea contractantă afirmă că tot calculul este logic și în conformitate cu criteriul „Preț lucrări de iluminat”.

În ceea ce privește punctajul pentru „Prețul sistem de gestiune” autoritatea contractantă menționează că s-a aplicat aceeași schemă, respectiv pentru prețul cel mai scăzut 15% din valoare punctaj, iar pentru celelalte prețuri punctaj proporțional în funcție de ofertă, respectiv $P_{\min}/P_{\text{ofertat}} \times 15$, astfel încât ofertantul ... a obținut 15 puncte având prețul cel mai mic ofertat, ofertantul ... a obținut 6,48 puncte adică raportul între prețul cel mai mic (al ...) și prețul său înmulțit cu 15 iar ofertantul ... a obținut 3,36 puncte adică raportul între prețul cel mai mic (al ...) și prețul său înmulțit cu 15.

Cât privește punctajul „Timpul de intervenție”, autoritatea contractantă arată că s-a specificat că peste 90 minute oferta este neconformă iar sub 20 de minute nu se punctează suplimentar (adică timpul minim luat în calcul este 20 de minute). În acest context, autoritatea contractantă mai adaugă că și dacă ... a ofertat un timp de intervenție de 10 minute, la calculul criteriului nu i s-a acordat punctaj suplimentar. La acest criteriu toți cei trei

oferanți care au prezentat timpi de intervenție până la 20 de minute au primit punctaj maxim, adică 10 puncte.

Referitor la solicitarea contestatorului din cadrul ședinței de deschidere a ofertelor de a i se pune la dispoziție o copie a anexelor 1, autoritatea contractantă invocă prevederile art. 170 din OUG nr. 34/2006 și arată că acest lucru nu a fost posibil deoarece unul din oferanți nu a fost de acord cu această solicitare. De asemenea autoritatea contractantă invocă prevederile art. 215 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 precum și art. 213 alin. (1) din același act normativ.

Cu privire la fondul contestației, autoritatea contractantă arată că atât documentația de atribuire cât și răspunsurile la solicitările de clarificări au fost postate în SEAP și au fost accesibile oricărui operator economic începând cu data de 19.01.2013. Totodată se afirmă că pe toată durata de timp de la postarea în SEAP a documentației de atribuire au fost depuse clarificări de mai mulți operatori economici cărora li s-a răspuns prompt, clar și veridic. Contestatorul nu a depus nicio solicitare de clarificări.

Prin adresa nr. 7041/... .. Consiliu a solicitat contestatorului un punct de vedere cu privire la excepția tardivității contestației invocată de autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. 739/15.04.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 12286/16.04.2013, ... a formulat răspuns la solicitarea Consiliului arătând că, așa cum s-a susținut și în contestație, modalitatea de aplicare a criteriului de atribuire conduce la confuzii și disfuncționalități în stabilirea ofertantului câștigător, fapt care în opinia contestatorului reiese și din modul în care autoritatea contractantă a explicat algoritmul în punctul de vedere nr. 4104/08.04.2013.

Astfel, contestatorul critică susținerea autorității contractante conform căreia a acordat punctaj la fiecare tarif din tabelul anexă 1, în sensul că fiecare operațiune din tabel cu prețul cel mai scăzut primește punctajul maxim din anexă, pentru celelalte tarife, aplicându-se formula $P_0 = P_{MIN} / P_{ofertat} \times 75$. Totodată, contestatorul afirmă că după ce a calculat punctajele aferente anexei 1, pentru lucrări iluminat, autoritatea a aplicat la suma punctajelor pentru fiecare ofertant, din nou, o formulă de calcul, așa cum susține și aceasta, și anume: la fiecare punctaj totalizator al anexei 1 fiecare ofertant a obținut un anumit număr de puncte, iar acestui punctaj i s-a aplicat din nou ponderea factorului de evaluare „prețul ofertei”. Față de acest aspect contestatorul arată că cea de a doua formulă de calcul utilizată de autoritatea contractantă nu era specificată în fișa de date, unde se descrie formula de calcul pentru preț și nu pentru punctaj totalizator, formula fiind $P_{ofertă} = P_{MIN} / P_{ofertat} \times 75$.

Contestatorul concluzionează că autoritatea contractantă a aplicat criteriul de atribuire într-un mod cel puțin eronat, motiv pentru care consideră că legislația în domeniul achizițiilor publice nu a fost respectată de către autoritatea contractantă.

Pentru cele arătate mai sus contestatorul solicită respingerea excepției tardivității contestației.

Prin adresa nr. 4478/17.04.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 12544/17.04.2013, ... în calitate de autoritate contractantă formulează răspuns la adresa contestatorului nr. 739/15.04.2013. Astfel, autoritatea contractantă susține că modalitatea de aplicare a criteriului este foarte clar explicată inclusiv cu cifre în adresa nr. 4104/08.04.2013 și în raportul procedurii. Totodată aceasta învederează că autorul contestației refuză să citească din fișa de date a achiziției că acest criteriu, respectiv „preț lucrări de iluminat” reprezintă 75% din întregul punctaj (care este de 100 de puncte). În susținerea sa autoritatea contractantă menționează că pe întreg parcursul derulării, procedura de atribuire a fost supravegheată de reprezentanții UCVAP, care nu au avut obiecții asupra modului de calcul.

Prin adresa nr. 766/18.04.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 12699/18.04.2013, ... formulează răspuns la adresa autorității contractante nr. 4478/17.04.2013 arătând că în acest răspuns se susține contrariul celor descrise în primul punct de vedere și anume că ofertantul cu prețurile cele mai mici (la factorul de evaluare „prețul ofertei”) primește 75 de puncte din 100, restul prețurilor primind punctajele calculate în funcție de prețul cel mai scăzut, conform algoritmului. Contestatorul susține că din această formulare înțelege că ponderea s-a aplicat la prețul ofertei pentru lucrări iluminat în întregul său adică cel înscris și în procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor și că ofertanții cu alte prețuri au primit punctaje pe baza algoritmului $P_{\text{oferta}} = P_{\text{minim}} / P_{\text{ofertat}} \times 75$. Însă în primul punct de vedere autoritatea a comunicat o altă operațiune matematică.

Cu privire la susținerile autorității contractante conform cărora observatorii UCVAP au supravegheat lucrările comisiei de evaluare și nu au avut obiecții asupra modului de calcul, contestatorul arată că UCVAP nu are rolul de a obiecta asupra modului de calcul a punctajelor într-o procedură, ci de a supraveghea ca procedurile să se desfășoare în conformitate cu dispozițiile legale în domeniu, iar documentele să fie conforme legislației.

Prin adresa nr. 7626/... ... Consiliul a solicitat autorității contractante să transmită modalitatea de calcul a punctajelor prezentate în documentul intitulat “Matricea 2 – Punctajul obținut

de ofertați pe fiecare operație conform Anexei 1”, aflat la dosarul cauzei (pag 347-370), raportat la modalitatea de acordare a punctajului prevăzută în cap. IV.2.1 Criterii de atribuire din fișa de date, pentru factorul de evaluare “Prețul ofertei”, subfactorul de evaluare “Preț lucrări iluminat public”.

La această solicitare, autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 4654/22.04.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 13358/23.04.2013, arătând că în fișa de date a achiziției nu este formulat așa cum afirmă contestatorul că „prețul cel mai mic primește punctaj maxim iar pentru celelalte prețuri s-ar calcula cu formula $\text{Preț}_{\text{minim}}/P_{\text{ofertă}} \times 75$ ”. Autoritatea menționează că autorul contestației face confuzie și unește două propoziții independente așa cum este în fișa de date a achiziției, prin cuvântul iar, inducând senzația că formula $\text{Preț ofertă} = \text{Preț}_{\text{min}} / \text{Preț ofertă} \times 75$ s-ar aplica individual fiecărei operații.

În susținerea sa autoritatea contractantă arată că în momentul în care a întocmit documentația de atribuire a avut în vedere o listă de lucrări a căror pondere în punctaj nu este egală și al căror punctaj total este 75, cuprinzând operații care au pondere 0,1, operații cu pondere 0,15 și operații cu pondere 0,2, aspect ce a fost specificat în Anexa 1. Totodată, autoritatea afirmă că în descrierea subcapitolului „Preț lucrări iluminat” se spune că acest factor de evaluare se obține prin însumarea punctajelor acordate pentru fiecare lucrare din Anexa 1, cu acordarea de punctaj maxim pentru prețul cel mai scăzut. Pentru a putea evalua acest factor, autoritatea contractantă a întocmit Matricea 2, care pune în practică exact cele indicate mai sus corelat cu cap. IV.2.1. din fișa de date a achiziției. S-a procedat apoi la însumarea punctajelor acordate pentru fiecare lucrare din tabelul din Anexa 1. După ce s-a evaluat acest factor „Preț lucrări iluminat”, s-a putut acorda 75% ofertei cu prețurile cele mai mici (adică punctajul cel mai mare) și a aplicat formula pentru celelalte prețuri din a doua propoziție adică $\text{Preț ofertă} = \text{Preț}_{\text{min}} / \text{Preț ofertă} \times 75$.

În ceea ce privește rezultatele punctajelor obținute de fiecare ofertant prezentat în Matricea 2 - Punctajul obținut de ofertați pe fiecare operație conform Anexei 1, autoritatea contractantă arată că au fost calculate astfel: în anexa 1 au fost prezentate prețurile pe fiecare operație în parte (693 poziții) de către fiecare ofertant, care au fost punctate conform rubricii PU (preț unitar) pe fiecare operație. Cel care a avut prețul cel mai mic a luat punctaj maxim iar pentru ceilalți operatori s-a folosit formula $\text{Punctaj ofertant} = \text{Preț ofertă cea mai mică} / \text{preț ofertant} \times \text{pondere Anexa 1}$, respectându-se algoritmul de calcul pentru cele 693 de operații, fiind punctate diferit în funcție de PU.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „cerere de ofertă” pentru atribuirea acordului cadru de lucrări, având ca obiect „Reabilitarea, menținerea, întreținerea sistemului de iluminat public din comuna ... județul ... cod CPV 45316100-6. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. ... criteriul de atribuire stabilit fiind „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

Împotriva răspunsurilor la solicitările de clarificări, ... a formulat contestația ce a format obiectul dosarului nr. ... soluționat prin Decizia CNSC nr. ... /... prin care s-au respins ca tardiv formulate criticile privind clarificările postate în SEAP până la data de 01.02.2013, inclusiv, precum și criticile privind documentația de atribuire. S-au respins ca nefondate celelalte critici. Totodată s-a dispus continuarea procedurii de atribuire.

În Procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. 1901/08.02.2013, s-a consemnat depunerea a trei oferte, documentele de calificare și ofertele financiare, aferente acestora.

În Raportul procedurii nr. 3780/29.03.2013 comisia de evaluare a consemnat admisibilitatea celor 3 oferte precum și clasarea pe locul I și desemnarea ca fiind câștigătoarea procedurii a ofertei depusă de ... cu o propunere financiară, fără TVA de 47302,79 lei .

Împotriva adresei nr. 3784/29.03.2013 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire ... a formulat contestația ce formează obiectul dosarului în cauză.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (1) din OUG nr.34/2006, Consiliul procedează la analizarea excepției tardivității depunerii contestației ... invocată de autoritatea contractantă.

Analizând contestația formulată, Consiliul reține că actul administrativ contestat în măsură să producă efecte juridice de natură să lezeze interesele contestatorului este adresa nr. 3784/29.03.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, despre care ... a luat la cunoștință în data de 29.03.2013, data comunicării fax de către autoritatea contractantă.

Astfel, având în vedere cele mai sus menționate și ținând cont de dispozițiile art. 271 alin. (1) coroborate cu cele ale art. 256² alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, și de cele ale art. 3 lit. z) din același act normativ, se constată că, în speță, contestația împotriva adresei nr. 3784/29.03.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de care contestatorul a luat la cunoștință în

data de 29.03.2013, trebuia înaintată atât Consiliului, cât și autorității contractante, până la data de ... inclusiv.

Așadar, prin **înregistrarea contestației la data de ... atât la Consiliul cât și la autoritatea contractantă**, respectiv a respectat termenul prevăzut de legiuitor.

Având în vedere cele anterior menționate, Consiliul va respinge excepția tardivității depunerii contestației ... invocată de către autoritatea contractantă.

Pe fondul contestației, examinând susținerile părților, înscrisurile aflate la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul urmează a o respinge ca nefondată având în vedere următoarele considerente:

1. În primul rând, Consiliul nu poate reține ca întemeiate criticile contestatorului referitoare la neclaritatea documentației de atribuire în ceea ce privește acordarea punctajelor aferente factorilor de evaluare, având în vedere faptul că, față de data luării cunoștință a prevederilor criticate, respectiv data publicării în SEAP a documentației de atribuire, aceste critici sunt evident tardiv formulate.

2. În ceea ce privește modalitatea acordării punctajelor aferente factorilor de evaluare, Consiliul reține următoarele aspecte:

- potrivit prevederilor punctului. IV.2.1) din fișa de date a achiziției au fost stabiliți doi factori de evaluare, respectiv „prețul ofertei”, reprezentând 90 % din punctajul total obținut și „timpul de intervenție reprezentând 10% din punctajul total obținut de fiecare ofertant.

- în cadrul descrierii modului de acordare a punctajului la factorul de evaluare „prețul ofertei”, s-a precizat că „Preț lucrării iluminat public – 75 % + Preț sistem de gestiune – 15 %.
*Descriere criteriu: Punctajul pentru factorul de evaluare „Preț lucrării iluminat” se acordă prin însumarea punctajelor acordate pentru fiecare lucrare din tabelul din Anexa 1. Punctajul pentru fiecare lucrare se calculează astfel: Pentru cel mai scăzut dintre prețuri se acordă punctajul maxim alocat fiecărei lucrări din tabelul menționat în Anexa 1. Pentru celelalte prețuri, punctajul se acordă astfel: $P(o) = (\text{Preț minim}/\text{Preț ofertat}) \times 75$.
Descriere criteriu: Punctajul pentru factorul de evaluare „Preț sistem gestiune” se acordă astfel: a) Pentru cel mai scăzut dintre prețuri se acordă punctajul maxim alocat factorului de evaluare respectiv; b) Pentru celelalte prețuri, punctajul se acordă astfel: $P(o) = (\text{Preț minim}/\text{Preț ofertat}) \times 15$ ”.*

- în cadrul descrierii modului de acordare a punctajului la factorul de evaluare „Timp intervenție” s-a precizat că „Pentru cel

mai mic timp intervenție se acorda punctajul maxim alocat factorului de evaluare respectiv; Pentru celelate oferte, punctajul se acordă astfel : $T(o) = (\text{Timp minim}/\text{Timp ofertat}) \times 10$. unde: $T(o)$ =punct. ofertei pentru fact. de eval. "timp intervenție": Timp minim=timp. de interv. cel mai mic ofertat; Timp ofertat= timp de interv. ofertat de op. ec. pt. care se calc. punctaj. Timpul de intervenție prezentat de fiecare ofertant va exprima perioada scursă de la solicitarea autorității contractante adresată ofertantului pentru intervenție până la sosirea echipajului acestuia la sediul autorității contractante; Timp intervenție pentru care oferta va fi considerată neconformă începând de la 90 min. Timp intervenție sub care oferta nu va fi punctată suplimentar 20 min. Timpul de intervenție va fi exprimat în minute".

- potrivit procesului-verbal de evaluare nr. 5, înregistrat sub nr. 2669/28.02.2013, comisia de evaluare a calculat punctajele obținute de ofertanți **prin însumarea punctajelor acordate pentru fiecare lucrare din tabelul din Anexa 1**, aplicând pentru fiecare preț unitar ofertat formula de calcul $P(o) = (\text{Preț unitar minim}/\text{Preț unitar ofertat}) \times \text{ponderea operațiunii}$ (conform Anexei 1), obținând următorul rezultat :

- ... - 53,708 puncte;
- ... - 39,395 puncte;
- ... - 25,088 puncte.

- potrivit raportului procedurii autoritatea contractantă a calculat punctajul final la subfactorul de evaluare *Prețul lucrării iluminat public* prin aplicarea formulei de calcul $P \text{ final } (o) = (\text{Punctajul obținut}/\text{Punctajul maxim}) \times 75$, obținând următorul rezultat :

- ... - 75,00 puncte;
- ... - 55,013 puncte;
- ... - 35,033 puncte.

Având în vedere cele mai sus reținute, Consiliul nu poate reține susținerile contestatorului referitoare la aplicarea incorectă a algoritmului de calcul, având în vedere faptul că, deși, într-adevăr, formularea modalității de calcul în ceea ce privește subfactorul de evaluare *Prețul lucrării iluminat public*, din fișa de date a achiziției pct. IV.2.1), nu a fost destul de clară, comisia de evaluare a calculat în mod corect punctajele acordate. Mai mult, Consiliul constată faptul că modul în care comisia de evaluare a aplicat prevederile fișei de date a achiziției în calculul punctajelor, a fost singura variantă posibilă în care punctajele obținute nu ar fi determinat distorsionarea rezultatului procedurii.

În ceea ce privește acordarea punctajelor la subfactorul de evaluare *Preț sistem de gestiune* și la factorul de evaluare *Timp*

intervenție, Consiliul constată faptul că autoritatea contractantă a calculat corect punctajele aferente acestora, prin urmare atât raportul procedurii cât și comunicările rezultatului procedurii au reflectat realitatea ofertelor depuse, astfel decizia de atribuire a contractului a fost perfect legală.

Pentru considerentele anterior expuse, Consiliul va respinge excepția invocată de către autoritatea contractantă privind tardivitatea contestației formulate de ... va respinge ca nefondată contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...