



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

... Str. Stavropoleos nr.6, sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www. cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ... / ... /...

Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... transmisă prin fax, de către ... cu sediul în municipiul județul ... având CUI RO ... împotriva documentației de atribuire și a răspunsurilor la clarificări, elaborate de ... cu sediul în municipiul în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă cu etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru, având ca obiect „*Servicii de multiplicare documente și desene, servicii complete de telecopiere și servicii de tehnoredactare computerizată de documente și servicii de administrare desene și control documente*”, coduri CPV 79553000-5 – servicii de tehnoredactare computerizată (Rev.2), 64216130-3 – servicii de telex, 71330000-0 – diverse servicii de inginerie (Rev.2), 79521000-2 – servicii de fotocopiere (Rev.2), s-a solicitat admiterea contestației și anularea procedurii de atribuire cu consecința refacerii documentației de atribuire în conformitate cu prevederile legislației privind achizițiile publice în vigoare.

Totodată, petenta a solicitat dispunerea măsurii provizorii de suspendare a procedurii de atribuire până la soluționarea fondului cauzei.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite excepția tardivității depunerii contestației, invocată de către autoritatea contractantă și respinge, ca tardivă, contestația formulată de ... cu sediul în municipiul ... județul ... în contradictoriu cu ... cu sediul în municipiul

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la CN.S.C. sub nr. ... a criticat documentația de atribuire și răspunsurile la clarificări elaborate de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă cu etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru având ca obiect *„Servicii de multiplicare documente și desene, servicii complete de telecopiere și servicii de tehnoredactare computerizată de documente și servicii de administrare desene și control documente”*, solicitând admiterea contestației și anularea procedurii de atribuire cu consecința refacerii documentației de atribuire în conformitate cu prevederile legislației privind achizițiile publice în vigoare, precum și dispunerea măsurii provizorii de suspendare a procedurii de atribuire până la soluționarea fondului cauzei.

În argumentarea cererilor sale, petenta susține că, în cadrul documentației de atribuire și a răspunsurilor la clarificările solicitate de operatorii economici, autoritatea contractantă *„a formulat o serie de cerințe care încalcă prevederile legislative privind achizițiile publice (...)”*.

Astfel, contestatoarea arată că, prin răspunsul la întrebarea nr. 1 din setul de clarificări nr. „3479/29.03.2013”, autoritatea contractantă a introdus noi cerințe de calificare și selecție, modificând astfel cerințele de calificare existente în fișa de date a achiziției și anunțul de participare nr. ...

... susține că, după cum au menționat operatorii economici în clarificările solicitate, în cadrul caietului de sarcini, autoritatea contractantă a inclus cerințe privind capacitatea tehnică și profesională a ofertanților, cerințe care potrivit art. 188 alin. (2) lit. c), d) și e) din O.U.G. nr. 34/2006 reprezintă cerințe de calificare și selecție.

Petenta menționează că, deși, prin întrebarea nr. 1 din setul de clarificări nr. „3479/29.03.2013”, un operator economic a subliniat faptul că cerințele privind capacitatea profesională a ofertanților din conținutul caietului de sarcini reprezintă clauze necrise și astfel acestea nu pot fi avute în vedere la pregătirea și evaluarea propunerilor tehnice, autoritatea contractantă a refuzat să ia în considerare cele

sesizate, înțelegând să completeze cerințele din fișa de date a achiziției prin introducerea unor solicitări de prezentare de documente suport pentru experții propuși, documente ce, inițial, nu au fost solicitate în fișa de date a achiziției.

În acest sens, contestatoarea învederează faptul că, deși, inițial, în fișa de date a achiziției autoritatea contractantă solicita completarea Formularului III.2.3.2 „Informații privind personalul propus pentru prestarea serviciilor”, fără a impune un număr de specialiști pentru fiecare tip de serviciu solicitat în caietul de sarcini și nicio anume calificare pentru aceștia, ulterior, prin răspunsul la întrebarea de clarificare nr. 1 din setul 3, aceasta a solicitat ca, pentru fiecare persoană nominalizată în ofertă, să se prezinte CV-ul semnat și diplome de studii/cursuri absolvite care să ateste calificarea fiecărui specialist pentru categoria de servicii pentru care a fost propus. Se mai arată că, prin răspunsul la întrebarea nr. 2 din același set de clarificări, autoritatea contractantă confirma cele mai sus menționate.

Petenta opinează că, întrucât organizatoarea procedurii a cumulat cerințele fișei de date a achiziției cu cele ale caietului de sarcini, se impune anularea procedurii de atribuire, în temeiul art. 209 alin. (1) lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006.

S.C.S.R.L. precizează că, potrivit caietul de sarcini, operatorii economici au obligația de a nominaliza personal calificat pentru prestarea serviciilor care fac obiectul procedurii de achiziție publică, sens în care „pentru fiecare anexă care reprezintă, practic, un capitol al caietului de sarcini trebuie prezentate un număr de CV-uri ale unor specialiști calificați pentru prestarea serviciilor, respectiv:

Anexa 1 – servicii de multiplicare documente și desene – 13 persoane;

Anexa 2 – servicii de telecopiere – 13 persoane;

Anexa 3 – servicii de tehnoredactare computerizată;

Anexa 4 – servicii de administrare desene și control documente – minim 48 persoane – max. 52.

Se mai arată că, pentru fiecare din experții propuși, se solicită prezentarea de diplome de studii/cursuri absolvite care să dovedească calificarea acestora pentru categoria de servicii la care este propus. De asemenea, contestatoarea menționează că, prin Formularului III.2.3.2 „Informații privind personalul propus pentru prestarea serviciilor”, autoritatea contractantă solicită prezentarea, pentru persoanele nominalizate în ofertă, de certificări profesionale și autorizații necesare îndeplinirii solicitărilor din caietul de sarcini.

Considerând că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 179 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, petenta susține că serviciile ce fac obiectul contractului de achiziție publică pot fi prestate de către orice persoană, indiferent de profilul acestuia, neexistând autorități publice sau organisme de drept privat în sensul prevăzut de art. 177 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 care să oferte certificări sau autorizări pentru prestarea serviciilor de multiplicare documente și desen, telecopiere etc.

O altă critică formulată de către contestatoarele vizează răspunsul autorității contractante la întrebarea nr. 8 din setul de clarificări nr. 3356/27.03.2013 potrivit căruia *„Nu este solicitată o experiență în domeniu, totuși pentru prestarea serviciilor este preferabil ca personalul propus să aibă experiență în domeniu de minim 2 ani”*, sens în care susține că, prin introducerea unor cerințe noi care ar trebui acoperite de către experți, autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 209 alin. (4) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, argument ce, în opinia sa, justifică anularea procedurii de atribuire.

Petenta mai susține că, prin răspunsul la întrebarea de clarificare nr. 12 din setul de clarificări nr. 3356/27.03.2013, prin care se solicită ca ofertantul să facă dovada că a derulat contracte de servicii similare pentru toate tipurile de servicii solicitate în caietul de sarcini, și anexele acestuia, autoritatea contractantă modifică cerința privind experiența similară de la pct. III.2.3 *„Capacitate tehnică și/sau profesională”* din fișa de date a achiziției potrivit căreia *„Ofertantul trebuie să facă dovada faptului că, în ultimii 3 ani, a derulat și/sau finalizat contracte privind prestarea de servicii similare, a căror valoare însumată, fără TVA să fie cel puțin egală cu: 7.575.000 lei, fără TVA”*, cerință ce atrage, de asemenea, incidența prevederilor art. 209 alin. (4) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, dar și a Ordinului președintelui ANRMAP nr. 509/2011 privind formularea criteriilor de calificare și selecție.

... mai susține că, prin refuzul de a relaxa cerințele privind experiența similară și de a permite ofertanților prezentarea de contracte care dovedesc îndeplinirea de servicii în domeniul IT, concretizat în răspunsul la întrebarea nr. 38 din setul de clarificări nr. 3479/29.03.2013, organizatoarea procedurii încearcă să limiteze participarea operatorilor economici la procedura de atribuire.

Referitor la cererea de suspendare a procedurii de atribuire până la soluționarea contestației, petenta susține că sunt întrunite condițiile prevăzute la art. 275¹ alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 referitoare la suspendarea procedurii de atribuire, respectiv: *„cazul temeinic justificat”* determinat de *„încălcările de către autoritatea contractantă a prevederilor legislative privind achizițiile publice”*, menite a restrânge concurența între operatorii economici, precum și *„existența unei pagube iminente”* determinată de *„acordarea contractului de achiziție publică prin încălcarea drepturilor recunoscute entităților de a participa, în mod legitim la procedurile de achiziție publică”*.

În drept se invocă prevederile O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006.

Ca mijloace de probă, au fost depuse, în copie, înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr. 3944 din 10.04.2013, înregistrat la Consiliu sub nr. 11455 din 10.04.2013, ... în calitate de autoritate contractantă, a solicitat respingerea contestației pe cale de excepție, ca tardivă în raport cu prevederile art. 256² alin. (1) lit. a) și alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 și respingerea cererii de suspendare a procedurii de atribuire, ca rămasă fără obiect.

Excepția tardivității depunerii contestației este motivată de autoritatea contractantă prin prisma faptului că termenul de 10 zile de exercitare a căilor de atac împotriva documentației de atribuire, publicată în SEAP la data de 20.03.2013, calculat conform metodologiei prevăzută de lit. z) a art. 3 din OUG nr. 34/2006, era depășit cu cel mult 30 de zile la data de ... a depunerii contestației.

Cu privire la cererea de suspendare a procedurii de atribuire formulată de societatea contestatoare, organizatoarea procedurii, invocând prevederile art. 33 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, susține că, având în vedere data recepționării contestației, respectiv ... comisia de evaluare nu a mai putut decala data stabilită pentru deschiderea ofertelor, nemaivând la dispoziție intervalul de 3 zile necesar pentru publicarea unei erate la anunțul de participare, fapt pentru care ședința de deschidere a ofertelor a avut loc la data și ora programate, respectiv 08.04.2013.

Față de cele prezentate, autoritatea contractantă solicită respingerea cererii de suspendare a procedurii de atribuire, ca rămasă fără obiect, având în vedere că faptul că „modificările la documentația de atribuire solicitate de contestatoare, (...), nu mai pot fi analizate înainte de deschiderea ofertelor”.

În sprijinul susținerilor sale, ... invocă Decizia CNSC nr. 31s/C3/71, 76 din 11.01.2013.

În probațiune, autoritatea contractantă a depus, în copie certificată, documente ale dosarului achiziției publice.

În considerarea dispozițiilor art. 269 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul a solicitat contestatoarei, prin adresa nr. 6804/.../.../11.04.2013, punct de vedere cu privire la excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă, raportat la dispozițiile art. 256² alin. (1) lit. a) și alin. (2) din același act normativ, solicitare la care petenta, până la data emiterii prezentei, nu a răspuns.

În considerarea dispozițiilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va analiza, mai întâi, excepția tardivității depunerii contestației, invocată de către ... sens în care se va raporta la următoarele aspecte:

- ... în contestația sa, formulează critici referitoare la următoarele acte ale autorității contractante:

- răspunsul la întrebarea nr. 1 din setul de clarificări publicate în SEAP sub nr. 3356/27.03.2013, reconfirmat prin răspunsul la întrebarea nr. 2 din adresa nr. 3479 din 29.03.2013, cu conținutul:

Întrebarea nr. 1 – *“La punctul III.2.3.a), Capacitatea tehnica si/sau profesionala, referitor la secțiunea „Informații privind personalul propus pentru prestarea serviciilor” se menționează completarea formularului III.2.3.3, în care se precizează faptul ca **“Se va completa lista cu numele si prenumele întregului personal propus pentru prestarea serviciilor (pentru fiecare tip de serviciu) si se vor atașa CV-urile respective, conținând cel puțin: experiența***

profesionala, calificari profesionale, autorizări". Despre ce autorizari este vorba si de către ce autoritate/institutie autorizata trebuie sa fie emise (in cazul in care este vorba despre un anumit tip de autorizatie)?"

Răspuns – "Se va răspunde cerințelor solicitate in caietul de sarcini si anexele acestuia, pentru tot personalul propus".

Răspuns la întrebarea nr. 2 din adresa nr. 3479 din 29.03.2013, de reconfirmare – "**Vezi cerința din Formularul III.2.3_3**, cu trimitere la cerințele de personal din caietul de sarcini si anexele acestuia".

- răspunsul la întrebarea nr. 12 din setul de clarificări publicate în SEAP sub nr. 3356/27.03.2013, cu conținutul: Întrebare nr. 12 – "La punctul III.2.3.a) Capacitatea tehnica si/sau profesionala se precizeaza: "Ofertantul trebuie sa faca dovada faptului ca, in ultimii 3 ani, a derulat si/sau finalizat **contracte privind prestarea de servicii similare, a căror valoare insumata, fara TVA, să fie cel puțin egala cu 7.575.000 lei, fără TVA**". Ofertantul trebuie sa faca dovada faptului ca a derulat contracte pentru servicii similare pentru toate serviciile solicitate in caietul de sarcini sau este de ajuns sa faca dovada doar pentru unul dintre ele in cazul in care acesta acopera valoarea mentionata mai sus?". Răspuns: "**Ofertantul trebuie să facă dovada că a derulat contracte de servicii de servicii similare pentru toate tipurile de servicii solicitate in Caietul de Sarcini si anexele acestuia**".

Cerințele documentației de atribuire, în forma sa anterioară clarificărilor criticate în cauză, au fost exprimate astfel:

- pct. III.2.3.a) "Capacitatea tehnica si/sau profesionala" din fișa de date a achiziției, subpct. "Informatii privind personalul propus pentru prestarea serviciilor", referitor la a cărui modalitate de îndeplinire s-a precizat: "Se va completa Formularul III.2.3_3";

- Nota din conținutul Formularului III.2.3_3 conține precizarea: "Se va completa lista cu numele si prenumele intregului personal propus pentru prestarea serviciilor (**pentru fiecare tip de serviciu**) si se vor atasa CV_urile respective, continand cel puțin: experienta profesionala, calificari profesionale, autorizari";

- cerințele pct. III.2.3.a) "Capacitatea tehnica si/sau profesionala" din fișa de date privind experiența similară au fost impuse astfel: "Ofertantul trebuie sa faca dovada faptului ca, în ultimii 3 ani, a derulat si/sau finalizat **contracte privind prestarea de servicii similare, a caror valoare insumata, fara TVA, sa fie cel puțin egala cu: - 7.575.000 lei, fara TVA** – Lista contractelor va fi insotita de documente care sa prezinte modul de indeplinire a obligatiilor contractuale, respectiv documentul constatator sau recomandari de la oricare beneficiar/ client privat mentionat in lista, astfel incat cumulat sa fie indeplinita cerinta privind valoarea de 7.575.000 lei. Lista va fi insotita de copii dupa cel puțin 1 (un) contract mentionat in lista".

- în caietul de sarcini, pentru fiecare categorie de specialiști, s-au impus cerințe minimale care să permită prestarea serviciilor, cu

caracter de exemplu fiind cele privitoare la "Personal de coordonare/operare/intretinere echipamente de multiplicare", în legătură cu care s-au precizat: "Persoana care va executa serviciile de multiplicare documente trebuie sa aiba minim **studii medii**, sa fie **calificata** pentru aceasta activitate, ca urmare a experientei in domeniu si **sa cunoasca bine echipamentele** cu care va lucra. Persoana propusa de prestator in oferta **va fi supusa acceptarii achizitorului**. Dupa acceptarea achizitorului, persoana propusa de prestator **va efectua cursurile specifice de acces / autorizari necesare desfasurarii activitatii la acesta**".

Se constată astfel că, prin răspunsurile la clarificări criticate de către ... nu s-a adus nicio modificare documentației de atribuire, față de forma în care aceasta a fost inițial publicată în SEAP la data de 20.02.2013, fiind făcute doar precizări clare și concise în legătură cu cele solicitate de către operatorii economici care au cerut clarificări.

Astfel, în ceea ce privește îndeplinirea obligațiilor legale referitoare la modalitate de emitere și transmitere a răspunsurilor la clarificările solicitate de către ofertanți pe timpul elaborării ofertelor, criticate în contestația analizată, ... a respectat întocmai dispozițiile art. 78 alin. (2)-(3) din OUG nr. 34/2006, răspunzând „*in mod clar, complet si fara ambiguitati, cat mai repede posibil, la orice clarificare solicitata*” și „*transmițând raspunsurile - insotite de intrebarile aferente - catre toti operatorii economici*”, prin publicarea acestora în SEAP.

Prin urmare, ceea ce critică societatea contestatoare este, în fapt, documentația de atribuire sub două aspecte, astfel:

- un prim aspect constituit de faptul că cerințele criticate de aceasta s-ar regăsi în cadrul altor secțiuni, diferite de fișa de date a achiziției, fiind vorba despre modul de redactare a pct. III.2.3.a) "Capacitatea tehnica si/sau profesionala" din fișa de date a achiziției, în partea privind "Informatii privind personalul propus pentru prestarea serviciilor", care face trimitere la "completarea Formularul III.2.3_3", cu respectarea precizărilor respectivului formular și cele ale caietului de sarcini;

- cel de-al doilea aspect vizează răspunsul autorității contractante prin care s-a precizat că "**Ofertantul trebuie să facă dovada că a derulat contracte de servicii de servicii similare pentru toate tipurile de servicii solicitate în Caietul de Sarcini si anexele acestuia**", cerință din care este evident că nu s-a impus demonstrarea unei experiențe identice, ci a uneia similare **tipurilor de servicii prevăzute în caietul de sarcini**, nefiind astfel adusă nicio modificare a formei inițiale a documentației de atribuire.

În condițiile în care răspunsurile la clarificări criticate de petentă au fost emise cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare, fără ca prin acestea să se modifice documentația de atribuire, iar petenta critică modul de alcătuire a secțiunilor documentației de atribuire, aspect despre care dispozițiile art. 256² alin. (2) din OUG nr. 34/2006 prezumă data luării la cunostință ca fiind data publicării documentației

de atribuire în SEAP, Consiliul constată că, la data de ... a depunerii contestației, petenta era decăzută din dreptul de a contesta documentația de atribuire publicată în SEAP la data de 20.02.2013, fapt pentru care excepția tardivității introducerii contestației, invocată de către ... este întemeiată, termenul de 10 zile pentru exercitarea căilor de atac împotriva documentației de atribuire, reglementat de art. 256² alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, fiind substanțial depășit.

Față de cele constatate, Consiliul va admite excepția tardivității introducerii contestației, invocată de către ... iar în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, va respinge, ca tardivă, contestația formulată de către ...

Fără pronunțare asupra fondului cauzei.

Decizia este obligatorie, în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

....