



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... formulată de către ... în calitate de lider al asocierii formate din ... cu sediul în ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... CUI RO ... reprezentată de ... în calitate de ... împotriva adresei nr. 1371/28.03.2013, privind rezultatul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „Reabilitare și extindere rețea alimentare cu apă, comuna ... județul ... emisă de către COMUNA ... (CONSILIUL LOCAL AL COMUNEI ...), cu sediul în comuna ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, se solicită anularea adresei nr. 1371/28.03.2013, privind rezultatul procedurii de atribuire, obligarea autorității contractante la evaluarea ofertelor și la stabilirea câștigătorului, în conformitate cu criteriile stabilite, precum și finalizarea prezentei proceduri de achiziție publică prin atribuirea cu operatorul economic a cărei ofertă a fost desemnată câștigătoare.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge contestația formulată de către ... în calitate de lider al asocierii formate din ... cu sediul în ... județul ... în contradictoriu cu COMUNA ... (CONSILIUL LOCAL AL COMUNEI ...), cu sediul în comuna ... județul ... ca nefondată.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... împotriva adresei nr. 1371/28.03.2013, privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „Reabilitare și extindere rețea alimentare cu apă, comuna ... județul ... emisă de către COMUNA ... (CONSILIUL LOCAL AL COMUNEI ...), solicitând anularea adresei nr. 1371/28.03.2013, privind rezultatul procedurii de atribuire, obligarea autorității contractante la evaluarea ofertelor calificate și la stabilirea câștigătorului, în conformitate cu criteriile stabilite, precum și finalizarea prezentei proceduri de achiziție publică prin atribuirea contractului operatorului economic desemnat câștigător.

În susținerea contestației, ... arată că motivele invocate de către autoritatea contractantă, potrivit cărora oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă sunt vădit nefondate, întemeindu-se doar pe o interpretare eronată și având ca suport doar un pretext.

Conform susținerilor autorității contractante, asocieria formată din ... a depus pentru îndeplinirea cerinței privind „garanția de participare”, în original, prin liderul ... polița de asigurare seria M nr.000001945, iar, ulterior, prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 1234/19.03.2013, „asiguratul s-a modificat din Liderul ... în Asocieria ..., ... ceea ce în opinia comisiei de evaluare înseamnă că polița nu avea valabilitate la data depunerii în favoarea asociației și că aceasta s-a modificat după data limita de depunere a ofertelor”, motivație care nu a fost demonstrată.

De asemenea, contestatorul precizează că, după deschiderea ofertelor, COMUNA ... (CONSILIUL LOCAL AL COMUNEI ...), prin adresa nr. 1234/19.03.2013, i-a solicitat clarificări cu privire la oferta depusă.

... a răspuns solicitărilor autorității contractante prin adresa nr. 151/21.03.2013, la care a anexat toate documentele și justificările solicitate.

La primul punct al adresei nr. 1234/19.03.2013, autoritatea contractantă i-a solicitat contestatorului să demonstreze într-un mod clar că a îndeplinit condiția de constituire a garanției de participare pentru asocierea formată din ... prin prezentarea de acte doveditoare în acest sens (completări la polița de asigurare seria M nr.000001945 și/sau orice alt document doveditor edificator, valabil la termenul limită de depunere a ofertelor), iar la punctul doi, așa cum rezultă din angajamentul ferm din partea S.C. MODERN IMPEX S.R.L. și Scrisoarea de bonitate emisă de Raiffeisen Bank, asigurarea cash flow-ului în sumă de 1.884.600 lei pentru o perioadă de 3 luni de zile.

Sub acest La secțiunea III, capitolul III.1.1.a) din cuprinsul fișei de date a achiziției se specifică următoarele : „constituirea garanției de participare în cuantum de 150.000 lei prin scrisoare de garanție bancară, în formatul stabilit la Form.11 eliberată de o bancă și care să conțină: să fie prezentată în ORIGINAL, anexată la ofertă, să se refere la procedură, să conțină denumirea autorității contractante și numele agentului economic, data valabilității și parafa lizibilă și semnătura băncii, să corespundă sumei fixate; instrument de garantare emis în cod. Legii de o societate bancară ori de o societate autorizată.”

În acest sens, în vederea participării la prezenta procedură de achiziție publică și respectând întocmai condițiile prevăzute în cadrul fișei de date a achiziției, ... în calitate de lider al asocierii formate din ... a depus polița de asigurare seria M nr. 000001945.

Așa cum este menționat și în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 1234/19.03.2013, polița de asigurare seria M, nr. 000001945 este emisă pentru constituirea garanției de participare la procedura de achiziție publică „Reabilitare și extindere rețea alimentarea cu apa în Com. ... județul ... în favoarea asocierii formate din ...

În acest context, contestatorul solicită Consiliului să constate că polița de asigurare seria M, nr. 000001945, respectă

formatul stabilit la Form. 11, a fost depusă în original, se referă la procedura în cauză, este constituită exclusiv în favoarea autorității contractante, cuprinde mențiunile solicitate și este emisă pe numele liderului asocierii - ...

Deși conținutul poliței de asigurare este clar și lipsit de echivoc, societatea de asigurări a precizat, prin actul adițional nr.1/20.03.2013, că a fost emisă pentru asocierea formată din ... prin liderul ... menținând valabilitatea acesteia.

Totodată, contestatorul arată nu este vorba de nicio modificare după termenul limită de depunere a ofertelor, așa cum, în mod eronat, susține autoritatea contractantă și în niciun caz, de faptul că polița nu era valabilă la data depunerii ofertelor.

Mai mult de decât atât, ... subliniază că garanția de participare a fost constituită în cuantumul, forma și având perioada de valabilitate solicitate în documentația de atribuire, în contradicție cu afirmația comisiei de evaluare, potrivit căreia sunt aplicabile dispozițiile art. 33 alin. (3) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Referitor la actul adițional nr. 1, invocat de către COMUNA ... (CONSILIUL LOCAL AL COMUNEI ...), contestatorul menționează că acesta are doar caracter precizator și nu modifică elementele esențiale ale garanției de participare, respectiv autoritatea contractantă în favoarea căreia se constituie, cuantumul, procedura, forma și perioada de valabilitate solicitate în documentația de atribuire, mențiunile exprese, etc.

Fiind o cerință care se poate îndeplini cumulativ sau prin susținerea unui terț, garanția de participare poate fi constituită de oricare dintre ofertanți, de o parte dintre aceștia sau de toți în procente variabile, care însumate să acopere cuantumul acesteia și să îndeplinească elementele mai sus menționate.

Având în vedere aspectele expuse anterior, ... aduce la cunoștința Consiliului faptul că autoritatea contractantă nu reclamă încălcarea vreunui dintre elementele esențiale enumerate, ci doar că polița ar fi fost emisă numai pe numele liderului, iar acesta nu are reprezentativitate, motivație, în mod vădit, neîntemeiată.

În condițiile în care, ofertantului i se aplică prevederile art. 201 din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, contestatorul apreciază că, în cazul de față, comisia de evaluare avea obligația, înainte de luarea deciziei, să solicite

încă o dată, explicit, justificarea îndeplinirii garanției de participare.

Astfel, dacă autoritatea contractantă ar fi avut vreun dubiu că ... nu îndeplinește cerința din fișa de date a achiziției, cu privire la garanția de participare, aceasta ar fi trebuit să solicite clarificări imediat depunerii documentelor.

În ceea ce privește pretinsa „modificare a garanției de participare după termenul de depunere”, invocată de către COMUNA ... (CONSILIUL LOCAL AL COMUNEI ...), contestatorul susține că această afirmație este neîntemeiată, având în vedere următoarele considerente:

Nu poate fi invocată o pretinsă modificare, în situația în care prevederile art. 33, alin.(3), lit. b) din H.G. nr.925/2006, cu modificările și completările ulterioare, stipulează, în mod clar, că trebuie constituită garanția de participare în cuantumul, forma și având perioada de valabilitate solicitate în documentația de atribuire.

Dacă garanția de participare nu a fost constituită în cuantumul, forma și având perioada de valabilitate specificate în documentația de atribuire, autoritatea contractanta ar fi trebuit să restituie oferta intactă, fără să verifice îndeplinirea condițiilor de eligibilitate, așa cum a solicitat clarificări privind îndeplinirea cerinței de cash flow.

De asemenea, ... precizează că autoritatea contractantă a ignorat, în mod vădit, scopul derulării prezentei proceduri de atribuire, concurența între operatorii economici și principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică, consacrate la art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Pe cale de consecință, contestatorul consideră decizia comisiei de evaluare ca fiind neîntemeiată, motiv pentru care solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor anularea acesteia și obligarea autorității contractante la evaluarea ofertelor calificate și la stabilirea câștigătorului, în conformitate cu criteriile stabilite.

În probațiune, ... a depus la dosarul cauzei, în copie, următoarele înscrisuri: invitația de participare nr. ... fișa de date a achiziției, procesul verbal nr. 965/04.03.2013 al ședinței de deschidere a ofertelor, adresa nr. 1234/19.03.2013, adresa nr. 151/21.03.2013, polița de asigurare seria M, nr. 000001945, actul adițional nr. 1/20.03.2013, adresa nr. 1371/28.03.2013,

privind rezultatul procedurii de atribuire și dovada comunicării contestației la autoritatea contractantă.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, a fost depus punctul de vedere al autorității contractante nr. 1562/09.04.2013, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 12202/15.04.2013, referitor la contestația formulată de către ... prin care se solicită respingerea acesteia ca nefondată și continuarea prezentei proceduri de achiziție publică, pentru următoarele motive:

În fapt, autoritatea contractantă arată că, pe parcursul derulării procedurii de atribuire în cauză, de la etapa de ședinței de deschidere a ofertelor, comisia de evaluare a constatat că oferta depusă de către contestator conține garanția de participare constituită prin instrument de garantare, emis de către Societatea de Asigurare-Reasigurare City Insurance S.A. București, în nume propriu al ... și a apreciat că documentul în cauză este însoțit și de alte acte doveditoare a achitării poliței în numele operatorului ofertant, respectiv asocieria formată din ...

COMUNA ... (CONSILIUL LOCAL AL COMUNEI ...), având în vedere principiile care guvernează materia achizițiilor publice, stipulate la art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, a admis oferta prezentată de către asocieria formată din ... solicitând clarificări acesteia prin adresa nr. 1234/19.03.2013, astfel : „1. Conform prevederilor de la Secțiunea III.1.1.a) din Fișa de Date a Achiziției, Garanție de participare, să se demonstreze într-un mod clar și lipsit de echivoc că este îndeplinită condiția de constituire a garanției de participare pentru operatorul economic ofertant ASOCIEREA, vă rugăm să prezentați acte doveditoare în acest sens (completări la polița de asigurare seria M nr.000001945 și/sau orice alt document considerați ca fiind edificator, valabil la termenul limită de depunere a ofertelor).

Conform prevederilor de la Secțiunea III.2.2. din fișa de date a achiziției – „Capacitatea economică și financiară”, s-a solicitat "<<prezentarea unui document tip asigurare sau scrisoare de bonitate sau un cash flow pentru suma de 1.884.600 lei pentru 3 luni de zile, conform *Ordinului 509/2011 al ANRM*>>. Dumneavoastră depuneți Angajamentul ferm al S.C. MODERN IMPEX S.R.L., la pag.110 și o SCRISOARE DE BONITATE din partea Raiffeisen Bank - Agenția ... la pag.109 din dosarul Documente de calificare - vă rugăm să explicați clar și

concis, cum rezultă din aceste documente susținerea financiară solicitată de Autoritatea Contractantă pentru o perioadă de 3 luni de zile și o valoare de 1.884.600 lei.”

Răspunsul formulat de către contestator nu a adus niciun argument din care ar putea fi reținut faptul că polița de asigurări și celelalte acte anexe ale instrumentului de garantare au fost achitate de către asocieria ofertantă sau de către lider în numele acesteia, ci mai mult aduce modificări ale documentelor depuse inițial, după cum a constatat comisia de evaluare și a menționat și în adresa nr.1371/28.03.2013, privind rezultatul procedurii de atribuire, după cum urmează: **„ACT ADIȚIONAL NR.1, din data de 20.03.2013, în care se menționează că la polița de asigurare M, nr. 000001945/22.02.2013, începând cu data de 04.03.2013, au intervenit următoarele modificări : Asiguratul se modifică în: ... în calitate de lider al ASOCIERII ...- ..., pe lângă faptul că astfel se recunoaște că Polița la data limita de depunere a ofertelor nu avea valabilitate în favoarea asocierii, acum este modificată prin act adițional încheiat după data limită de depunere a ofertelor, ceea ce face ca oferta să fie inacceptabilă, în temeiul art.33 alin.3 lit. b) și art.36 alin. 1 lit.a) din H.G. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, pe care le cităm: <<Art. 33. [{}*] (3) în cadrul ședinței de deschidere nu este permisă respingerea niciunei oferte, cu excepția celor care se încadrează într-una dintre următoarele situații: b) nu sunt însoțite de garanția de participare, în cuantum, forma și având perioada de valabilitate solicitate în documentația de atribuire.>> și <<Art. 36. - (1) Oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: a) se încadrează în categoria celor prevăzute la art. 33 alin. (3)>>**;

Mai mult, actul adițional nr.1, este semnat în data de 20.03.2013, dar tot de Asigurat ... și nu în numele asocierii, pentru că acest fapt ar fi dus la modificarea instrumentelor anexe poliței, enumerate la paragrafele a),b),c), care sunt menționate în adițional că rămân neschimbate.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că nici măcar în documentele de calificare, unde se regăsesc împuternicirile asociaților către lider și Acordul de asociere nu este menționată sintagma, conform căreia liderul este împuternicit să semneze garanția de participare în numele asocierii, acesta fiind împuternicit doar pentru semnarea și depunerea ofertei.

Mai mult decât atât, COMUNA ... (CONSILIUL LOCAL AL COMUNEI ...) precizează că, în Instrumentul de garantare anexat (scrisoarea de garantare din partea societății de asigurare), se specifică, în mod clar, că „autoritatea contractantă va fi despăgubită în cazurile prevăzute la art. 87 din H.G. nr. 925/2006, doar dacă culpa se referă la ...”, nefiind niciunde menționat că aceasta este lider al unei asocieri și că răspunderea sa acoperă și faptele asociaților.

În continuarea punctului de vedere exprimat, autoritatea contractantă admite că scrisoarea de garanție este menită să o protejeze și că poate fi obținută de oricare dintre asociați sau de un terț, dar în condițiile în care aceasta se referă la asocierie, sau la lider ca reprezentant al asocierii și nu în nume propriu de o societate membră într-o asocierie al cărei obiect nu este clar definit nici măcar în actul de asocierie, iar în Instrumentul de garantare, polița și declarația de coobligare asiguratul este tot o societate nu un lider de asocierie cu împuternicire de reprezentare în asigurare a tuturor asociaților.

Referitor la susținerile contestatorului, potrivit căroră: "Este cu atât mai frustrant cu cât analizând PV de deschidere a ofertelor, se observă ca în raport de factorii de evaluare și de ofertele celorlalți participanți, câștigătorul procedurii trebuia să fie Asocieria noastră", autoritatea contractantă subliniază că, prin acestea, ... își arogă rolul comisiei de evaluare.

În ceea ce privește afirmațiile contestatorului, conform căroră: „Autoritatea contractantă ignora în mod vădit scopul derulării procedurii de atribuire, concurența între agenții economici și integritatea procesului de achiziție publică și principiile care stau la baza organizării și atribuirii contractului de achiziție publică, respectiv libera concurență, transparența și tratamentul egal, aplicarea în mod nediscriminatoriu a criteriilor de selecție, precum și principiul utilizării eficiente a fondurilor publice, astfel cum sunt consacrate de disp. art. 2 din O.U.G. nr.34/2006”, COMUNA ... (CONSILIUL LOCAL AL COMUNEI ...) arată că acestea sunt lipsite de temei și că, atunci când a solicitat clarificări, comisia de evaluare a avut în vedere exact principiile care guvernează materia achizițiilor publice.

Cu privire la punctul 2 din adresa de clarificări nr. 1234/19.03.2013, despre care ... întrebă retoric în conținutul contestației, astfel: "Dacă garanția de participare nu a fost constituită în cuantumul, forma și având perioada de valabilitate solicitate în documentația de atribuire, autoritatea contractantă

ar fi trebuit să ne restituie oferta intactă, fără să verifice îndeplinirea condițiilor de eligibilitate așa cum a solicitat clarificări privind îndeplinirea cash flow”, autoritatea contractantă reiterează faptul că a solicitat clarificări în baza principiilor enunțate la art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, punând și întrebarea referitoare la îndeplinirea condițiilor de eligibilitate din motive de raționalizare a timpilor, crezând că ofertantul poate face dovada faptului că polița și/sau celelalte documente anexe instrumentului de garantare sunt în numele asocierii, prezentând o copie a ordinului de plată sau a altui instrument, reușind astfel să-și valideze, în urma clarificărilor, instrumentul de garantare în numele asocierii și să rămână în competiție.

Din același motiv invocat anterior, în cadrul adresei nr. 1371/28.03.2013, privind rezultatul procedurii, comunicată contestatorului nu se face referire la îndeplinirea sau neîndeplinirea solicitării nr. 2 din adresa de clarificări nr. 1234/19.03.2013.

Răspunzând punctual afirmațiilor contestatorului, COMUNA ... (CONSILIUL LOCAL AL COMUNEI ...) aduce la cunoștința Consiliului următoarele:

... nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței de calificare, privind constituirea garanției de participare, în conformitate cu Secțiunea III, cap.III.1.1.a) din fișa de date a achiziției, motiv pentru care oferta depusă de către asocieria din care face parte a fost respinsă ca inacceptabilă.

În drept, autoritatea contractantă invocă dispozițiile art. 33 alin. (3) lit. b) și pe cele ale art. 36 alin. (1) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Alăturat punctului de vedere, COMUNA ... (CONSILIUL LOCAL AL COMUNEI ...) a depus, în copie, dosarul achiziției publice.

În replică față de punctul de vedere formulat de către autoritatea contractantă nr. 1562/09.04.2013, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 12202/15.04.2013, ... a depus la dosarul cauzei adresa nr. 186/11.04.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 11848/11.04.2013, denumită „Răspuns la punctul de vedere al autorității contractante”, prin care reiterează în mare parte aspectele invocate în contestația nr. ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... adăugând, în plus, următoarele:

Referitor la motivația comisiei de evaluare, potrivit căreia „Autoritatea contractantă va fi despăgubită în cazurile prevăzute

la art.87 din H.G. 925/2006, doar dacă culpa se referă la ..., ca nicăieri nu este menționată ca Lider și ca răspunderea sa nu acoperă și faptele asociațiilor," contestatorul o apreciază ca fiind neîntemeiată.

În acest sens, ... precizează faptul că, atât în acordul de asociere (pag.8-9), cât și în împuternicirile exprese (pag. 10-15) este menționată ca lider a asocierii - ... -, iar conform documentelor invocate aceasta are reprezentativitate deplină în relația cu autoritatea contractantă.

De asemenea, contestatorul susține că polița de asigurare este constituită pentru procedura în cauză, în favoarea autorității contractante, în cuantumul solicitat, acoperă toate riscurile legate de prezenta procedură de atribuire și că autoritatea contractantă ar fi despăgubită pentru orice culpă intervenită în limita cuantumului prevăzut.

În concluzie, contestatorul consideră decizia comisiei de evaluare ca fiind neîntemeiată, motiv pentru care solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor anularea acesteia și obligarea autorității contractante la evaluarea ofertelor calificate și la stabilirea câștigătorului, în conformitate cu criteriile stabilite.

Analizând contestația formulată de către ... prin luarea în considerare a susținerilor părților, a înscrisurilor aflate la dosarul cauzei și a dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul constată următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „Reabilitare și extindere rețea alimentare cu apă, comuna ... județul ... COMUNA ... (CONSILIUL LOCAL AL COMUNEI ...) a ales procedura de cerere de oferte, ce a fost demarată la data de 18.02.2013, prin publicarea în S.E.A.P. a invitației de participare nr. ...

Conform invitației de participare nr. ... și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire aplicat a fost „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, valoarea estimată fiind de 7.895.661 lei, fără T.V.A.

Conform mențiunilor existente în procesul-verbal nr. 965/04.03.2013, al ședinței de deschidere a ofertelor, 2 operatori economici au depus oferte, unul dintre aceștia fiind asocierea formată din ... prin liderul asocierii ... contestatorul din prezenta cauză.

Comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire a fost făcută de către autoritatea contractantă către ... prin adresa nr.

1371/28.03.2013, prin care ofertantul contestator a fost informat cu privire la motivul care a stat la baza deciziei de respingere, ca inacceptabilă, a ofertei sale, ce a constat în faptul că garanția de participare nu a fost constituită conform cerințelor din documentația de atribuire, împotriva acestui rezultat fiind formulată prezenta contestație.

...Verificând susținerile contestatorului, Consiliul are în vedere faptul că în documentația de atribuire, fișa de date a achiziției, la Secțiunea III.1.1.a) „Garanție de participare”, autoritatea contractantă a impus ofertanților să constituie garanția de participare în cuantum de 150.000 lei prin scrosiaore de garanție bancară, în formatul stabilit la Formularul 11, eliberată de a o bancă și trebuie să conțină, printre altele, numele operatorului economic.

Din mențiunile existente în procesul-verbal nr. 965/04.03.2013, al ședinței de deschidere a ofertelor, Consiliul reține în soluționare că în cadrul procedurii de atribuire au fost depuse două oferte, de către Asociația „... ..” și de către Asociația „S.C. ZALEX CONSTRUCTION S.R.L.-S.C. ECO AQUA DESIGN S.R.L.”, așadar garanțiile de participare la procedură trebuia depuse de asociațiile menționate anterior, acestea având calitatea de ofertant, sau cel mult de liderii acestora, dacă acest lucru era stipulat în acordurile de asociere.

Verificând documentul depus de ofertantul Asociația „... ..”, Consiliul constată că ofertantul în cauză a depus polița de asigurare seria M nr.000001945, emisă de City Insurance, în care se menționează „Asigurat/contractant: ...”, fără a se face vreo mențiune referitoare la eventuala sa calitate de lider al asociației ofertante.

Astfel, raportat strict la documentul precizat anterior prezentat de către ofertantul Asociația „... ..” în ședința de deschidere a ofertelor, Consiliul constată că în speță erau aplicabile dispozițiile art. 33 alin. (3) lit. b) din H.G. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora în cadrul ședinței de deschidere nu este permisă respingerea niciunei oferte, cu excepția celor care se încadrează într-una dintre următoarele situații „b) nu sunt însoțite de garanția de participare, în cuantum, forma și având perioada de valabilitate solicitate în documentația de atribuire”, documentul prezentat fiind emis de societatea de asigurări pentru ... iar nu pentru asociația ofertantă, în conținutul documentului amintit

nefiind nicio mențiune referitoare la calitatea acestui operator economic, de lider al asociației care a depus ofertă.

Se constată că, deși exista temei legal pentru respingerea ofertei în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor, pentru neprezentarea garanției de participare de către **oferantul Asociația „... ..”**, anterior luării deciziei de respingere a ofertei asociației, prin adresa nr. 1234/19.03.2013, comisia de evaluare i-a solicitat acesteia clarificări legate, printre altele, de garanția de participare, la răspunsul transmis prin adresa nr. 151/21.03.2013, Asociația „... ..”, prin liderul său ... anexând „Actul adițional nr.1/20.03.2013”, emis de către City Insurance, în conținutul căruia este următoarea mențiune, și anume „Prin prezentul act adițional se precizează că începând cu data de 04/03/2013 la asigurarea mai sus menționată (n.n. polița M nr. 000001945 încheiată la data de 22/02/2013) au intervenit următoarele modificări: Asiguratul se modifică în: ... în calitate de lider al asocierii dintre”, documentul fiind emis ulterior ședinței de deschidere a ofertelor din data de 04.03.2013, respectiv în data de 20.03.2013.

Sub acest aspect, luând în considerare cele menționate anterior, Consiliul constată că susținerile ... conform cărora, prin documentul depus ulterior ședinței (actul adițional nr.1/20.03.2013), n-ar fi vorba despre nicio modificare a documentului depus inițial, sunt neîntemeiate.

De asemenea, nu vor fi reținute în soluționare nici susținerile contestatorului legate de incidența în cauză a dispozițiilor art. 201 din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în condițiile în care, astfel cum s-a reținut mai sus în motivare, anterior luării deciziei de respingere, comisia de evaluare i-a solicitat acestuia clarificări legate de garanția de participare, cu respectarea principiului transparenței și a tratamentului egal, prevăzute de art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, acceptarea de către comisia de evaluare a documentului emis ulterior ședinței de deschidere, prezentat de către ... în calitate de lider al asociației ofertante, conducând la încălcarea principiilor invocate anterior.

Mai mult, prin raportare la prevederile art. 87 din H.G. nr. 925/2006, se reține că în conținutul scrisorii de garanție depusă se specifică, în mod clar, că „autoritatea contractantă va fi despăgubită în cazurile prevăzute la art. 87 din H.G. nr. 925/2006, doar dacă culpa se referă la ...”, relevante în

soluționare fiind susținerile autorității contractante conform cărora nu a fost menționat în documentul prezentat că ... este lider al unei asocieri și că răspunderea sa acoperă și faptele asociaților, în polița și declarația de coobligare asiguratul fiind o societate, nu un lider de asocierie cu împuternicire de reprezentare în asigurare a tuturor asociaților.

În aceste condiții, constatând că ... lider al „..., S.C. ...” nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței privind constituirea garanției de participare, în conformitate cu Secțiunea III, cap.III.1.1.a) din fișa de date a achiziției, decizia de respingere, ca inacceptabilă, a ofertei asociației, luată de comisia de evaluare fiind întemeiată, motiv pentru care va fi menținută, în baza art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge contestația formulată de către ... în calitate de lider al asocierii formate din ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA ... (CONSILIUL LOCAL AL COMUNEI ...), ca nefondată și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Conform prevederilor art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

.....**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

...