



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în ... înregistrată la ONRC cu nr., având CUI ... reprezentată legal prin, împotriva „răspunsului la unele solicitări de clarificări” aferente documentației de atribuire, emise de către autoritatea contractantă,, cu sediul în comuna ... în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică de lucrări, prin „cerere de oferte offline”, având ca obiect: „LOT 1-REȚEA DE CANALIZARE TRONSON 1 + STAȚIE DE EPURARE; LOT 2-REȚEA DE CANALIZARE TRONSON 2”, cod CPV – Lucrări de construcții de canalizare de ape reziduale (Rev.2), s-au solicitat următoarele:

- în principal, obligarea autărității contractante la îndeplinirea următoarelor măsuri de remediere „accesul nerestricționat și deplin la conținutul documentației de atribuire, îndeosebi la Listele cuprinzând cantitățile de lucrări sau antemăsurători”;

- eliminarea cerinței obligatorii de prezentare a graficului ... și a diagramei ..., modificarea secțiunii din documentația de atribuire, Model de contract de proiectare și execuție de lucrări, respectiv a art. ...- ...;

- în subsidiar, „în ipoteza în care s-ar considera că nu pot fi dispuse măsuri de remediere conform capătului de cerere anterior, anularea procedurii de atribuire”;

- suspendarea procedurii de atribuire în cauză, precum și admiterea contestației.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă.

Admite, în parte, contestația formulată de ... cu sediul în ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în comuna ...

Obligă autoritatea contractantă, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei, la eliminarea cerinței: „*Graficul de execuție al lucrărilor pe zile și categorii de lucrări (...) format de tip Grafic ... (Diagrama ...), însoțit de diagramele de încercare pe fiecare tip de resursă*”, de la cap... din fișa de date a achiziției, precum și tezei a doua a clauzei de la pct. ..., din cadrul modelului de contract de proiectare și execuție de lucrări, în cauză, respectiv: „*Facturile vor fi emise de către*”.

Respinge, ca nefondat, capătul de cerere, referitor la „accesul nerestricționat și deplin la conținutul documentației de atribuire, îndeosebi la ... sau antemăsurători”, precum și solicitarea de anulare a procedurii de atribuire, întrucât, în acest caz, remediile, care se impun a se efectua, asigură respectarea principiilor consacrate de art. 2 alin. (2) din același act normativ.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... împotriva „răspunsului la unele solicitări de clarificări” aferente documentației de atribuire, emise de către autoritatea contractantă, ..., în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică de lucrări, prin „cerere de oferte offline”, având ca obiect: „LOT 1-REȚEA DE CANALIZARE TRONSON 1 + STAȚIE DE EPURARE; LOT 2-REȚEA DE CANALIZARE TRONSON 2”, cod Lucrări de construcții de canalizare de ape reziduale (Rev.2), s-au solicitat următoarele:

- în principal, obligarea autorității contractante la îndeplinirea următoarelor măsuri de remediere „accesul nerestricționat și deplin la conținutul documentației de atribuire, îndeosebi la Listele cuprinzând cantitățile de lucrări sau antemăsurători;

- eliminarea cerinței obligatorii de prezentare a graficului și a diagramei ..., modificarea secțiunii ... din documentația de atribuire, Model de contract de proiectare și execuție de lucrări, respectiv al – Modalități....;

- în subsidiar, „în ipoteza în care s-ar considera că nu pot fi dispuse măsuri de remediere conform capătului de cerere anterior, anularea procedurii de atribuire”;

- suspendarea procedurii de atribuire în cauză, precum și admiterea contestației.

În fapt, contestatorul menționează că obiectul contestației „privește răspunsul autorității contractante la solicitările operatorilor economici”, printre care se numără și el, la unele cerințe aflate în cuprinsul documentației de atribuire, la modul de întocmire al propunerilor tehnice și financiare, precum și la unele clauze din modelul de contract.

Contestatorul afirmă că „solicitarea de a asigura accesul la toată documentația de atribuire, îndeosebi la listele cu cantitățile de lucrări, dacă acestea au fost deja întocmite de elaboratorul Studiului de fezabilitate”, se justifică prin faptul că obiectul achiziției publice constă într-o „lucrare complexă, pentru care nu se pot întocmi, de către ofertanți, liste proprii corecte, înainte de începerea serviciilor de proiectare”.

De asemenea, susține că „în mod normal, listele de cantități corecte”, conform cărora se pot obține consumuri de resurse materiale, manoperă, utilaje și transporturi, se determină de către proiectant și executant, după definitivarea detaliilor de execuție ce constituie parte integrantă a proiectului tehnic care urmează a fi realizat.

În același timp, afirmă, pe de o parte, că autoritatea contractantă nu a răspuns la întrebarea „dacă elaboratorul Studiului de fezabilitate ar fi întocmit deja niște liste de cantități sau antemăsurători”, pe care ar fi trebuit să le publice în SEAP pentru întocmirea ofertelor comparabile, iar, pe de altă parte, nu a acceptat nici eliminarea cerinței ca ofertanții să prezinte ofertele prin formularele specificate.

Totodată, precizează că autoritatea contractantă nu a acceptat „eliminarea cerinței ca ofertanții să prezinte oferta prin formularele specificate, în cazul inexistenței unor Liste de cantități de lucrări sau antemăsurători, pentru a evita „situația ca ofertele depuse să nu poată fi comparate din cauza modului neuniform de abordare a soluțiilor tehnice și/ori financiare”.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă „putea dispune întocmirea ofertei pe baza centralizatoarelor de cheltuieli anexe la Devizul general sau a altor centralizatoare de cheltuieli”, însă refuzul acesteia de a pune la dispoziția ofertanților listele de cantități de lucrări, în opinia sa, este menit să restricționeze accesul operatorilor economici de a participa la prezenta procedură de achiziție publică.

De asemenea, susține că refuzul autorității contractante de a elimina, din cadrul cerințelor, obligativitatea „prezentării graficului și a diagramei, este nejustificat, în condițiile în care aceste grafice/diagrame sunt metode de organizare a lucrărilor” și se folosesc pentru determinarea termenului de execuție și pentru dimensionarea resurselor care se vor aloca pe fiecare etapă de execuție a contractului, apreciind că, în situația de față, când termenul de execuție este deja impus, respectiv ... de luni, „iar alocarea de resurse pe fiecare etapă va putea fi făcută în mod corect după demararea serviciilor de proiectare”, autoritatea contractantă restricționează accesul multor operatori economici la participarea în procedura de achiziție publică.

Cu privire la clauza prevăzută în contractul de proiectare și execuție lucrări, „de a nu permite executantului emiterea facturilor decât atunci când beneficiarul confirmă acestuia alocarea resurselor financiare necesare execuției de la bugetul consolidat al statului și intrarea sumelor respective în contul beneficiarului”, contestatorul susține că, nu se aplică sancțiunile pentru întârzieri la plată prevăzute în articolele următoare: și (din modelul de contract), apreciind că art. ... - „Ajustarea prețului contractului”, ar trebui „reconsiderat” și „actualizat” de autoritatea contractantă.

În drept, contestatorul își întemeiază contestația pe dispozițiile OUG nr. 34/2006 și HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare și anexează, în copie, un set de documente probante.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr..../.../... transmiterea dosarului achiziției publice în copie și punctul de vedere privind contestația în cauză.

Prin adresa nr...../....2013, înregistrată la CNSC sub nr. .../....2013, autoritatea contractantă a comunicat actele cerute și punctul de vedere cu privire la contestația înaintată de ...

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, pe cale de excepție ca tardivă, iar pe fond, ca nefondată, precum și „continuarea procedurii de atribuire în sensul finalizării legale a acesteia”, prezentând un scurt istoric al procedurii de atribuire în cauză.

Autoritatea contractantă invocă excepția tardivității susținând că atacarea documentației de atribuire, de către contestator, trebuia să fie făcută în termen de 5 zile, „conform dispozițiilor art. 256² alin. (1) lit. b), calculat conform metodologiei definită de lit. z) a art. 3 din OUG nr. 34/2006”.

În acest sens, susține că ultima zi în care putea fi contestată documentația de atribuire a fost data de ...2013, însă, „depunerea contestației în data de ... a fost efectuată cu depășirea substanțială a termenului legal de exercitare a căilor de atac împotriva

documentației de atribuire, când petenta era decăzută din dreptul de a contesta respectiva documentație”.

Autoritatea contractantă precizează că au fost adresate de contestator „o serie de așa zise clarificări referitoare la documentația de atribuire”, la care a formulat răspuns în termen legal, „în data de2013, prin fișierul publicat în SEAP sub denumirea de Clarificări canalizare... ([INV...0...])”.

În acest context, susține că documentația de atribuire nu a fost modificată „prin niciunul dintre răspunsuri”, ci a furnizat doar o serie de explicații „pertinente, clare și precise în legătură cu modul de prezentare a ofertei, durata de execuție a lucrărilor”; în opinia sa, documentația de atribuire este completă, clară și conține toate informațiile necesare elaborării ofertelor.

În aceste condiții, solicită Consiliului să constate că „documentația de atribuire a fost menținută în forma în care aceasta a fost publicată în SEAP la data de2013”, iar la solicitarea de eliminare a unor cerințe din documentația de atribuire, ofertanții au primit răspuns negativ.

Totodată, susține că cererea de „completare a respectivei documentații cu documente presupuse”, de către contestator a fi necesare, nu poate să ducă „la prorogarea termenului de sesizare a Consiliului cu contestație, întrucât răspunsurile la notificările petentei nu sunt apte, prin ele însele, să producă efecte juridice în sensul prevăzut de art. 2 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 554/2004, respectiv să dea naștere, să modifice sau să stingă raporturi juridice”.

Urmare a celor menționate, autoritatea contractantă consideră că adresele de corespondență, transmise operatorilor economici, nu reprezintă acte administrative, în sensul prevederilor art. alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În acest context, afirmă că, „termenul de contestare a cerințelor documentației decurge de la publicarea documentației în SEAP, nu de la data răspunsului publicat (...) la așa zisele clarificări, care ele însele, au fost înaintate” după expirarea termenului legal de exercitare a căilor de atac împotriva documentației de atribuire.

Prin urmare, autoritatea contractantă afirmă că purtarea corespondenței cu operatorii economici, nu are ca efect prelungirea perioadei legale de formulare a prezentei contestații.

De asemenea, în conformitate cu art. 78 din OUG nr. 34/2006, ofertanții interesați aveau dreptul de a solicita clarificări privind documentația de atribuire, „însă prin cererea de clarificări nu se poate forța o repunere în termen pentru formularea unei contestații cu privire la unele cerințe din documentația de atribuire, mai ales când cele solicitate nu au caracter de clarificare, lămurire, limpezire a anumitor aspecte din documentație, ci sunt cereri de eliminare a unor

cerințe sau de completare a documentației cu elemente/informații pe care, în mod îndoielnic, un operator economic le-ar considera necesare”.

Autoritatea contractantă opinează că, într-o interpretare contrară a celor de mai sus, se ajunge la eludarea termenului de contestare impus de legiuitor prin art. 256², ceea ce, în aprecierea sa, este de neacceptat și consideră că atacarea tardivă a documentației de atribuire este evidentă, solicitând admiterea excepției tardivității contestației, în baza dispozițiilor art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006.

Referitor la motivele invocate de contestator la punctele „a) și b) din capătului 2 al cererii introductive”, autoritatea contractantă menționează că, în data de2013, a publicat în SEAP documentația de atribuire aferentă prezentei proceduri, ce a fost avizată și aprobată de către ANRMAP.

Autoritatea contractantă citează prevederile capitolului IV.4.1) - *Modul de prezentare a propunerii tehnice*, punctul 6, care a fost contestat și justifică necesitatea solicitării formularelor, având în vedere tipul contractului – proiectare și execuție, menționând că a pus la dispoziție studiile de fezabilitate, care conțin structura devizelor pe obiect, piese scrise și piese desenate; în opinia sa, studiile de fezabilitate oferă toate prescripțiile tehnice necesare elaborării ofertei și răspund în totalitate cerințelor art. 34 alin. (2), (3) și din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Totodată, precizează că, în conformitate cu Hotărârea nr..../2008, privind aprobarea conținutului - cadru al documentației tehnico - economice aferente investițiilor publice, precum și a structurii și metodologiei de elaborare a devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții, anexa 4, capitolul C, art. 13: *„Proiectantul este obligat să analizeze fiecare obiect din studiu de fezabilitate, care este sintetic și valoarea sa se obține prin însumarea valorilor categoriilor de lucrări ce compun obiectul și să detalieze pe articole de deviz, care cuprind: cheltuielile cu materialele și produsele ce se pun în operă; cheltuielile cu manopera de execuție; cheltuielile cu utilajele și echipamentele necesare în realizarea lucrărilor; cheltuielile cu mijloacele de transport necesare pentru transportul materialelor și produselor”*, arătând că, în acest fel, se elaborează formularele F..., necesare întocmirii de către executant a graficului de execuție, în format de tip..., ce corelează resursele materiale, de manoperă, de funcționare a utilajelor și de transporturi, atât cantitativ cât și valoric, alocate de fiecare ofertant în funcție de termenul de execuție asumat de acesta în ofertă.

În același timp, afirmă că elaborarea metodologiei și planului de lucru, a planului de control al calității, încercări și verificări, ...de tip ..., „nu determină în mod nemijlocit durata de execuție a lucrărilor, cum greșit susține” contestatorul, ci arată dacă termenul de execuție asumat este sustenabil din punct de vedere al dotărilor ofertantului (personal, utilaje, mijloace de transport) și al posibilităților sale financiare, având în vedere vârfurile de încărcare privind aprovizionarea șantierului cu materiale și execuția lucrărilor conform tehnologiei de execuție.

Autoritatea contractantă menționează că a solicitat, „ca nivel minim de calificare al proiectantului să dispună de logistică, echipamente necesare realizării serviciilor, tehnică de calcul (soft, devize)”.

Cu privire la „motivul de contestație c) din cadrul capătului 2 al cererii introductive”, respectiv la conținutul art., din *Modelul de Contract* al documentației de atribuire, secțiunea, formulare, autoritatea contractantă apreciază că „acesta nu poate constitui un impediment major pentru desfășurarea contractului de lucrări”, întrucât se pot evita, în acest fel, eventualele situații conflictuale, „ce pot surveni pe parcursul derulării contractului de lucrări, în ceea ce privește fluența finanțării”.

De asemenea, afirmă că a avut în vedere elementul de noutate al tehnologiei propuse și soluția tehnică de realizare a obiectivului de investiții (canalizare vacuumică și nu soluția clasică cu rețele gravitaționale și rețele sub presiune) și precizează că „proiectul derulat a fost inclus și pe lista priorităților de finanțare ale Consiliului Județean”, subliniind că interesul său legitim „de a finaliza și implementa cu succes o tehnologie nouă, poate fi pus în pericol de eventuale litigii cauzate de terți”.

În cadrul susținerilor sale, autoritatea contractantă invocă și citează prevederile „art.” din modelul de contract, prin care a stipulat și modalitatea de decontare a lucrărilor.

Față de cele evocate, consideră că nu este necesară ajustarea prețului contractului, acest lucru dezavantajând-o, în opinia sa, fiind încălcat „principiul utilizării eficiente a fondurilor provenite de la bugetul consolidat al statului”.

În drept, autoritatea contractantă își întemeiază prezentul punct de vedere pe prevederile art. 34, art. 35 alin. (2), (3) și (5), art. 256² alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, și anexează, în copie, dovada transmiterii prezentului punct de vedere contestatorului.

Prin adresa nr..../.../... Consiliul a solicitat contestatorului opinia sa privind excepția tardivității, invocată de autoritatea contractantă în punctul de vedere nr..../....2013, înregistrat la CNSC sub nr.

.../....2013, raportat la actul contestat, respectiv adresa nr. ... precum și la prevederile art. 256², coroborat cu art. 55 și art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr.../....2013, contestatorul a transmis răspunsul său, prin care solicită respingerea excepției de mai sus și judecarea pe fond a contestației sale.

În sprijinul afirmațiilor sale, contestatorul arată că autoritatea contractantă „trece sub tăcere solicitarea sa principală și anume aceea de a asigura accesul nerestricționat și deplin la conținutul documentației de atribuire, îndeosebi la Listele cuprinzând cantitățile de lucrări”, pentru ca ofertanții să prezinte, conform fișei de date „Listele cu cantitățile de lucrări – deviz ofertă F3 (C5). Listele aferente cuprinzând consumurile de resurse materiale, manopera, utilaje și transporturi, pentru fiecare categorie de lucrări în parte”, conform formularelor: C....

De asemenea, susține că autoritatea contractantă a transmis un răspuns incomplet la solicitarea sa de clarificări, respectiv: „se mențin cerințele prevăzute în fișa de date a achiziției publice, publicată în SEAP”, fără a preciza, dacă menține și alte părți din documentația de atribuire, relevante pentru întocmirea unor devize ofertă într-un mod uniform de abordare a soluțiilor tehnice și financiare de ofertanții participanți în procedura de atribuire.

... menționează că, prin solicitarea sa de eliminare a cerințelor de mai sus, a dorit ca autoritatea contractantă să nu ajungă la situația prevăzută de art. 209 alin. (1) punctul b) din OUG nr. 34/2006.

Totodată, susține că, prin afirmația referitoare la faptul că s-a pus la dispoziția ofertanților studiul de fezabilitate, ce conține structura devizelor pe obiect, autoritatea contractantă a dorit să „inducă ideea că s-au pus la dispoziție”, în SEAP, toate elementele necesare întocmirii devizelor conform formularului F3, a celorlalte formulare solicitate și a graficelor, însă, în opinia sa, „structura devizelor pe obiect la care se face referire, conține specificații” generale, fără detalii.

Față de cele prezentate anterior, contestatorul apreciază că nu se justifică respingerea cererii sale, pe cale de excepție ca tardivă, deoarece răspunsul autorității contractante la unele solicitări de clarificări transmis prin adresa nr. ... a fost incomplet, fără temei legal, iar contestarea acestuia nu este echivalentă cu atacarea documentației de atribuire.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

.... a inițiat procedura de atribuire a contractului de achiziție publică de lucrări, prin „cerere de oferte offline”, având ca obiect:

„LOT 1-REȚEA DE CANALIZARE TRONSON 1 + STAȚIE DE EPURARE; LOT 2-REȚEA DE CANALIZARE TRONSON 2”, cod ... – Lucrări de construcții de canalizare de ape reziduale (Rev.2), elaborând în acest sens documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr.2013, conform căreia valoarea estimată a achiziției este de ... lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic, cu următorii factori de evaluare: prețul ofertei ... puncte, termenul de prestare a serviciilor de proiectare ... puncte și garanția acordată lucrărilor puncte.

Prin Decizia nr. ... Consiliul a respins, ca rămasă fără obiect, solicitarea de suspendare a procedurii de atribuire în cauză, formulată de ... urmând să se pronunțe în termenul legal cu privire la celelalte capete de cerere din contestația în cauză.

Conform prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul trebuie să se pronunțe, mai întâi, asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

În punctul său de vedere nr.2013, înregistrat la CNSC sub nr.2013, autoritatea contractantă invocă excepția tardivității contestației în cauză, motivat de faptul că sunt criticate aspecte conținute în documentația de atribuire, situație în care sunt incidente prevederile art. 256² alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

În acest sens, Consiliul reține că, la data de2013, ... depune la CNSC contestația nr. ... fiind înregistrată sub nr. ... împotriva adresei de răspuns la clarificări, nr. ..., emisă de autoritatea contractantă și postată pe SEAP în data de2013, contestație prin care solicită: în principal, obligarea autorității contractante la îndeplinirea următoarelor măsuri de remediere: „accesul nerestricționat și deplin la conținutul documentației de atribuire, îndeosebi la Listele cuprinzând ... sau ...; eliminarea cerinței obligatorii de prezentare a graficului ... și a diagramei drumului ..., modificarea secțiunii ... din documentația de atribuire, Model de contract de ..., respectiv a ... – Modalități ...; în subsidiar, „în ipoteza în care s-ar considera că nu pot fi dispuse măsuri de remediere conform capătului de cerere anterior, anularea procedurii de atribuire”.

Prevederile art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, stipulează următoarele: „Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256²”.

Referitor la excepția de mai sus, având în vedere faptul că, în cazul de față, este vorba de un contract de achiziție a cărui valoare estimată este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) din ordonanță, în cauză sunt aplicabile prevederile art. 256² alin. (1) lit. b) din același act normativ, potrivit cărora „persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sau, după caz, instanța judecătorească competentă în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal (...)”.

De asemenea, dispozițiile art. 3 lit. z) din același act normativ, prevăd: „zile – zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”.

Din analiza documentelor prezentate, Consiliul reține că ... a luat la cunoștință de adresa de răspuns la clarificări nr...., în data de2013, împotriva căreia a formulat contestația nr. ... pe care a transmis-o către Consiliu, în data de2013, fiind înregistrată sub nr.

Față de dispozițiile legale menționate mai sus și având în vedere faptul că actul contestat este, de fapt, adresa de răspuns la clarificări, postată pe SEAP în2013, Consiliul constată că ultima zi în care putea fi depusă, în termen legal, prezenta contestație, era data de ... astfel că termenul legal de 5 zile, în care se putea contesta actul respectiv, este evident respectat.

Pe cale de consecință, în temeiul art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge excepția tardivității, invocată de autoritatea contractantă și se va pronunța, pe fond, asupra dosarului cauzei, raportat la prevederile legale, în vigoare, din domeniul achizițiilor publice.

Astfel, în conținutul contestației sale, Consiliul reține că ... critică răspunsurile de la punctele ... și ... din adresa de clarificări nr. ... emisă de autoritatea contractantă, considerând că aceasta din urmă nu a asigurat „accesul nerestricționat și deplin la conținutul documentației de atribuire, îndeosebi la Listele de cantități de lucrări (...), solicitând eliminarea prezentării graficului ... și diagramei ..., precum și modificarea anumitor clauze din modelul de contract.

Din analiza dosarului cauzei, Consiliul constată că, în data de2013, autoritatea contractantă publică adresa de răspuns la clarificări nr. ..., în conținutul căreia, la punctul 3, se solicită: „(...) vă rugăm să ne asigurați accesul nerestricționat și deplin la conținutul documentației de atribuire, îndeosebi la Listele cuprinzând cantitățile de lucrări (...)”, respectiv: „(...) eliminarea din cadrul cerințelor prevăzute la subcapitolul IV.4.1) – Modul de prezentare a propunerii tehnice, a obligativității prezentării devizului ofertă (...)”; aceasta din urmă prezintă următorul răspuns: „Se mențin cerințele prevăzute în Fișa de date a achiziției, publicată în SEAP”.

Din verificarea documentației de atribuire, publicată de autoritatea contractantă pe SEAP, Consiliul reține că se regăsește, printre altele, studiul de fezabilitate atât pentru lotul - *Rețea de canalizare tronson... + Stație de epurare*, cât și pentru lotul... - *Rețea de canalizare tronson*, în conținutul căreia, la cap. ... - *Principalii indicatori tehnico-economici ai investiției*, pct. ... - *Capacități (în unități fizice și valorice)* sunt prezentate informații despre „Cantitățile de lucrări și echipamente”.

În aceste condiții, Consiliul nu va reține afirmația contestatorului potrivit căreia „autoritatea contractantă n-a răspuns la întrebarea dacă elaboratorul Studiului de fezabilitate ar fi întocmit deja niște liste de cantități sau antemăsurători”, deoarece, pe de o parte, studiile de fezabilitate, pentru ambele loturi, au fost postate pe SEAP, astfel încât toți operatorii economici interesați au avut acces la acestea și, pe de altă parte, ... nu prezintă ce alte elemente informative ar fi fost necesar a fi menționate, pe lângă cele deja existente în respectivele studii de fezabilitate, având în vedere faptul că obiectul contractului de achiziție publică este *proiectare și execuție*, nu numai execuție, activitate în cadrul căreia ar fi fost nevoie de liste de cantități de lucrări.

Prin urmare, neexistând aceste argumente concrete, Consiliul apreciază că datele prezentate la capitolul ... antemenționat sunt suficiente, astfel încât să permită unui operator economic întocmirea unei ofertă corespunzătoare, pe baza experienței profesionale din domeniu.

Pe de altă parte, în ceea ce privește solicitarea ... de eliminare a cerinței, de la cap. ... - *Modul de prezentare a propunerii tehnice*, respectiv: „Graficul de execuție al lucrărilor pe zile și categorii de lucrări (...) format de tip Grafic ... (Diagrama ...), însoțit de diagramele de încercare pe fiecare tip de resursă”, Consiliul o va admite, întrucât aceste documente se pot elabora pe baza unor liste de cantități de lucrări detaliate și nu estimative, așa cum acestea au fost prezentate în studiile de fezabilitate.

De asemenea, Consiliul va admite și cererea contestatorului de eliminare a tezei a doua a clauzei de la cap.... - *Modalități*, pct. ..., din cadrul modelului de contract de proiectare și execuție de lucrări, în cauză, respectiv: „Facturile vor fi emise de către executant numai atunci când beneficiarul îi confirmă acestuia alocarea resurselor financiare necesare execuției de la bugetul consolidat al statului și intrarea sumelor respective în contul beneficiarului”, deoarece, pe de o parte, termenul de „intrare a sumelor respective în contul beneficiarului” este evaziv, putându-se întinde pe perioade de timp foarte mari chiar de la execuția totală a prezentului contract, în condițiile în care prestatorul trebuie să plătească salarii, impozite la stat, cheltuieli directe/indirecte etc. și, pe de altă parte, responsabilitatea asigurării alocării fondurilor destinate acestor obiective, cade în sarcina autorității contractante.

Având în vedere cele prezentate anterior, în temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... astfel:

- va dispune obligarea autorității contractante, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei, la eliminarea cerinței: *„Graficul de execuție al lucrărilor pe zile și categorii de lucrări (...) format de tip Grafic .. (Diagrama ...), însoțit de diagramele de încercare pe fiecare tip de resursă”*, de la cap... din fișa de date a achiziției, precum și a tezei a doua a clauzei de la pct. ..., din cadrul modelului de contract de proiectare și execuție de lucrări, în cauză, respectiv: *„Facturile vor fi emise de către executant numai atunci când beneficiarul îi confirmă acestuia alocarea resurselor financiare necesare execuției de la bugetul consolidat al statului și intrarea sumelor respective în contul beneficiarului”*.

În baza art. 278 alin. (5) din ordonanța de urgență, va respinge, ca nefondat capătul de cerere referitor la „accesul nerestricționat și deplin la conținutul documentației de atribuire, îndeosebi la Listele cuprinzând ... sau ...”, precum și solicitarea de anulare a procedurii de atribuire, întrucât, în acest caz, remediile, care se impun a se efectua, asigură respectarea principiilor consacrate de art. 2 alin. (2) din același act normativ.

Va dispune, în temeiul alin. (6) al articolului menționat anterior, continuarea procedurii de atribuire în cauză, cu respectarea celor precizate mai sus.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET ...

...