



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

București, Str.Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,  
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www. cnsc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. ... /... /...**

**Data: ...**

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din ... depusă de către ... cu sediul în ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având C.U.I. ... reprezentată convențional prin ... având sediul în municipiul ... sediu ales și pentru comunicarea actelor de procedură, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat în data de 10.04.2013, cu adresa nr. 4288/10.04.2013, de către ... cu sediul în municipiul ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Autospecială combinată spălător - vidanjour”, coduri CPV 34144000-8 – autovehicule cu utilizare specială (Rev. 2), 34144410-5 – vidanjoare (Rev.2), 42997200-3 – mașini de curățare a suprafeței interne a conductelor (Rev.2), se solicită anularea, ca nelegală, a deciziei autorității contractante de respingere, ca „inacceptabilă și irelevantă”, a ofertei depusă de ... anularea deciziei prin care a fost stabilită oferta câștigătoare și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii din etapa de evaluare a ofertelor admisibile.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

Respinge, ca nefondată, contestația depusă ... cu sediul în ... .. județul ... în contradictoriu cu ... cu sediul în municipiul ... .. județul ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din ... .. critică rezultatul procedurii de atribuire comunicat în data de 10.04.2013, cu adresa nr. 4288/10.04.2013, de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „*Autospecială combinată spălător - vidanfor*”, solicitând anularea, ca nelegală, a deciziei autorității contractante de respingere, ca „inacceptabilă și irelevantă”, a ofertei depusă de ... deciziei prin care a fost stabilită oferta câștigătoare și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii din etapa de evaluare a ofertelor admisibile.

Contestatoarea, prezentând un scurt istoric al procedurii de atribuire, menționează că, în data de 28.03.2013, prin adresa nr. 3743, solicitându-i clarificări privind Secțiunea II, pct. 1.5 „*Sistemul de recirculare a apei pentru utilizare și pe timp de iarnă în condiții de ger cu temperaturi de până la -20°C*” a caietului de sarcini, autoritatea contractantă i-a semnalat faptul că, la pag. 123 a ofertei, nu se regăsește schema circuitului, astfel cum aceasta a fost solicitată prin caietul de sarcini și i-a cerut să indice pagina la care se regăsește descrierea modului de funcționare a sistemului.

Petenta arată că, prin adresa nr. 870/02.04.2013, a răspuns solicitării de mai sus a autorității contractante, precizând faptul că, în cuprinsul ofertei sale, la pagina 123 se regăsește descrierea sistemului de reciclare a apei pentru funcționarea pe timp de iarnă în condiții de ger cu temperaturi de până la -20°C, iar la pagina 146 se regăsește schema de funcționare „*cu indicarea pe schemă a căilor de admisie și evacuare a combustibilului, a dispozitivului de admisie a aerului de combustie și a căilor de intrare și ieșire a lichidului de răcire*”.

Contestatoarea menționează că, în data de 10.04.2013, prin adresa nr. 4288/10.04. 2013, organizatoarea procedurii i-a adus la cunoștință decizia de respingere a ofertei sale, pe motiv că aceasta ar fi „inacceptabilă și irelevantă”, fără a indica „*vreun motiv sau teme de drept*” care a stat la baza acestei decizii, precizând doar faptul că oferta câștigătoare este cea depusă de S.C. ... S.R.L.

Susținând că adresa privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire a fost emisă cu încălcarea principiului transparenței, petenta

Învederează faptul că autoritatea contractantă nu a motivat în fapt și drept decizia de respingere, ca inacceptabilă, a ofertei sale, iar respingerea unei oferte pe motiv că este „irelevantă” nu are temei legal.

Totodată, invocând încălcarea de către organizatoarea procedurii a dispozițiilor art. 206 și art. 207 din O.U.G. nr. 34/2006, societatea contestatoare susține că „unicul element ce indică că s-ar fi făcut o apreciere subiectivă” a ofertei sale este atributul „irelevantă”, însă, în opinia sa, „acesta nu reprezintă un temei legal și nici un motiv clar care să poată suporta o analiză sub aspectul legalității, temeiniciei sau individualizării presupuselor motive care au determinat respingerea ofertei (...)”.

Învederând faptul că nu poate proceda la o analiză a legalității sau temeiniciei deciziei autorității contractante în lipsa motivelor pe care aceasta se întemeiază, petenta conchide: „putem doar deduce față de unul dintre motivele de respingere a ofertei noastre (...), că ar fi incident unul dintre cazurile enumerate în cuprinsul art. 36 din H.G. nr. 925/2006”, întrucât oferta nu a fost respinsă în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor, iar în ceea ce privește prețul acesteia „putem presupune că nu ar fi incidente cazurile tratate la paragraful 1 lit. a) sau paragraful 2”.

Contestatoarea mai susține că, faptul că autoritatea contractantă nu face nicio referire precisă la cerințele, specificațiile exacte ce apreciază că nu au fost respectate, aduce atingere, atât principiului transparenței, cât și a dreptului său la apărare.

În sprijinul susținerilor sale, autoarea contestației invocă prevederile art. 253 din Tratatul CE, art. 6 și 13 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale.

În probațiune, a fost depus, în copie, un set de documente.

Prin punctul de vedere nr. 4703/19.04.2013, transmis prin fax, înregistrat la Consiliu sub nr. 13180/22.04.2013, ... susține că ofertantul ... nu a respectat cerințele de la pct. 1.5 „Sistemul de recirculare a apei” al caietului de sarcini, prin care s-au impus:

- „utilizarea și pe timp de iarnă în condiții de ger cu temperaturi de - 20° C”;
- „(...) enumerarea componentelor principale ale sistemului (...)”;
- „ (...) descrierea funcționării sistemului (...)”;
- „Anexarea schemei circuitului de funcționare a sistemului”.

Cu privire la prima dintre cele 4 cerințe, autoritatea contractantă arată că, deși la pagina 123 a ofertei, ... face mențiuni referitoare la „sistemul de recirculare a apei pentru utilizarea și pe timp de iarnă în condiții de ger cu temperaturi de - 20° C”, la pagina 160 a ofertei, în mod contradictoriu, este precizat: „IMPORTANT: La temperaturi sub - 15°C este INTERZIS punerea în funcțiune a utilajului”.

... mai susține că, la pagina 123 a ofertei, petenta nu prezintă o enumerare a componentelor principale ale sistemului, ci „lasă la aprecierea comisiei de evaluare deducerea acestor componente”,

prezentând o descriere sumară a funcționării sistemului, respectiv: *„se folosește un sistem de încălzire a apei cu circuit închis, există un traseu în interiorul rezervorului de apă, o serpentină încărcată cu antigel care încălzește apa din rezervor. Echipamentul care încălzește traseul, respectiv antigelul, funcționează cu motorină și este automat cu termostat în funcție de temperatura de afară”*. Organizatoarea procedurii opinează că, în fapt, contestatoarea nu oferă un sistem de recirculare a apei, ci un sistem de încălzire cu serpentină, recirculând antigel în loc de apă, fapt confirmat, în opinia sa, și de mențiunea de la pagina 159 a ofertei privind posibilitatea apariției dopurilor de gheață, respectiv: *„În cazul apariției dopurilor de gheață sau depunerilor de gheață pe sistemul de vid, respectiv pe autovidanța, acestea trebuie îndepărtate prin topire cu ajutorul unor aroterme sau suflante de aer fierbinte”*.

Față de cele prezentate, autoritatea contractantă susține că, în condiții de iarnă, nu poate utiliza, în toată aria de operare, inclusiv la Centrul Regional Întorsura Buzăului, un utilaj care nu poate fi pus în funcțiune la temperaturi de sub - 15°C.

Se mai arată că, prin adresa nr. 3743/28.03.2013, comisia de evaluare a solicitat petentei să indice paginile ofertei în care este prezentată schema de funcționare a sistemului, astfel cum aceasta a fost solicitată la pct. 1.5. al caietului de sarcini, solicitare la care ... răspunzând prin adresa nr. 3912/02.04.2013, a precizat că *„descrierea schematică de la pagina 123 corespunde cu solicitările din caietul de sarcini”*, în final indicând că, la pagina 156 a ofertei, *„se găsește schema de funcționare cu indicarea pe schemă a căilor de admisie și evacuare a combustibilului a dispozitivului de admisie a aerului de combustie și a căilor de intrare și ieșire a lichidului de răcire”*.

Organizatoarea procedurii menționează că, la pagina 156 a ofertei contestatoarei, comisia de evaluare a constatat existența *„Anexei la oferta tehnică – Instruirea personalului – PROPUNERE DE INSTRUIRE”* și nu a *„schemei de funcționare cu indicarea căilor de admisie și evacuare a combustibilului (...)”*, astfel cum a precizat ofertantul în adresa nr. 3912/02.04.2013.

Raportat la cele prezentate, comisia de evaluare a apreciat că oferta ... se încadrează în categoria ofertelor prevăzute de art. 36 alin. (1) lit. c) din H.G. nr. 925/2006. Se mai arată că, din cauza lipsurilor constatate la pct. 1.5, comisia de evaluare nu a putut evalua oferta tehnică a petentei, fapt pentru care a considerat-o *„irelevantă-neconformă, respectiv o ofertă prin care s-a propus altceva față de caietul de sarcini”*, fapt comunicat acesteia prin adresa nr. 3743/28.03.2013, în care se precizează că la pct. 1.5 din ofertă *„nu se specifică schema cerută”*.

Autoritatea contractantă apreciază că, prin adresa nr. 3912/2013, ofertantul, în loc să recunoască neîndeplinirea cerințelor documentației de atribuire, respectiv lipsa de desen-schemă, acesta încearcă inducerea în eroare a comisiei de evaluare prin indicarea paginii 156

din ofertă, unde se află o anexă referitoare la instruirea personalului, fără desen și schemă funcțională a sistemului de recirculare a apei.

... apreciază că, întrucât, prin adresa nr. 3743/2013, ofertantul contestator a fost încunoștințat de „deficiențele ofertei”, comisia de evaluare nu a mai considerat că nu mai este necesară o motivare suplimentară.

Organizatoarea procedurii opinează că au fost respectate prevederile art. 207 din O.U.G. nr. 34/2006 și art. 36 din H.G. nr. 925/2006, iar contradicțiile existente între descrierea de la pag. 123 și pag. 159-160 privind posibilitățile de utilizare pe timp de iarnă a autospecialei demonstrează caracterul inacceptabil al ofertei depusă de ...

De asemenea, susține autoritatea contractantă, faptul că, prin răspunsul nr. 3912, ofertantul a încercat să amâne prezentarea cerințelor: *„Precizăm, de asemenea că, având în vedere faptul că produsul solicitat conform caietului de sarcini, nu este de serie, trebuind respectate în activitatea de proiectare și execuție cerințele specifice autorității contractante, planșele detaliate finale din proiectul tehnic (...) la livrarea acesteia”*, constituie un motiv pentru respingerea ofertei, acesta *„neavând dreptul de a invoca existența unui prejudiciu”*.

În probațiune, au fost depuse, în copie certificată, documente ale dosarului achiziției publice.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect *„Autospecială combinată spălător - vidanșor”*, prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr. ... din 08.02.2013.

Conform anunțului de participare și documentației de atribuire, criteriul de atribuire este *„prețul cel mai scăzut”*, iar valoarea estimată a contractului este de 920.913 lei, fără TVA.

Documentația de atribuire a fost publicată în SEAP sub formă de fișiere atașate anunțului de participare.

După cum rezultă din procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 3442/21.03.2013, la procedură au fost depuse 2 oferte, cea a contestatoarei și cea aparținând S.C. ....S.R.L.

Potrivit raportului procedurii de atribuire nr. 4264/09.04.2013, oferta depusă de ... a fost considerată neconformă, întrucât *„nu satisface, în mod corespunzător, cerințele caietului de sarcini”* și *„irelevantă se propune altceva față de cerințele caietului de sarcini. Sistemul de recirculare a apei cerut la pct. 1.5 din caietul de sarcini este irelevant, întrucât nu se recirculă apa conform cerinței, ci se recirculă un agent secundar (antigel) care permite formarea de dopuri și depuneri de gheață. Soluția este neconformă întrucât poate funcționa doar până la temperaturi de -15°C, în loc de -20°C solicitat prin punctul 1.5 din caietul de sarcini”*.

Rezultatul astfel stabilit a fost comunicat contestatoarei prin adresa nr. 4288 din 10.042013, fiind contestat în termen legal prin contestația ce constituie obiect al prezentei analize.

Examinând susținerile părților, probatoriul administrat și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

După cum s-a reținut în cele ce preced, autoritatea contractantă a derulat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, în scopul atribuirii contractului de furnizare a unui echipament „Autospeciala combinata spalator- vidanjour”.

Printre specificațiile tehnice ale echipamentului, precizate în caietul de sarcini, se regăsește și rigoarea ca „Echipament pentru aspirația depunerilor și pentru spălare cu jet a colectoarelor de canalizare instalat pe autoșasiu, cu posibilitatea utilizării simultane a sistemului de vidanjare și de spălare cu jet de presiune. Echipament cu posibilitatea de utilizare și iarna în condiții de ger, cu **temperaturi de până la – 20 °C**, specifice zonei de operare”, iar prin pct. IV.4.1) “Modul de prezentare a propunerii tehnice” din fișa de date a achiziției s-au precizat următoarele instrucțiuni referitoare la emiterea propunerii tehnice: “Propunerea tehnica va fi întocmita astfel încat sa asigure posibilitatea verificarii corespondentei între aceasta si prevederile Caietului de sarcini.

Oferta tehnica va contine: descrierea tehnica si functionala inclusiv mentenanta, descrierea produsului ofertat care se va realiza punct cu punct pentru toate cerintele tehnice din caietul de sarcini (se va completa conform Formularului 8 “Prezentarea propunerii tehnice”).

De asemenea în cadrul ofertei tehnice, operatorul economic va preciza termenul de garantie si cel de livrare ofertate”

Formularul 8 la care s-a făcut trimitere prezintă conținutul:

Denumire echipament			
Denumire producator			
<b>Cerinte caiet de sarcini</b>		<b>Oferta</b>	<b>Documente atasate</b>
Nr. crt.	Caract. tehnice solicitate	Caract. tehnice ofertate	Denumire document/pag
1	2	3	4

„NOTA:

In coloana 4 se va face trimitere la documentul/documentele si pagina/paginile acestuia/acestora din continutul fiselor tehnice de la producator pentru echipamentul ofertat precum si al altor documente atasate prin care se face dovada ca produsul ofertat indeplineste cerintele caietului de sarcini.

Ofertantul va prezenta cataloage relevante cu privire la produsul furnizat (brosuri, prospecte, fotografii etc.)”.

În propunerea sa tehnică, ... a prezentat produsul „ADICOMB 5”, în ale cărui „instrucțiuni de exploatare și întreținere Autocombinate”, cap. „instrucțiuni de folosire pe timp de iarnă – pentru sistemul de vid”, se regăsește mențiunea: **„IMPORTANT – la temperaturi sub -15<sup>0</sup> C este INTERZIS punerea în funcțiune utilajul”**.

Astfel, interdicția de punere în funcțiune la temperaturi mai mici de -15<sup>0</sup> C din „instrucțiuni de exploatare și întreținere Autocombinate”, este contradictorie mențiunilor de la pct. 1.5 din Formularul 8 al ofertei contestatoarei, în care se menționează că, pentru utilizarea pe timp de iarnă, în condiții de ger cu temperaturi de până la -20<sup>0</sup> C se folosește un sistem de încălzire a apei cu circuit închis (...).

Răspunzând clarificărilor solicitate de autoritatea contractantă, societatea contestatoare a prezentat, printre altele, următoarele susțineri:

- în capitolul oferta tehnică, la pag. 156, se regăsește schema de funcționare cu indicarea (...) căilor de intrare și ieșire a lichidului de răcire;

- deoarece produsul solicitat prin caietul de sarcini nu este de serie, planșele detaliate finale din proiectul tehnic al autospecialei se vor regăsi în manualul de operare, la livrarea acesteia.

Se constată că, la pag. 156 a propunerii tehnice din oferta petentei se regăsesc „propunerea de instruire” și instrucțiunile de punere în funcțiune, iar prin afirmația că „produsul solicitat prin caietul de sarcini nu este de serie, planșele detaliate finale din proiectul tehnic al autospecialei se vor regăsi în manualul de operare, care se va la livrarea odată cu autospeciala”, societatea contestatoare nerăspunzând rigorilor notei finale a Formularului 8 din documentația de atribuire, prin care s-a impus a fi precizat expres *„documentul/documentele si pagina/paginile acestuia/acestora din continutul fiselor tehnice de la producator pentru echipamentul ofertat precum si al altor documente atasate prin care se face dovada ca produsul ofertat indeplineste cerintele caietului de sarcini. Ofertantul va prezenta cataloage relevante cu privire la produsul furnizat (brosuri, prospecte, fotografii etc.)”*.

Prin urmare, petenta nu a putut proba îndeplinirea cerinței prin care s-a impus ca *„Echipamentul să ofere posibilitatea de utilizare și iarna în condiții de ger, cu temperaturi de până la – 20 °C, specifice zonei de operare”*, situație în care oferta acesteia, a fost în mod judicios declarată neconformă, fiind de natura celor reglementate de dispozițiile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, deoarece *„nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”*, proba satisfacerii cerințelor respective (conformitatea ofertei) fiind imperios a fi furnizată la depunerea ofertelor și nu ulterior atribuirii contractului, cum susține contestatoarea când afirmă că *„planșele detaliate finale din proiectul tehnic al autospecialei se vor regăsi în manualul de operare, la livrarea acesteia”*.

Totodată, răspunsul petentei la clarificările solicitate de autoritatea contractantă privind oferta este neconcludent și astfel atrage incidența dispozițiilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006 și din acest punct de vedere oferta contestatoarei fiind neconformă.

Întrucât eventualele vicii de comunicare ale autorității contractante, care, în adresa de comunicare a rezultatului procedurii a utilizat și alți termeni, nereglementați prin legislația materiei, nu pot înlătura caracterul neconform al ofertei societății contestatoare, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... procedura de atribuire urmând a fi continuată.

Deciza este obligatorie, potrivit dispozițiilor art. 280 alin. (3) din ordonanța de urgență.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**

...