



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745; www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în municipiul ... județul ... având număr de înregistrare la Oficiul Registrul Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ... împotriva comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr. ... din 05.04.2013 emisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în localitatea ..., județul ... în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Servicii pentru silvicultură”, s-a solicitat anularea comunicării rezultatului procedurii de atribuire, a raportului procedurii, inclusiv a actelor subsecvente acestuia, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și adoptarea măsurilor de remediere.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de către ... în contradictoriu cu

Dispune continuarea procedurii de atribuire cu respectarea celor dispune anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația formulată, ... contestă rezultatul procedurii de atribuire, comunicat de către, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Servicii pentru silvicultură”, solicitând anularea comunicării rezultatului procedurii de atribuire, a raportului procedurii, inclusiv a actelor subsecvente acestuia, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și adoptarea măsurilor de remediere.

Contestatorul învederează că, prin deschiderea ofertei depusă de ..., care nu a fost însoțită în ședința de deschidere a ofertelor de garanția de participare conform pct. III.1.a) din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 33 alin. (3) lit. b) din H.G. nr. 925/2006.

Totodată, ofertantul face mențiunea că, prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință decizia de respingere a ofertei sale pentru următoarele motive:

- lipsa cazierului judiciar pentru asociat unic și ...
- cazierul fiscal pentru ... este expirat la data depunerii ofertei;
- criteriul de calificare referitor la cifra de afaceri nu este îndeplinit;
- lipsa declarație tip 094;
- lipsa unor documente precum act de identitate, diplome de studii;
- spații de cazare tip vagoane dormitor sau rulote;
- experiența similară irelevantă.

Față de primul motiv care a stat la baza respingerii contestației, ofertantul susține că autoritatea contractantă nu ține cont de declarația conform art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006

depusă în cadrul documentelor de calificare, iar în privința cazierului fiscal, acesta arată că autoritatea nu a menționat în fișa de date a achiziției valabilitatea cazierului fiscal, ignorând astfel declarația antemenționată.

În ce privește argumentul autorității contractante potrivit căruia ofertantul contestator nu îndeplinește criteriul de calificare privind cifra de afaceri, petentul face mențiunea că a respectat art. 16 alin. (2) din Legea nr. 346/2004, societatea dispunând de o cifră de afaceri în ultimii 3 ani în valoare de 161.636 euro, pentru îndeplinirea criteriului în dezbateri fiind suficientă o cifră de afaceri de 87.500 euro.

De asemenea, contestatorul precizează că autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 2 alin. (1) și (2) din O.U.G. nr. 34/2006, întrucât declarația de tip 094 reprezintă cifra de afaceri în cazul persoanelor impozabile pentru care perioada fiscală de depunere este trimestrul calendaristic, limitând posibilitatea ofertanților de a demonstra îndeplinirea criteriilor de calificare și prin alte mijloace.

În continuare, petentul învederează că motivul privind lipsa unor documente invocat de autoritatea contractantă este neîntemeiat, deoarece a depus în cadrul documentelor de calificare contractele de muncă pentru inginerii și tehnicienii angajați, împreună cu atestatele conform Ordinului nr. 718/2010 din care reiese că aceștia sunt specializați atât ca persoane fizice cât și în cadrul societății pentru executarea lucrărilor de îmbunătățiri funciare silvice, care fac parte din obiectul prezentei proceduri de atribuire.

Referitor la spațiile de cazare, ofertantul afirmă că a prezentat în lista utilajelor, instalațiilor și echipamentelor tehnice, proprietatea unui cort militar ce implică un număr de 30 paturi cu saltelele aferente, precum și declarația privind respectarea condițiilor de muncă și proiecția muncii.

În final, contestatorul face mențiunea că, în susținerea experienței similare, a prezentat în cadrul documentelor de calificare lista principalelor contracte derulate în ultimii 3 ani, împreună cu documentele constatatoare, recomandările, situațiile de lucrări, procesele verbale de recepție calitativă și cantitativă, acesta considerând că, în măsura în care documentele prezentate nu erau relevante sau suficiente, autoritatea contractantă avea dreptul de a solicita clarificări, aspect pe care l-a ignorat, încălcând astfel art. 2 alin. (1) și (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. .../15.04.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../16.04.2013, ..., în calitate de autoritate

contractantă, precizează că își menține decizia de respingere a ofertei depusă de ...

Autoritatea contractantă susține că oferta depusă de ... nu a fost respinsă în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor, întrucât nu a existat un temei legal în acest sens, aceasta fiind depusă în termenul stabilit și însoțită de documentele care demonstrează constituirea garanției de participare, documente aflate în interiorul plicului care conținea oferta.

Totodată, autoritatea învederează că ofertantul a depus în locul cazierului judiciar al ... cerut explicit în documentația de atribuire, cazierul judiciar al S.C. ... S.R.L., acest document nefiind solicitat, în timp ce declarația pe propria răspundere dată de ofertant nu este susținută, motiv pentru care, comisia de evaluare a constatat că cerința prevăzută în documentația de atribuire nu este îndeplinită.

În ce privește afirmația contestatorului referitoare la faptul că autoritatea contractantă ignoră declarația dată de către acesta conform art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, autoritatea face precizarea că, comisia de evaluare a luat notă de cele cuprinse în declarația dată, verificând dacă documentele depuse de către ofertant confirmă cele declarate, rezultatul fiind că documentele depuse nu susțin declarația pe propria răspundere și astfel cerința nu este îndeplinită.

De asemenea, autoritatea menționează că ofertantul contestator nu a solicitat clarificări la documentația de atribuire, înaintea depunerii ofertei, în sensul că declarația tip 094 ar fi restrictivă, dovedind astfel acceptarea cerințelor formulate în documentația de atribuire și urmând ca prin documentele pe care le va depune în cadrul ofertei, să dovedească îndeplinirea acestor cerințe.

În continuare autoritatea contractantă afirmă că ofertanții aveau posibilitatea demonstrării cifrei de afaceri pe anul 2012 și prin prezentarea bilanțului pe anul 2012, însă acest document nu a fost cerut în documentația de atribuire, ca putând fi interpretat ca cerință restrictivă, datorită faptului că termenul de depunerea a bilanțului pe anul 2012 la Administrația Finanțelor Publice nu era expirat la data deschiderii ofertelor.

Autoritatea contractantă susține că a solicitat în mod expres în documentația de atribuire, documentele care dovedesc îndeplinirea cerinței privind coordonatorul tehnic al lucrărilor, însă, urmare a analizării documentelor depuse de ofertant în acest sens, a observat că acestea lipsesc, astfel că cerința în cauză nu a fost îndeplinită.

În ce privește solicitarea autorității referitoare la faptul ca ofertanții să dețină în proprietate sau în chirie spații de cazare tip vagoane dormitor sau rulote, cu un număr minim de 15 paturi, aceasta învederează că ofertantul contestator a prezentat în lista de utilaje că deține în chirie două rulote și un cort militar, fără dovada deținerii acestuia și fără precizarea numărului de paturi, astfel că cerința privind spațiile de cazare nu este îndeplinită.

Totodată, autoritatea contractantă face mențiunea că, pentru îndeplinirea experienței similare, ofertantul contestator a depus o listă cu 8 contracte derulate în ultimii 3 ani, copii xerox după 5 contracte, situații de lucrări după 4 contracte, copii după facturi la 2 contracte dintre care un contract nu este inclus în lista contractelor derulate în ultimii 3 ani și 4 recomandări privind calitatea lucrărilor executate, valoarea cumulată a contractelor derulate în ultimii trei ani fiind de 462.617,02 lei.

Concluzionând, autoritatea contractantă este de părere că a respectat prevederile art. 201 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 și nu a solicitat contestatorului completarea de documente, tocmai pentru a nu crea un avantaj evident în favoarea acestui ofertant, care după deschiderea ofertelor și citirea prețurilor ofertelor depuse, ocupa poziția a doua în clasamentul ofertelor.

...Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

...., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura „cerere de oferte” pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Servicii pentru silvicultură”. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. ... din data de 11.03.2013, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În Procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. .../25.03.2013, s-au consemnat depunerea a 3 oferte, documentele de calificare, propunerea tehnică și propunerea financiară.

În urma evaluării ofertelor, comisia de evaluare a declarat oferta depusă de S.C. ...S.R.L. ca fiind câștigătoare a procedurii de atribuire, în timp ce oferta depusă de ... a fost respinsă, aspecte consemnate în Raportul procedurii nr. .../05.04.2013.

În calitate sa de participant la procedura de achiziție publică în cauză, contestatorul a primit din partea autorității contractante adresa nr. ... din 05.04.2013 prin care i se comunica rezultatul aplicării procedurii.

Analizând criticile formulate de ... Consiliul constată că acestea vizează în principal aspecte legate de modul în care comisia

de evaluare a analizat și apreciat garanția depusă de ofertantul S.C. ... S.R.L.

Procedând la verificarea aspectelor criticate de ... Consiliul reține următoarele:

- în cadrul fișei de date a achiziției, autoritatea contractantă a precizat la pct. III.1.1.a) - Garanție de participare faptul că *„Garanția de participare are valoarea de 10.000 lei, și se va constitui conform H.G. nr. 925/2006 art. 86 alin. (1). În cazul constituirii garanției prin virament bancar, garanția se va vira în contul RO53 BRDE 080 SV371 896 40800, deschis la BRD - Perioada de valabilitate a garanției de participare va fi cel puțin egală cu perioada de valabilitate a ofertei (60 zile)”* iar la pct. IV.4.3) - Modul de prezentare a ofertei faptul că *„Oferta va fi depusă într-un singur exemplar original, într-un plic sigilat (ștampilat și semnat de către ofertant pe linia de lipire) pe fața plicului fiind înscrise cu majuscule: Denumirea ofertantului, denumirea contractului de achiziție publică, denumirea și adresa autorității contractante, și mențiunea „OFERTA - A NU SE DESCHIDE PÂNĂ ÎN DATA DE _____ ora _____ Data și ora stabilite pentru deschiderea ofertelor. În interiorul acestui plic se vor afla alte două plicuri, unul conținând DOCUMENTELE DE ELIGIBILITATE ȘI CALIFICARE, iar celălalt OFERTA TEHNICO-ECONOMICĂ. Atât oferta tehnico-economică cât și documentele privind eligibilitatea și calificarea vor avea un opis, cu prezentarea denumirii documentelor și pagina la care se află acestea Fiecare filă va fi numerotată, semnată și ștampilată de către ofertant. Viza „CONFORM CU ORIGINALUL” în cazul documentelor prezentate în copie lizibilă, va fi însoțită de ștampilă și semnătura ofertantului. Spațiile albe ale paginilor, vor fi barate”*.

Analizând modalitatea în care autoritatea contractantă a stabilit ca operatorii economici să depună ofertele, rezultă fără putință de tăgadă faptul că referitor la garanția de participare autoritatea contractantă nu face nicio precizare că aceasta trebuia să fie depusă într-un plic separat sau în afara plicurilor, lăsând astfel la latitudinea ofertanților aceste aspecte.

Față de această reglementare generalistă/simplistă a autorității contractante cu privire la modul de depunere a ofertelor, S.C. ... S.R.L. a ales să depună garanția de participare prin OP nr. 32 emis la data de 20.03.2013 în valoare de 5000 lei și chitanța nr. .../25.03.2013 în valoare de 5000 lei în interiorul plicului care însoțea oferta.

Având în vedere faptul că acest operator economic a depus garanția de participare în două modalități, autoritatea contractantă a solicitat prin adresa nr. .../04.04.2013 să facă dovada că este IMM. Ca răspuns la această solicitare, S.C. ... S.R.L. a depus adresa nr. .../05.04.2013 anexând acesteia Declarația privind încadrarea întreprinderii în categoria întreprinderilor mici și mijlocii.

Sușținerile ... conform cărora, autoritatea contractantă nu trebuia să deschidă oferta depusă de S.C. ... S.R.L. deoarece garanția de participare nu era în afara plicului sigilat, nu pot fi reținute de Consiliu în soluționare atâta vreme cât nu există nicio prevedere legală care să impună autorității contractante ca ofertele, care nu au prezentat garanția de participare în afara plicului să rămână închise.

Legiuitorul stabilește în mod expres situațiile în care ofertele rămân închise, și anume doar în situația în care oferta a fost depusă la o altă adresă decât cea stabilită sau după expirarea datei limită pentru depunerea ofertelor, situația în care acestea sunt și returnate, astfel cum dispune art. 1... alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006.

Față de aceste aspecte, societatea contestatoare nu poate prin interpretarea neoficială a legii să adauge la ea, prin impunerea unor obligații în sarcina autorității contractante, în sensul de a nu deschide anumite oferte, potrivit principiul de drept „*ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus*”.

Legiuitorul, potrivit prevederilor art. 33 alin. (3) lit. b) din H.G. nr. 925/2006 a stabilit în sarcina autorității contractante obligația ca în cadrul ședinței de deschidere să nu respingă nicio ofertă, cu excepția celor care se încadrează în una dintre următoarele situații, respectiv nu este însoțită de garanția de participare astfel cum a fost solicitată în documentația de atribuire.

De asemenea, potrivit art. 33 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, autoritatea contractantă are obligația de a finaliza ședința de deschidere printr-un proces-verbal semnat de membrii comisiei de evaluare, de experții cooptați și de reprezentanții operatorilor economici, în care se consemnează modul de desfășurare a ședinței respective, aspectele formale constatate la deschiderea ofertelor, elementele principale ale fiecărei oferte.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de deschiderea ofertelor și, după caz, a altor documente care însoțesc oferta, așa cum este prevăzut la art. ... alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, cu excepția celor care potrivit prevederilor art. art. 1... alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006 care se returnează nedeschise, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în

domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatorului privind nelegalitatea admiterii ofertei S.C. ... S.R.L. este nefondată, urmând să fie respinsă.

Referitor la criticile formulate de ... cu privire la modalitatea în care autoritatea contractantă a evaluat oferta sa, Consiliul procedând la verificarea acestor aspecte reține următoarele:

Prin fișa de date a achiziției pct. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională autoritatea contractantă a solicitat, în mod expres și imperativ, ca cerințe minime obligatorii următoarele:

- *„Resurse umane: Coordonatorul tehnic al activităților care fac obiectul prezentei proceduri de achiziție publică și ulterior a contractului de prestări servicii pentru silvicultură, să fie absolvent de studii superioare de silvicultură (inginer silvic).*

Se vor prezenta: diploma de absolvire - copie conformă cu originalul și actul de identitate - copie. La încheierea contractului de achiziții publice, ofertantul va prezenta documente referitoare la angajarea sau colaborarea cu Coordonatorul tehnic desemnat în ofertă.

- *Spații de cazare mobile de tip Vagoane dormitor sau rulote, cu un număr minim de 15 paturi pentru cazare.*

Se vor prezenta facturi de cumpărare sau contracte de închiriere.

- *Experiență similară. Suma valorilor contractelor de servicii similare (servicii pentru silvicultură), executate în ultimii 3 ani (2010-2012), să fie de minim 500.000 lei (Formular).*

Se vor prezenta copiile xerox ale contractelor, și de asemenea, ca dovadă a derulării contractelor, se vor prezenta pentru fiecare contract, în copie xerox, situațiile de lucrări periodice întocmite, și facturile emise și achitate, pentru situațiile de lucrări respective. Pentru fiecare contract, se va întocmi și un centralizator al situațiilor de lucrări și al facturilor prezentate, semnat și stampilat de către ofertant.

- *Documente solicitate: Pentru fiecare contract prezentat ca experiență similară, minim un certificat de bună execuție a lucrărilor, eliberat de către beneficiarii serviciilor prestate. Se vor prezenta locul, perioada de prestare, felul serviciilor, cantitatea și calitatea acestora. Se acceptă un singur certificat de bună execuție pentru un contract”.*

Analizând aceste cerințe minime din cadrul fișei de date a achiziției rezultă fără putință de tăgadă faptul că autoritatea contractantă a impus stabilirea unor condiții cumulative astfel:

- pentru îndeplinirea cerinței referitoare la personal, autoritatea contractantă a dorit ca ofertanții să dispună de un coordonator tehnic, aceștia având mai multe obligații cumulative:

- în etapa de depunere a ofertelor, aceștia să depună copia diplomei de absolvire din care să rezultă faptul că persoana desemnată ca și coordonator tehnic are studii superioare de silvicultură
 - și în cadrul aceleiași etape să depună și copia actului de identitate a respectivului coordonator tehnic
 - în etapa încheierii contractului de achiziție publică, deci ulterior, și doar operatorul care a fost desemnat câștigător va prezenta documente referitoare la angajarea / colaborarea cu respectivul coordonator tehnic
- pentru îndeplinirea cerinței referitoare la spațiu de cazare, autoritatea contractantă a impus ofertanților ca aceștia de dispună de vagoane dormitor sau rulote, aceștia având mai multe obligații cumulative:
- vagoanele dormitor sau rulotele să aibă un număr minim de 15 paturi pentru cazare
 - în etapa de depunere a ofertelor, ofertanții trebuiau să depună copii ale facturilor de cumpărare sau contract de închiriere pentru vagoanele dormitor sau rulote
- pentru îndeplinirea cerinței referitoare la experiența similară autoritatea contractantă a stabilit îndeplinirea mai multor cerințe cumulative:
- ofertanții să fi îndeplinit în ultimii 3 ani contracte similare în valoare minimă de 500.000 lei
 - se vor prezenta copii ale contractelor;
 - se vor prezenta situațiile de lucrări periodice întocmite;
 - se vor prezenta facturile emise și achitate, pentru situațiile de lucrări respective.
 - Pentru fiecare contract se va întocmi un centralizator al situațiilor de lucrări și al facturilor prezentate, semnat și stampilat de către ofertant.
 - Se va prezenta pentru fiecare contract prezentat ca experiență similară, minim un certificat de buna execuție a lucrărilor, eliberat de către beneficiarii serviciilor prestate. Se vor prezenta locul, perioada de prestare, felul serviciilor, cantitatea și calitatea acestora.

Pentru îndeplinirea acestor cerințe cumulative și nu alternative contestatorul, a ales prin propria sa voință să depună următoarele înscrisuri:

- declarație conform art. 11 (4) din H.G. nr. 925/2006 și anexa nr. 1;

- declarație privind efectivele medii anuale și personalul implicat în îndeplinirea contractului;
- contractul individual de muncă nr. .../08.02.2013 încheiat între ... și Balint Barna având funcția de inginer silvic – tehnician;
- Certificatul de atestare nr. .../18.03.2011 emis de Ministerul Mediului și Pădurilor d-lui Balint Barna;
- contractul individual de muncă nr. .../24.02.2011 încheiat între ... și Dejica Petru Toma având funcția de expert inginer în silvicultură;
- copia cărții de identitate a d-lui Dejica Petru Toma
- extras din registrul general de evidență a salariaților;
- lista cuprinzând cantitățile de utilaje, instalații și echipamente tehnice;
- declarație privind lista principalelor contracte derulate în ultimii 3 ani;
- contractul nr. .../04.04.2012;
- document constatator emis de Direcția Silvică Covasna;
- contractul nr. .../09.04.2012;
- situații de lucrări conform contractului nr. .../2012;
- procese verbale de recepție a lucrărilor executate în baza contractului nr. .../2012;
- contractul nr. .../12.04.2012;
- document constatator emis de Ocolul Silvic Valea Sadului;
- situații de lucrări conform contractului nr. .../12.04.2012;
- contractul nr. .../28.03.2011;
- recomandarea nr. .../10.11.2011;
- situație de lucrări conform contractului nr. .../2011;
- procese verbale de recepție a lucrărilor executate în baza contractului nr. .../2011;
- contractul nr. .../23.03.2010;
- recomandarea nr. .../07.01.2011;
- situație de lucrări;
- procese verbale de recepție a lucrărilor;
- factura nr. 001021 emisă conform contract nr. .../28.03.2011

- factura nr. 000188 emisă conform contract nr. /28.03.2011
- factura nr. 000189 emisă conform contract nr. /28.03.2011
- factura nr. 000198 emisă conform contract nr. /28.03.2011
- factura nr. 000192 emisă conform contract nr. ... /22.03.2011
- factura nr. 000194 emisă conform contract nr. /28.03.2011
- factura nr. 000195 emisă conform contract nr. ... /22.03.2011
- factura nr. 001071 emisă conform contract nr. /28.03.2011
- factura nr. 001019 emisă conform contract nr. /28.03.2011
- factura nr. 001012 emisă conform contract nr. /28.03.2011
- factura nr. 001016 emisă conform contract nr. /28.03.2011

- factura nr. 000196 emisă conform contract nr. .../22.03.2011
- factura nr. 000197 emisă conform contract nr. .../22.03.2011
- extras de cont nr. .../07.10.2011
- extras de cont din data de 26.04.2011
- extras de cont din data de 11.05.2011
- extras de cont nr. .../27.05.2011
- extras de cont nr. .../01.08.2011
- extras de cont din data de 05.09.2011

În soluționarea contestației, Consiliul nu poate reține alegația contestatorului cu privire la faptul că „autoritatea contractantă nu a ținut cont de declarația conform art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006 depusă de societatea noastră în cadrul documentelor de calificare” din următoarele considerente:

Conform art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, ofertantul are dreptul de a prezenta inițial doar o declarație pe propria răspundere, semnată de reprezentantul său legal, prin care confirmă că îndeplinește cerințele de calificare astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire. Declarația va fi însoțită de o anexă în care ofertantul trebuie să menționeze succint, dar precis, modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe - inclusiv, dacă au fost solicitate, diverse valori, cantități sau altele asemenea. Rezultă fără putință de tăgadă faptul că legiuitorul a impus îndeplinirea a două condiții cumulative respectiv depunerea unei declarații pe proprie răspundere și anexa la aceasta.

Analizând înscrisurile depuse de către contestator, Consiliul constată că acesta a depus o declarație pe proprie răspundere în temeiul prevederilor art. 11 alin. (4) prin care se confirmă că îndeplinește cerințele de calificare astfel cum au fost solicitate însoțită de anexa 1.

Procedând la verificarea acestei anexe în raport de prevederile legale mai sus reținute, Consiliul constată că aceasta cuprinde „*ad litteram*” doar titlurile cap. III.2.1a), III.2.1.b), III.2.2) și III.2.3.a) iar la cap. III.2.1a) copiază cerința autorității contractante respectiv „cazier judiciar pentru ... acționari”, „cazier fiscal pentru firmă”, la cap. III.2.2) copiază cerința autorității contractante „declarație privind cifra de afaceri pe anul 2012 conform modelului de declarație tip 094” iar la cap. III.2.3.a) înscrie sintagma „contracte de închiriere”.

Legiuitorul prin reglementarea de la art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006 a impus operatorilor economici participanți la procedură ca în situația în care aleg să depună inițial o declarație, aceștia au obligația să anexeze acesteia un înscris în cadrul căruia

să precizeze modalitatea concretă prin care ofertantul înțelege să îndeplinească cerințele de calificare solicitate de către autoritatea contractantă în cadrul fișei de date a achiziției.

Din anexa 1 depusă la dosar nu rezultă modul concret în care acest operator economic contestator a înțeles să respecte cerințele de calificare impuse în cadrul fișei de date a achiziției ci doar a transcris/copiat cerințele impuse de către autoritatea contractantă în cadrul fișei de date fără să menționeze în mod succint, dar precis modalitatea de îndeplinire a cerințelor astfel încât autoritatea contractantă să poată să solicite acestora documentele edificatoare.

Având în vedere faptul că societatea contestatoare a depus declarația pe proprie răspundere, însă nu era însoțită de o anexă care să cuprindă modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe, autoritatea contractantă în mod corect și legal nu a făcut aplicarea prevederilor art. 11 alin. (5) din H.G. nr. 925/2006, în sensul de a solicita să prezinte documentele de calificare prevăzute în documentația de atribuire.

Față de aceste aspecte, Consiliul constată faptul că societatea contestatoare nu a făcut dovada îndeplinirii cerințelor exprese, impuse de către însăși autoritatea contractantă în cadrul fișei de date a achiziției.

Consiliul reține că societatea contestatoare a ales, prin propria voință, să nu precizeze/detalieze concret cum înțelege să îndeplinească/demonstreze cerințele solicitate de către autoritatea contractantă, ci doar să copieze cerințele fișei de date a achiziției, asumându-și implicit și riscurile care urmau a fi produse.

Prin nedepunerea înscrisurilor solicitate în documentația de atribuire sau a declarației însoțită de anexă în care să menționeze succint dar concret modul de îndeplinire al cerințelor, contestatorul nu poate să impună ca autoritatea contractantă să fie obligată să solicite clarificări în condițiile în care acesta nu și-a îndeplinit la rândul său obligația impusă de lege.

Procedând la analiza documentelor depuse de către contestator pentru respectarea cerințelor de calificare expres stabilite de către autoritatea contractantă în cadrul fișei de date a achiziției, rezultă fără putință de tăgadă, faptul că acesta a ales prin propria sa voință:

- să nu depună înscrisurile solicitate pentru persoana desemnată coordonator tehnic respectiv copia diplomei de absolvire a studiilor superioare și a actului de identitate, ci a depus copiile contractelor de individuale de muncă, înscrisuri care au fost solicitate de către autoritatea contractantă la momentul încheierii contractului, deci ulterior evaluării ofertelor;

- să nu depună dovada că deține vagoane de dormit / rulotă, din lista utilajelor, instalațiilor și echipamentelor tehnice rezultând că acesta dispune doar de un cort militar;
- să nu depună situații de lucrări, facturi din care să rezulte valoarea lucrărilor prestate de 500.000 lei
- să nu depună un centralizator al situațiilor de lucrări și al facturilor prezentate, semnat și stampilat de către ofertant

Față de aceste aspecte, Consiliul constată faptul că contestatorul nu a făcut dovada îndeplinirii cerințelor exprese, impuse de către însăși autoritatea contractantă în cadrul fișei de date a achiziției.

Consiliul reține că societatea contestatoare a ales, prin propria voință, să nu depună înscrisurile solicitate în mod expres de către autoritatea contractantă pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor în discuție cunoscând că nu va putea depune aceste documente ulterior, asumându-și implicit și riscurile care urmau a fi produse.

Riscul întocmirii ofertelor (depunerea unor documente care nu au fost solicitate și omiterea depunerii înscrisurilor solicitate în cadrul documentației de atribuire) cade în sarcina operatorului economic el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al întocmirii ca inacceptabilă a ofertei potrivit principiului „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*” iar pe de altă autoritatea contractantă a menționat în mod expres care sunt cerințele pe care orice operator economic participant trebuie să le îndeplinească.

În cazul în care o ofertă nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a prezentat conform prevederilor art. 11 alin. (4) – (5) documente relevante în aceste sens este considerată, în conformitate cu dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, o ofertă inacceptabilă, iar potrivit art. 37 din același act normativ doar „*ofertele care nu se încadrează în niciuna dintre situațiile prevăzute la art. 36 sunt singurele oferte care pot fi considerate admisibile. Oferta câștigătoare se stabilește numai dintre ofertele admisibile și numai pe baza criteriului de atribuire precizat în anunțul de participare și în documentația de atribuire*”.

Comisia de evaluare are obligația, conform art. 81 din HG nr. 925/2006 de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme.

În cazul în care cerințele prevăzute în fișa de date a achiziției nu erau justificate tehnic, sau dacă considera că autoritatea contractantă a inclus cerințe contradictorii/eronate/ambiguu formulate sau care nu avea legătură cu obiectul contractului, contestatorul putea solicita, autorității contractante clarificări, în temeiul dispozițiilor art. 78 din O.U.G. nr. 34/2006 sau putea

contesta respectivele specificații tehnice în termenul legal potrivit art. 255 coroborat cu art. 256² din același act normativ.

Prin depunerea ofertei, contestatorul și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și conținutul fișei de date a achiziției, motiv pentru care avea obligația, potrivit art. 170 din OUG nr. 34/2006 de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

Consiliul reține că în speță nu puteau fi aplicabile prevederile art. 35 din H.G. nr. 925/2006 având în vedere că membrii comisiei au obligația de a stabili doar clarificările și completările formale sau de confirmare necesare evaluării ofertelor ale unor documente care există în cadrul ofertei și nu depunerea unor documente noi. Mai mult, în speță nu este vorba de confirmarea, clarificarea unor înscrisuri depuse ci de depunerea acestora în întregul lor, aceasta lipsind din oferta depusă de contestator, iar acesta din urmă nu a depus nicio declarație însoțită de anexă care să cuprindă în mod clar și succint modalitatea în care va îndeplini cerințele de calificare astfel cum prevede art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006.

Potrivit prevederilor legale autoritatea contractantă avea dreptul ca potrivit art. 35 din H.G. nr. 925/2006 să solicite doar clarificări și completări formale sau confirmări necesare evaluării documentelor prezentate de ofertanți pentru îndeplinirea cerințelor de calificare impuse în fișa de date a achiziției și nu depunerea acestora conform cerințelor de calificare, aceasta aducând în mod evident un avantaj contestatoarei și implicit încălcarea principiilor tratamentului egal, nediscriminării, transparenței expres reglementate de prevederile art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

Mai mult, riscul întocmirii ofertelor inclusiv neprezentarea unor documente solicitate în cadrul documentației de atribuire sau a declarației însoțită de anexă cade în sarcina operatorului economic el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al întocmirii neconforme a ofertei potrivit principiului „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*” iar pe de altă parte autoritatea contractantă a menționat în mod expres, în cadrul fișei de date a achiziției, care sunt cerințele pe care orice operator economic participant trebuie să le îndeplinească.

De asemenea, autoritatea contractantă trebuie în etapa de evaluare/verificare a modului de îndeplinire a criteriilor de calificare să respecte principiile expres reglementate la art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 respectiv cel a nediscriminării, tratamentului egal, transparenței și asumarea răspunderii.

Mai mult, Consiliul reține faptul că aceste cerințe din cadrul documentației de atribuire nu au fost contestate de participanții la procedură, iar prin depunerea ofertelor pentru procedura în cauză,

operatorii economici au acceptat condițiile impuse de autoritatea contractantă. Nemodificată anterior datei limită de depunere a ofertelor, documentația de atribuire devine obligatorie atât pentru autoritate, cât și pentru ofertanți care trebuie să o respecte întocmai.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a îndeplinirii criteriilor de calificare, așa cum este prevăzut la art. ... alin. (2) lit. b) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și a stabilit oferta câștigătoare doar din cadrul ofertelor admisibile.

În ceea ce privește restul motivelor care au stat la baza deciziei autorității contractante de a respinge oferta depusă de ... Consiliul nu mai analizează conformitatea acestora, atâta vreme cât din cauza motivelor antemenționate nu poate fi înlăturat caracterul de neconformitate al ofertei depuse de contestator.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către ... în contradictoriu cu și va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...