



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, C.P. 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în ... Str. ... nr. ..., județul ... înregistrată la ONRC cu nr. ..., având CUI RO, reprezentată prin SCA "...", cu sediul în ..., B-dul nr. ..., sector ..., incinta Hotel ..., împotriva „raportului inițial al procedurii nr.2013 și toate rapoartele subsecvente”, emise de către autoritatea contractantă, JUDEȚUL ... (CONSILIUL JUDEȚEAN), cu sediul în ... Str. ... nr...., județul ... cod poștal ..., pentru încheierea acordului-cadru de achiziție publică, prin „licitație deschisă” cu etapă finală de licitație electronică, având ca obiect: „FURNIZARE PRODUSE DE PANIFICAȚIE PENTRU ZONA ...”, cod CPV ..., s-a solicitat, în principal, declararea inacceptabilă a ofertei SC ... SA, iar în subsidiar, desemnarea ofertei sale drept câștigătoare.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... cu sediul în ... Str. ... nr. ..., județul ... reprezentată prin SCA „...”, cu sediul în, B-dul... nr...., sector...., incinta Hotel, în contradictoriu cu JUDEȚUL ... (CONSILIUL JUDEȚEAN), cu sediul în ... Str.... nr...., județul ... cod poștal

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... împotriva „raportului inițial al procedurii nr.../....2013 și toate rapoartele subsecvente”, emise de către autoritatea contractantă, JUDEȚUL ... (CONSILIUL JUDEȚEAN), pentru încheierea acordului-cadru de achiziție publică, prin „licitație deschisă”, cu etapă finală de licitație electronică, având ca obiect: „FURNIZARE PRODUSE DE PANIFICAȚIE PENTRU ZONA ...”, cod CPV ..., s-a solicitat, în principal, declararea inacceptabilă a ofertei SC ... SA, iar în subsidiar, desemnarea ofertei sale drept câștigătoare.

În fapt, contestatorul menționează că procedura a debutat cu publicarea, de către autoritatea contractantă, a anunțului de participare în SEAP, anunț prin care s-a solicitat operatorilor economici interesați depunerea de oferte și s-a făcut cunoscută data și locul ședinței de deschidere a ofertelor.

Contestatorul arată că au depus oferte următorii operatori economici: SC ... SA, SC ... SRL, SC ... SRL și iar în cadrul ședinței de deschidere „nici o ofertă nu a fost respinsă”.

Contestatorul menționează că, ulterior, au avut loc patru ședințe de evaluare, ale căror rezultate au fost consemnate în procesele-verbale intermediare, astfel: nr.2013, nr. .../2013, nr. .../....2013, nr. .../.....2013, precum și în raportul inițial al procedurii nr. .../....2013.

De asemenea, arată că în cadrul etapei de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă a solicitat, participanților, clarificări, la care aceștia au comunicat răspunsurile aferente.

Contestatorul precizează că, potrivit raportului inițial al procedurii nr. .../....2013, comisia de evaluare a hotărât că la etapa finală de licitație electronică vor participa următorii ofertanți declarați admisibili: SC ... SRL, ... și SC ... SA, menționând că autoritatea contractantă a postat, în SEAP, anunțul de participare aferent licitației electronice, în urma căreia a fost declarat câștigător ofertantul SC ... SA.

În acest context, apreciază că autoritatea contractantă, „în mod greșit”, a considerat oferta de mai sus „admisibilă”.

Contestatorul menționează că, prin adresa nr.../....2013, precum și a comunicării „verbale” din2013, a solicitat autorității contractante copia dosarului achiziției publice, însă a primit „doar copii de pe actele emise de autoritatea contractantă, nu și de pe actele primite de către aceasta de la ofertanți și care nu au fost declarate confidentiale”.

În opinia sa, autoritatea contractantă a făcut o „interpretare restrictivă” a normei juridice cuprinse în art. 213 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, întrucât i-a eliberat

doar documentele „întocmite nu și cele primite” în cadrul procedurii de atribuire, în condițiile în care dosarul achiziției publice „are caracter de document public, în forma în care se află la momentul solicitării accesului la informațiile din cuprinsul acestuia, potrivit legii”.

Contestatorul susține că „fiecare ofertant are potrivit OUG nr. 34/2006, posibilitatea de a declara care dintre documentele depuse în cadrul ofertei are un caracter confidențial, refuzul de a ne elibera documentele care nu au fost astfel clasificate și care nu aparțin ofertei tehnice, este nejustificat”.

Având în vedere acest aspect, contestatorul își exprimă intenția de a modifica sau completa prezenta contestație după studierea dosarului achiziției publice.

În continuare, în susținerea afirmației potrivit căreia oferta SC ... SA este inacceptabilă, ... prezintă următoarele motive:

- ofertantul SC ... SA a omis să depună certificatul de atestare fiscală pentru datoriile față de bugetul local al Municipiului

- în fișa de date, autoritatea contractantă a prevăzut, la secțiunea: „*Situația personală a candidatului sau ofertantului*”, obligația de a depune certificat de taxe și impozite locale (datorii la bugetele locale), din care să reiasă că ofertantul nu are datorii scadente la nivelul lunii anterioare celei în care se depun ofertele, în copie certificată de operatorul economic;

- în raportului inițial al procedurii se precizează că SC ... SA a depus ... certificate de atestare fiscală, corespunzătoare sediilor secundare și/sau punctelor de lucru deschise în următoarele localități: Brăila, Cluj-Napoca, București (Sectoarele 4 și 5), ..., Iași, ..., Giurgiu, Brașov, ..., Balș, ... și Târgoviște;

- ... consideră că situația privind datoriile la bugetul local al contraofertantului său nu este completă, pentru că acesta a omis să depună un certificat de atestare fiscală pentru Municipiul ..., localitate unde are deschis un punct de lucru, conform contractului de închiriere nr. .../....2012, iar „valabilitatea sediului secundar expiră la data de2013”; înregistrarea la ONRC făcându-se prin „Mențiunea nr. 526223/06.12.2012”, dovadă că SC ... SA are deschis un punct de lucru „cu denumirea Depozit ... în Str.”;

- existența sediului secundar nu este evidențiată în dosarul achiziției publice, fără să depună certificat de atestare fiscală prin care să dovedească inexistența datoriilor scadente la bugetul local al Municipiului Constanța;

- din verificarea site-ului www.....ro, contestatorul a observat că sunt instituite pentru persoanele juridice ce desfășoară activități economice pe raza municipiului ..., exceptând complexurile hoteliere, atât o „Taxă pentru creșterea gradului de liniște și siguranță în derularea activităților economice” și pentru persoanele juridice care dețin autovehicule concepute și construite pentru transportul de mărfuri, cât și o „Taxă folosire trasa stradală de către autovehicule

concepute și construite pentru transportul de mărfuri pe raza Municipiului Constanța pe străzile de trafic ușor, mediu și greu”;

- SC ... SA deține punctul de lucru cu destinația de depozit, motiv pentru care ... susține că cel puțin una dintre cele două taxe trebuie achitate de către ofertant.

Față de cele prezentate anterior, contestatorul apreciază că nedepunerea certificatului de atestare fiscală, care să dovedească lipsa datoriilor fiscale a SC ... SA către bugetul local al Municipiului Constanța, echivalează cu neîndeplinirea, de către ofertantul în cauză, a condiției de participare prevăzută la punctul șapte „Situția personală a candidatului sau ofertantului”.

Prin urmare, consideră că oferta SC ... SA este inacceptabilă, în baza prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Contestatorul precizează că SC ... SA a fost susținut financiar de SC ... SA, în cadrul procedurii de licitație publică privind atribuirea contractului de furnizare corn, aferent zonei ...-.....

În acest context, consideră că autoritatea contractantă trebuia să verifice în mod cert dacă susținătorul financiar are posibilitatea efectivă de a susține executarea contractului în cauză, potrivit OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și a art. 23 din Directiva 92/50, care impune autorității obligația verificării „susținătorului financiar sub aspectul disponibilităților financiare efective”; în opinia sa, „simplul acord ferm de susținere nu face pe deplin dovada că SC ... SA poate susține financiar ofertantul SC ... SA”, în condițiile în care împotriva SC ... SA s-a depus o cerere de deschidere a procedurii de insolvență, „cerere ce face obiectul dosarului nr. .../90/2013 al Tribunalului ... și care este formulată de SC ... SRL”.

Referitor la acest aspect, ... susține că între cele două societăți există o strânsă legătură „prin prisma informațiilor obținute de la ONRC din care rezultă” că, atât SC ... SA, cât și SC ... SA au ca acționar principal pe (Cipru) cu o participație de ...%, respectiv de ...%, afirmând că ambele societăți comerciale au „aceiași ... și anume, SC SRL,, ... și ...”, fiind evident că ambele societăți vor urma o politică comercială comună și „reprezintă, chiar și neinstituționalizat, un grup”.

În consecință, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă „trebuia să solicite informații suplimentare privind situația financiară a SC ... SA pentru a stabili în mod cert dacă deține capacitatea de a susține financiar executarea contractului de către ofertantul SC ... SA”.

De asemenea, menționează că, din oferta desemnată câștigătoare, „lipsește dovada care să ateste conformitatea produselor, așa cum este solicitat în Fișa... la punctul3. a”,

precizând că aceste documente „trebuiau depuse atât pentru ofertantul, cât și pentru subcontractantul SC ... SRL”.

Față de cele de mai sus, contestatorul arată că, în cuprinsul raportului procedurii nr. .../....2013, „este precizat la pagina 6: *Documentul de înreg. Pt. siguranța alimentelor nr. .../....2007*, care poate face dovada conformității produselor pentru ofertant sau pentru subcontractant”.

În opinia sa, necesitatea depunerii dovezilor de conformitate, de către SC ... SA și SC ... SRL, rezultă din faptul că, în același raport, la pag. ..., se precizează „că există un acord de subcontractare între cele două societăți (...), pentru 90% din obligațiile contractuale, în referire clară la producție, depozitare și distribuție”.

În acest context, ... susține că „lipsa dovezilor necesare stabilirii conformității produselor ar fi trebuit să atragă excluderea ofertantului SC ... SA, pentru neîndeplinirea cerințelor prevăzute în Fișa Tehnică”.

Totodată, consideră că ofertantul desemnat câștigător nu a îndeplinit „cerința 7” prevăzută în Fișa ... la punctul ..., lit. a).

Referitor la acest aspect, arată că, în cadrul procedurii de evaluare, „comisia specializată a menționat că SC ... SA face dovada îndeplinirii cerinței cu extrasul de carte funciară nr. ... și autorizația ... nr..../...2009”, dar când se face vorbire despre subcontractantul SC ... SRL se menționează „numai numărul contractului prin care a fost dobândit un drept de proprietate sau folosință asupra unui depozit autorizat ...”.

... afirmă următoarele: „din economia datelor nu am stabilit dacă cerința a fost îndeplinită și, drept urmare, considerăm că dovada deținerii unui depozit autorizat... nu poate fi primită”, în condițiile în care subcontractantul SC ... SA va desfășura 90% din activitate.

De asemenea, susține că, potrivit raportului procedurii nr./....2013, ofertantul desemnat câștigător nu a prezentat autorizația sanitară de funcționare pentru subcontractantul SC ... SRL.

Față de cele menționate, consideră că autoritatea contractantă „era în măsură să solicite lămuriri cu privire la situația exactă în care sunt produse cornurile, chestiune care prezintă o relevanță deosebită în raport cu propunerea fiecărui ofertant”, susținând că „lipsa dovezii esențiale, care ține de garanția respectării unor norme sanitare cu privire la alimente, ce vor ajunge la copii, ar fi trebuit să constituie un motiv de excludere din procedura de achiziție publică”.

În concluzie, ... solicită declararea ca inacceptabilă a ofertei SC ... SA și desemnarea ofertei sale ca fiind câștigătoare.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. .../.../... transmiterea dosarului achiziției publice în copie, ofertele depuse în procedură, precum și punctul de vedere referitor la contestația în cauză.

De asemenea, prin adresa antemenționată, precum și prin adresa nr. .../.../... Consiliu a pus în discuție părților excepția

tardivității contestației, față la documentul: „raportul inițial al procedurii nr. .../...2013”, precum și la prevederile art. 256², coroborat cu art. 55 și cu art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/ 2006, cu modificările și completările ulterioare.

Prin adresa nr. .../....2013, înregistrată la CNSC sub nr. .../.....2013, autoritatea contractantă a comunicat actele cerute și punctul de vedere cu privire doar la excepția tardivității contestației formulată de ... solicitând Consiliului respingerea contestației în cauză, ca fiind tardivă.

În acest sens, prezintă un scurt istoric al procedurii de atribuire în cauză, menționând că, în data de2013, a comunicat rezultatul procedurii de atribuire către toți ofertanții, iar, ulterior, în data de ... i-a fost transmisă prezenta contestație.

Referitor la respingerea contestației ca tardivă, autoritatea contractantă afirmă că termenul în care se putea formula contestație, împotriva raportului intermediar al procedurii nr. .../....2013, „curge de la data publicării în SEAP a concluziilor din acest raport, precum și de la data comunicării invitației la etapa a II-a de licitație electronică”, respectiv2013.

De asemenea, apreciază că, în situația în care contestatorul era nemulțumit de rezultatul raportului intermediar al procedurii susprecizat, îl putea contesta în termenul legal, însă a preferat să participe la etapa a ... – a de licitație electronică și apoi să atace raportul antemenționat.

Autoritatea contractantă citează prevederile art. 256², art. 55 și art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, subliniind că ... a contestat raportul intermediar nr. .../....2013 „cu depășirea termenului legal”, solicitând respingerea contestației ca tardivă.

CONSILIUL JUDEȚEAN ... prin adresa nr. .../....2013, înregistrată la CNSC sub nr./....2013, transmite punctul său de vedere aferent fondului cauzei, considerând ca fiind nefondată contestația de mai sus.

Astfel, referitor la primul aspect criticat de contestator, respectiv faptul că SC ... SA „a omis să depună certificatul de atestare fiscală pentru datoriile față de bugetul local al Municipiului Constanța”, autoritatea contractantă susține că este nefondat, raportat la cerința menționată în fișa de date a achiziției, cap. a) – *Situația personală a candidatului sau ofertantului pct. 7*”.

În acest sens, arată că, pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței de mai sus, SC ... SA a prezentat mai multe certificate de atestare fiscală, printre care și certificatul nr./....2013, emis de Primăria Râmnicu ..., precum și certificatul nr. .../....2013, emis de Primăria Municipiului ..., din care rezultă că în luna anterioară deschiderii ofertelor, respectiv în ianuarie, SC ... SA nu avea datorii la bugetul

local „fapt ce conduce la concluzia că respectiva cerință este îndeplinită”.

Autoritatea contractantă subliniază că, din interpretarea cerinței în discuție, „nu rezultă, așa cum greșit susține contestatoarea, că trebuie depuse certificate privind situația taxelor și impozitelor pentru toate punctele deținute de un ofertant”, precizând că, din certificatul nr.1/...2013, emis de ONRC, nu reiese că ofertantul desemnat câștigător deține punct de lucru în Municipiul

În ceea ce privește al doilea aspect criticat, referitor la situația susținătorului financiar SC ... SA, autoritatea contractantă consideră că este nefondat, deoarece, „pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor minime de calificare, privind capacitatea economico-financiară, a constatat că acestea sunt în măsură să demonstreze îndeplinirea acestora, fapt pentru care nu a mai solicitat informații și de la terțul susținător; în opinia sa, „din angajamentul, prezentat în cadrul ofertei desemnate câștigătoare, reiese că SC ... SA se obligă să pună la dispoziția SC ... SA suma de lei, necesară pentru îndeplinirea contractului”, cerință care nu a fost solicitată în cadrul fișei de date a achiziției.

Privitor la cea de-a treia cerință contestată, prin care s-a criticat faptul că, din oferta depusă de SC ... SA, „lipsește dovada care să ateste conformitatea produselor așa cum este solicitată în fișa tehnică la pct.....a)”, autoritatea contractantă arată că a cerut prezentarea de certificate sau documente care să ateste conformitatea produselor, precum și Formularul nr...., care să conțină „detalii producător”, potrivit notificării ANRMAP din ...2011.

În acest sens, menționează că ofertantul desemnat câștigător a prezentat documentul de înregistrare pentru siguranța alimentelor nr. .../....2007, care reprezintă o certificare în plus față de cele solicitate, menționându-se acest fapt în raportul procedurii, susținând că, din actele aparținând SC ... SA, reiese faptul că cerința, privind conformitatea produselor, este îndeplinită, iar critica contestatorului este nefondată.

De asemenea, autoritatea contractantă consideră că afirmația contestatorului, potrivit căreia „în cuprinsul Raportului procedurii nr. .../2013 este precizat la pagina...., că există un acord de subcontractare între SC ... SA și SC ... SRL, pentru 90% din obligațiile contractuale, în referire clară la producție, depozitare și distribuție”, este tot nefondată, deoarece, în cadrul procedurii de atribuire în cauză, SC ... SA nu a declarat niciun subcontractant.

Referitor la cerința nr...., cap.....a), din fișa de date, autoritatea contractantă menționează că ofertantul câștigător a îndeplinit-o, aspect constatat și de ... care a precizat, în cuprinsul cererii sale, că „în cadrul procedurii de evaluare, comisia specializată a menționat că SC ... SA face dovada îndeplinirii acestei cerințe cu extrasul de carte funciară nr. 103016 și autorizația ... nr..../...2009”.

Autoritatea contractantă enumeră documentele prezentate de SC ... SA pentru îndeplinirea cerinței de mai sus, și anume: fișă mijloc fix clădire producție secție patiserie, proces-verbal nr. .../....2009 de punere în funcțiune a mijlocului fix (clădire producție), proces-verbal nr.2009 de recepție finală nr. .../....2009 (amenajare spațiu 150 mp de către SC SRL ..., depozit cu regim termic) și autorizația ... nr./2009, pentru depozitul alimentar cu regim termic; în opinia sa, aceste acte confirmă faptul că SC ... SA a îndeplinit cerința contestată, motiv pentru solicită respingerea, ca nefondată, a acestei critici.

De asemenea, referitor la lipsa autorizației sanitare de funcționare pentru subcontractantul SC ... SRL, autoritatea contractantă precizează, încă o dată, faptul că, în cadrul acestei procedurii, SC ... SA nu a declarat asemenea subcontractant, motiv pentru care apreciază critica contestatorului ca fiind neîntemeiată.

Față de cele prezentate, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea contestației, în principal, ca tardiv formulată, iar, în subsidiar, ca nefondată.

Prin adresa nr./....2013, înregistrată la CNSC sub nr./....2013, contestatorul a transmis opinia sa cu privire la respingerea contestației, ca tardiv formulată, afirmând că a luat la cunoștință de actul atacat, respectiv raportul inițial al procedurii nr. .../....2013, în data de2013, „așa cum rezultă din adresa nr. .../....2013 a Consiliului Județean ... prin care aceasta ne-a comunicat care sunt documentele din dosarul achiziției de pe care ni se vor elibera copii și tariful ce trebuie achitat pentru acestea”.

În sprijinul celor susținute, contestatorul anexează adresa nr. .../05.04.2013, emisă de autoritatea contractantă.

Prin adresa nr./.....2013, înregistrată la CNSC sub nr. .../...2013, contestatorul a transmis răspunsul său cu privire la punctul de vedere întocmit de autoritatea contractantă.

Contestatorul precizează că publicarea în SEAP a „concluziilor Raportului intermediar nr. .../....2013, nu poate constitui termenul de la care curge intervalul de 10 zile” în care putea fi depusă contestația.

Totodată afirmă că, așa cum a menționat și în răspunsul precedent, termenul de 10 zile reprezintă data de la care a luat la cunoștință de actul pe care îl consideră nelegal.

În acest context, susține că în data de2013, autoritatea contractantă i-a comunicat „numai faptul că în etapa a II-a au fost declarate admisibile 4 din cele 5 oferte, fără a se preciza care este numele ofertanților care vor participa” la etapa de licitație electronică.

De asemenea, precizează că a luat la cunoștință de raportul intermediar nr. .../....2013 „la data menționată în adresa pe care a comunicat-o” autoritatea contractantă, ce conține „o listă limitativă a actelor ce ne pot fi puse la dispoziție”.

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. a solicitat Consiliului accesul la dosarul cauzei; reprezentantul acestuia fiind invitat, pentru studierea dosarului, prin adresa CNSC nr...../.../... iar ulterior, prin reprezentantul său SCA „...”, respectiv D-na, s-a prezentat pentru studierea dosarului, în data de ...2013 la sediul CNSC, fără să depună concluzii scrise în termenul acordat de CNSC, respectiv2013.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

JUDEȚUL ... (CONSILIUL JUDEȚEAN) a inițiat procedura pentru încheierea acordului-cadru de achiziție publică, prin „licitație deschisă” cu etapă finală de licitație electronică, având ca obiect: „FURNIZARE PRODUSE DE PANIFICAȚIE PENTRU ZONA ...”, cod CPV ...9, elaborând în acest sens documentația de atribuire și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ... conform căruia valoarea estimată este delei, fără TVA; criteriul de atribuire fiind „prețul cel mai scăzut”.

În urma contestației nr./....2012, înregistrată la CNSC sub nr. .../....2012, formulată de SC ... SRL, împotriva documentației de atribuire elaborată de către CONSILIUL JUDEȚEAN ... Consiliul a emis Decizia nr.

Conform prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul trebuie să se pronunțe, mai întâi, asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

În punctul său de vedere nr. .../12.04.2013, înregistrat la CNSC sub nr. .../...2013, autoritatea contractantă invocă excepția tardivității contestației în cauză, raportat la prevederile art. 256² alin. (1) lit. a) din ordonanța de urgență.

Potrivit art. 255 alin. (1) din același act normativ: „Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim *printr-un act al autorității contractante*, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență”.

În conținutul contestației, ... critică „raportul inițial al procedurii nr. .../....2013”, despre care a luat la cunoștință în data de2013, așa cum rezultă din adresa nr..../....2013, emisă de autoritatea contractantă ca urmare a solicitării contestatorului nr./2013.

Prevederile art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, stipulează următoarele: „Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256²”.

Referitor la excepția de mai sus, având în vedere faptul că, în cazul de față, este vorba de un contract de achiziție a cărui valoare estimată este mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) din ordonanță, în

cauză sunt aplicabile prevederile art. 256² alin. (1) lit. a) din același act normativ, potrivit căroră „persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sau, după caz, instanța judecătorească competentă în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal (...)”.

De asemenea, dispozițiile art. 3 lit. z) din același act normativ, prevăd: „zile – zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”.

Din analiza documentelor prezentate, Consiliul reține că ... a luat la cunoștință de „raportul inițial de procedură nr. .../2013”, în data de2013, împotriva căruia a formulat contestația înregistrată la CNSC sub nr. ...

De asemenea, Consiliul constată că, în data de2013, ... a primit adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. .../....2013, din conținutul căreia a cunoscut faptul că ofertantul declarat câștigător este SC ... SA.

Prin urmare, *în acest caz*, Consiliul constată că, raportat atât la raportul nr. .../2013, cât și la adresa nr...../....2013, nu se impune respingerea contestației în cauză ca fiind tardivă, întrucât ultimul de termen legal de depunere a acesteia a fost ... termen care a fost respectat de către

Pe cale de consecință, în temeiul art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge excepția tardivității, invocată de autoritatea contractantă și se va pronunța, pe fond, asupra dosarului cauzei, raportat la prevederile legale, în vigoare, din domeniul achizițiilor publice.

Ședința de deschidere a ofertelor a avut loc în data de2013, în urma căreia s-a încheiat procesul-verbal nr., din care reiese participarea unui număr de ...operatori economici, respectiv: SC ... SA, SC ... SRL, SC ... SRL și

În urma fazei de licitație electronică, autoritatea contractantă a întocmit raportul procedurii nr. .../....2013, iar prin adresa nr./....2013 (fila ...), care reprezintă comunicarea rezultatului procedurii, ... a fost informată despre faptul că oferta sa a fost declarată necâștigătoare, „cu un preț unitar în lei fără TVA pe produs de panificație de ... lei, mai mare decât ofertantul declarat câștigător SC ... SA, cu un preț unitar în lei fără TVA pe produs de panificație de lei”.

Având în vedere criticile contestatorului, Consiliul se va pronunța asupra acestora, raportat la conținutul documentației de atribuire și la prevederile legale din domeniul achizițiilor publice.

Astfel, în fișa de date, la cap. III.2.1.a) – *Situația personală*, se solicită, printre altele: „Certificat de atestare fiscală (datorii la bugetul consolidat general), din care să reiasă că ofertantul nu are datorii scadente la nivelul lunii anterioare celei în care se depun ofertele (...)”.

Din verificarea actelor aparținând SC ... SA, Consiliul constată că au fost depuse certificate de atestare fiscală emise de către: Direcția Generală de Administrare a Marilor Contribuabili – București, sect. 5; Direcția – Direcția impozite și taxe locale; Municipiul ...; Primăria Municipiului

De asemenea, la același capitol al fișei de date, se mai solicită: „Certificat constatator emis de Oficiul Național al Registrului Comerțului”; SC ... SA depune certificatul constatator nr...-/....2013.

Consiliul nu va reține afirmația contestatorului conform căreia SC ... SA nu a prezentat certificate de atestare fiscală „care să dovedească lipsa datoriilor fiscale (...) către bugetul local al municipiului Constanța”, deoarece, pe de o parte, din certificatul constatator de mai sus nu rezultă că acest ofertant are punct de lucru în municipiul Constanța și, pe de altă parte, în anunțul de participare nr. ... la cap. IV.3.4) - *Termen limita pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare*, se precizează:2013, ora 11:00; ori, „contractul de închiriere nr.2013”, la care face trimitere ... este încheiat ulterior termenului de depunere a ofertelor.

În ceea ce privește critica contestatorului referitoare la „susținătorul financiar SC ... SA” al SC ... SA, Consiliul constată că a fost depus Formularul nr., denumit: „*Angajament terț susținător financiar (...) SC ... SA. Angajament privind susținerea financiară a ofertantului SC ... SA*”, care este autentificat potrivit Încheierii de autentificare nr.....2013; SC ... SA prezentând, printre altele, formularul nr. 12A – Declarație privind eligibilitatea (fila 612) și Formularul nr.12B – Declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 181 din OUG nr. 34/2006 (fila).

Potrivit dispozițiile art. 186 alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare: „Capacitatea economică și financiară a ofertantului/candidatului poate fi susținută, pentru îndeplinirea unui contract, și de o altă persoană, indiferent de natura relațiilor juridice existente între ofertant/candidat și persoana respectivă”; (2) În cazul în care ofertantul/candidatul își demonstrează situația economică și financiară invocând și susținerea acordată, în conformitate cu prevederile alin. (1), de către o altă persoană, atunci acesta are obligația de a dovedi susținerea de care beneficiază, de regulă, prin prezentarea unui angajament ferm al persoanei respective, încheiat în formă autentică, prin care aceasta confirmă faptul că va pune la dispoziția ofertantului/candidatului resursele financiare

invocate. Persoana care asigură susținerea financiară nu trebuie să se afle în situația care determină excluderea din procedura de atribuire, conform prevederilor *art. 180 și ale art. 181 lit. a), c¹) și d)*”.

Având în vedere cele prezentate anterior, Consiliul constată că SC ... SA a prezentat actele necesare pentru susținătorul său SC ... SA, astfel că va respinge, ca nefondate, criticile contestatorului referitoare la acest aspect.

În ceea ce privește afirmația ... aferentă solicitării de la cap.a), din fișa de date, respectiv: „*Certificate/documente care să ateste conformitatea produselor*” potrivit căreia „aceste documente (...) trebuiau să fie depuse atât pentru ofertant, cât și pentru subcontractantul SC ... SRL”, Consiliul nu o va reține, întrucât SC ... SRL nu apare ca fiind subcontractantul SC ... SA, nici în procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. .../2013 și nici în alt document din oferta desemnată câștigătoare; mai mult, referitor la acesată cerință, SC ... SA prezentând, conform fișei de date, formularul nr. (fila).

Referitor la SC ... SRL, Consiliul constată că acesta este prezentat ca furnizor; condiție care se regăsește în fișa de date a achiziției, la cap.) – *Modul de prezentare a propunerii tehnice*.

Ținând cont de faptul că în continuarea contestației, ... formulează critici privind anumite acte pe „care subcontractantul SC ... SRL” nu le-a depus în cadrul ofertei SC ... SA, în condițiile în care acest operator economic nu apare ca subcontractant în oferta desemnată câștigătoare, Consiliul nu se va mai pronunța asupra acestor critici; ... indicând, în mod eronat, respectiva societate comercială.

Având în vedere cele precizate mai sus, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondata, contestația formulată de ... în contradictoriu cu JUDEȚUL ... (CONSILIUL JUDEȚEAN) și va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din actul normativ antemenționat.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET