



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... depusă de ... cu sediul în ... CUI ... în calitate de lider al asocierii ... – ..., cu sediul ales la ..., cu sediul în ... privind procedura de licitație deschisă pentru atribuirea contractului de servicii ..., coduri CPV ..., organizată de ... cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat anularea deciziei de stabilire a ofertei câștigătoare și a deciziei de clasare a ofertei sale pe locul II, comunicată cu adresa nr. 4475/21.03.2013, anularea raportului procedurii ca o consecință a anulării deciziei de stabilire a ofertei câștigătoare și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de asocieria ... și ... de la etapa evaluării admisibilității acesteia.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 11521/10.04.2013, ..., cu sediul în ... CUI ... a solicitat respingerea contestației depusă de ... și menținerea ca temeinică și legală a deciziei autorității contractante....

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările

ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondată contestația ... în contradictoriu cu ... și dispune continuarea procedurii.

În conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție depusă de ... și, în temeiul art. 278 alin. (2) din ordonanță, o admite.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006. Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ... a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei, arătând că, prin adresa nr. 4475/21.03.2013, i s-a comunicat că oferta sa nu a fost declarată câștigătoare, deoarece, în urma aplicării criteriului de atribuire, prețul ofertei sale, fără TVA, a fost mai mare decât cel al ofertei declarate câștigătoare.

Contestatoarea consideră că, în mod nelegal și netemeinic, autoritatea contractantă a declarat necâștigătoare oferta sa, evaluând în mod greșit oferta declarată câștigătoare, aceasta având obligația de a exclude din procedură ofertantul ... în conformitate cu dispozițiile art. 181 lit. c¹) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Este invocată adresa nr. 1139/23.08.2012, emisă de ..., înregistrată la ... cu nr. 4147/27.08.2012, din care rezultă că „asocierea ... (...), câștigătoare a licitației a încheiat contractul de lucrări cu comuna ..., nr. 267/04.11.2008.

Din cauza neîndeplinirii obligațiilor contractuale, constatată și de ..., care a emis decizia nr. 44/... obligă Ordonatorul principal de credite să continue măsurile în vederea recuperării prejudiciilor datorate asocierii ...”. Astfel, în momentul de față acțiunea este înregistrată pe rolul

De asemenea, contestatoarea invocă adresa nr. 5578/01.11.2012, emisă de ... prin care se menționează foarte clar că „din cauza neîndeplinirii obligațiilor contractuale s-a ajuns în situația de litigiu și spre exemplificare, vă anexăm în copie decizia nr. 44/2012 a

În încheiere, contestatoarea apreciază că, în mod nelegal și netemeinic, a declarat oferta sa necâștigătoare.

În punctul său de vedere nr. 5405/04.04.2013 asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr. 10906/05.04.2013, ... solicită respingerea contestației și menținerea raportului procedurii nr. 1257/20.03.2013 și a tuturor actelor subsecvente.

Relativ la afirmația contestatoarei cu privire la faptul că, în mod nelegal și netemeinic, a declarat necâștigătoare oferta contestatoarei, evaluând, în mod greșit, oferta declarată câștigătoare, respectiv că avea obligația de a exclude din procedură ofertantul ..., în conformitate cu art. 181 lit. c¹ din ordonanță, autoritatea contractantă arată că, prin articolul invocat, legiuitorul conferă dreptul autorității de a exclude dintr-o procedură de licitație ofertanții/candidații care se află în situația mai sus menționată, și nu obligația de a exclude, cum, eronat, contestatoarea afirmă. Mai mult, din documentele de calificare prezentate de către asocieria ... și ..., comisia de evaluare a constatat îndeplinirea cerințelor minime de calificare de către aceasta, procedând, în mod corect, la calificarea ei.

Referitor la afirmația contestatoarei cu privire la adresa nr. 1139/23.08.2012, autoritatea contractantă susține că este total nefondată motivat de următoarele:

Prin adresa menționată se constată de către ..., trebuie să ia măsuri pentru recuperarea penalităților pentru nerespectarea duratei de execuție și a sumei echivalente cu 20% din valoarea lucrărilor care au rămas de executat de la asocieria ..., Or, asocieria desemnată câștigătoare la procedura care face obiectul contestației nu este aceeași cu cea care a făcut obiectul controlului ..., fiind vorba de asocieri cu componente și atribuții diferite.

Autoritatea contractantă solicită constatarea faptului că, din înscrisurile depuse de către contestatoare, nu rezultă, sub nicio formă, că a fost stabilit de către o instanță vreun prejudiciu produs Comunei Dochia de asocieria amintită. La data prezentei, pe rolul ... există un litigiu cu privire la pretenziile prejudiciului produse de către asocieria menționată, care nu a fost soluționat definitiv și irevocabil. Nicio instanță nu s-a pronunțat asupra existenței prejudiciului ce ar fi fost cauzat de către asocieria ...,

Astfel, autoritatea contractantă apreciază că trebuie să se țină seama numai de prejudiciile certe și dovedite și că, în mod corect, comisia de evaluare a procedat la calificarea asocierii ... și MGGP SA.

Având în vedere argumentele evocate, autoritatea contractantă apreciază că nu se poate afirma că asocieria ... și ... a produs grave prejudicii beneficiarului ..., atâta timp cât nicio instanță nu s-a pronunțat asupra acestui aspect, motiv pentru care opinează că a procedat în mod corect și legal la admiterea și desemnarea câștigătoare a asocierii ... - ..., neexistând motive legale pentru descalificarea acestei asocieri.

La 10.04.2013 este depusă la Consiliu de către ... cererea de intervenție „în interes propriu și al autorității contractante”, înregistrată la Consiliu cu nr. 11521/ 10.04.2013, în care, în prima parte, aduce argumente cu privire la admisibilitatea acesteia.

Intervenienta precizează că, nici la momentul depunerii ofertei în cadrul procedurii și nici în prezent, nu s-a stabilit prin vreo hotărâre judecătorească că a produs vreun prejudiciu în executarea contractelor anterioare, neexistând nici alt document care să dovedească producerea vreunui prejudiciu.

Sunt invocate dispozițiile art. 1386 alin. (1), art. 1532 alin. (3), art. 1537 Cod Civil.

Așa zisul litigiu invocat de ... nu există pe rolul niciunei instanțe judecătorești din România, cererile anterior depuse în legătură cu speța invocată fiind respinse de la soluționare prin soluții irevocabile. Astfel, nu există nicio hotărâre judecătorească care să facă dovada încadrării ... în prevederile art. 181 lit. c¹) din ordonanță, respectiv a neîndeplinirii obligațiilor contractuale din motive imputabile ofertantului.

În ceea ce privește susținerea cu privire la existența unui litigiu în soluționare la ..., intervenienta o consideră neadevărată pentru că, în niciun moment, nu a fost citată cu privire la un asemenea proces arbitral, iar ... nu a dovedit contrariul prin documente.

Așadar, solicitarea de excludere din procedură a asocierii ... și ... este neîntemeiată și formulată cu rea credință, invocarea unei adrese a ..., precum și a unui nedovedit litigiu, nu poate constitui motiv de respingere a ofertei

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 11287/09.04.2013, ... precizează că ... a depus contestația în numele asocierii ... - ..., fără a avea însă acceptul său, în calitate de asociat în cadrul asocierii.

De asemenea, ... precizează că, având în vedere experiența sa profesională, înțelegând importanța derulării proiectelor finanțate din fonduri europene și, totodată, faptul că asocieria a participat la o procedură de atribuire, având criteriul de atribuire *prețul cel mai scăzut*, care în urma evaluării efectuate de comisia de evaluare s-a clasat pe locul II, consideră că nu este oportun să continue demersurile prin contestarea raportului procedurii care a desemnat câștigător ofertantul cu prețul cel mai mic.

Prin adresa nr. 6660/..... Consiliul a solicitat contestatoarei punctul de vedere asupra celor afirmate de

Punctul de vedere a fost transmis cu adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 12062/12.04.2013.

Prin adresa nr. 283/12.04.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 11897/12.04.2013, ... a depus la Consiliu „concluzii scrise”, în urma studierii dosarului achiziției în data de 11.04.2013, în care reia argumente prezentate inițial în contestație.

Prin adresa nr. -DD/RIE 27542/16.04.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 12591/17.04.2013, ... a depus la Consiliu „concluzii scrise”, în urma studierii dosarului achiziției în data de 11.04.2013,

În care reia argumente prezentate inițial în cererea de intervenție. Referitor la afirmația făcută de asociatul ... membru al asocierii reprezentate de ... cu privire la faptul că *nu este de acord cu contestația depusă de ...* aceasta consideră că avea obligația de a obține acceptul prealabil al celor doi asociați, având în vedere că ... a depus ofertă comună, în condițiile art. 44 din ordonanță. De asemenea, a cerut punerea la dispoziție a unor eventuale completări la contestație care ar include referiri la oferta sa.

Dosarul achiziției și documentele necesare soluționării contestației au fost înregistrate la Consiliu sub nr. 10906/05.04.2013.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de atribuire aplicată de ... în vederea atribuirii contractului de ..., este licitația deschisă. Conform anunțului de participare nr. ... publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice, data limită de depunere a ofertelor a fost 30.07.2012, ora 11, iar deschiderea acestora a fost programată pentru aceeași zi, ora 12. Valoarea estimată a contractului este de 16.124.093 lei, fără TVA.

Ulterior evaluării ofertelor și comunicării rezultatului procedurii cu adresa nr. 4475/21.03.2013, ... a depus la Consiliu prezenta contestație.

Analizând cu înțâietate calitatea de a depune contestație a ... în contextul comunicării de către asociatul ... a adresei nr. 4123/08.04.2013, prin care a adus la cunoștința Consiliului că nu este de acord cu contestația depusă și că societatea contestatoare nu a avut acceptul său în formularea contestației, precum și a invocării de către intervenientă a lipsei calității de reprezentant legal al contestatoarei, Consiliul constată că, astfel cum susține și reclamanta în adresa sa nr. 289/12.04.2013, contestația a fost formulată în nume propriu, nu în numele asocierii pentru a-i fi necesar acordul celorlalți asociați.

Potrivit art. 255 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 "(1) *Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență. (2) În sensul prevederilor alin. (1), prin persoană vătămată se înțelege orice operator economic care:*

a) are sau a avut un interes legitim în legătură cu respectiva procedură de atribuire;

b) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să

producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind respectiva procedura de atribuire.”

Din dispozițiile de mai sus rezultă cu claritate că orice operator economic poate formula contestație, neavând relevanță dacă oferta a fost depusă în mod individual sau în asociere.

Prevederile legale în materie nu condiționează calitatea procesuală activă a unui operator economic membru al unei asocieri de depunerea contestației de către toți asociații.

După cum a invocat contestatoarea, Directiva 89/665 (art. 1 alin. 3) prevede că procedurile de revizuire trebuie să fie accesibile oricărei persoane care este sau a fost interesată de obținerea unui contract de achiziție publică și care a fost sau riscă să fie lezată de o presupusă încălcare.

Consiliul s-a pronunțat anterior în același sens și prin decizia nr., în care s-au reținut, între altele:

«.....Față de cele de mai sus, Consiliul apreciază că ... are calitate procesuală activă în cauză, excepția ridicată de intervenientă fiind neîntemeiată și, în consecință, respinsă ca atare. Implicit este respinsă și excepția lipsei calității de reprezentantă a ... întrucât aceasta a acționat în nume propriu, iar nu în numele asocierii ofertante, situație în care nu avea nevoie de niciun mandat din partea acesteia.

Trecând la soluționarea fondului contestației, Consiliul constată că, prin raportul procedurii de atribuire nr. 1257/20.03.2013, ... a desemnat câștigătoare oferta asocierii ... - ..., ofertă cu privire la care contestatoarea consideră că trebuiau aplicate prevederile art. 181 lit. c¹) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Potrivit dispozițiilor invocate, autoritatea contractantă are dreptul de a exclude dintr-o procedură pentru atribuirea contractului de achiziție publică orice ofertant/candidat care se află în oricare dintre următoarele situații: c¹) *în ultimii 2 ani nu și-a îndeplinit sau și-a îndeplinit în mod defectuos obligațiile contractuale, din motive imputabile ofertantului în cauză, fapt care a produs sau este de natură să producă grave prejudicii beneficiarilor acestuia.*

Analizând actele aflate la dosarul cauzei, puse la dispoziție de societatea contestatoare, Consiliul constată că, prin adresa nr. 5578/01.11.2012, ... a informat societatea ... că a încheiat cu asocieria ... - ... contractul de lucrări nr. 267/04.11.2008. Din cauza neîndeplinirii obligațiilor contractuale s-a ajuns în situația de litigiu, sens în care s-a anexat decizia nr. 44/2012 a S-a mai precizat că primăria a introdus o nouă acțiune în pretenții împotriva asocierii.

Prin decizia nr. 44/2012 a ..., urmare a examinării abaterilor de legalitate și regularitate consemnate în procesul-verbal de constatare nr. 3215/02.07.2012, încheiat în urma acțiunii de verificare a modului de aducere la îndeplinire a măsurilor dispuse

prin decizia nr. 29/17.06.2011 emisă de directorul ..., s-a decis: I. Înălțurarea, conform prevederilor art. 43 lit. c) din lege, a neregulilor în activitatea financiar-contabilă și/sau fiscală controlată, astfel: 1. Ordonatorul principal de credite va dispune măsuri pentru continuarea acțiunilor de executare silită, în cazul în care debitorii nu își plătesc de bunăvoie obligațiile fiscale datorate, pentru stingerea acestora, potrivit prevederilor cap. VIII, titlul VIII din Codul de procedură fiscală, aprobat prin Ordonanța Guvernului nr. 92/2003, republicat în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare, termen de realizare: 30 noiembrie 2012; II. Aplicarea următoarelor măsuri pentru stabilirea întinderii prejudiciilor și recuperarea acestora: 2. Ordonatorul principal de credite va continua măsurile în vederea *recuperării penalităților pentru nerespectarea duratei de execuție și a sumei echivalente cu 20% din valoarea lucrărilor care au rămas neexecutate la obiectivul de investiții "Proiectarea și execuția rețelei de canalizare și a stației de epurare a apelor uzate din comuna Dochia, județul Neamț", estimate la control la 913.979,98 lei, termen de realizare: 15.03.2013.*

În ce privește dispozițiile legale mai sus citate, separat de faptul că instituie un drept și nu o obligație în sarcina autorității contractante, este de reținut că neîndeplinirea sau îndeplinirea defectuoasă a obligațiilor contractuale trebuie să fie imputabilă ofertantului și să producă grave prejudicii beneficiarilor.

Prin actele depuse la dosarul cauzei, societatea contestatoare nu a demonstrat că neîndeplinirea obligațiilor contractuale a fost imputabilă asocierii și nici că a produs grave prejudicii

Nu a fost depusă vreo dovadă că ar fi existat un litigiu între asocieria ... - ... și că vreo instanță de judecată ar fi stabilit culpa asocierii pentru neîndeplinirea contractului și prejudiciul creat prin neexecutarea lui.

Recomandările ... vizează recuperarea unor penalități determinate de neexecutarea unor lucrări la proiectul mai sus amintit, dar aceasta nu a stabilit prejudiciul și culpa vreuneia dintre părți.

Mai mult, se observă că executarea contractului cădea în sarcina asocierii din care face parte și ..., asociere care nu este aceeași cu cea care a participat la procedura în cauză.

În ce privește litigiul aflat pe rolul ..., intervenienta a susținut că nu a fost citată cu privire la un asemenea proces arbitral, iar prin documentele aflate la dosarul cauzei contestatoarea nu a făcut dovada existenței acestuia și a unei decizii prin care săs e constate cele invocate în contestație.

În plus, potrivit art. 97¹ din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 "(1) Autoritatea contractantă are obligația de a emite documente constatatoare care conțin informații referitoare la

îndeplinirea obligațiilor contractuale de către contractant și, dacă este cazul, la eventualele prejudicii, după cum urmează:

d) pentru contractele de lucrări: în termen de 14 zile de la data încheierii procesului-verbal de recepție la terminarea lucrărilor și, suplimentar, în termen de 14 zile de la data încheierii procesului-verbal de recepție finală a lucrărilor întocmit la expirarea perioadei de garanție a lucrărilor în cauză.

(2) Documentele constatatoare prevăzute la alin. (1) se întocmesc în 3 exemplare, autoritatea contractantă având următoarele obligații:

- a) să elibereze un exemplar operatorului economic;
- b) să depună un exemplar la dosarul achiziției publice; și
- c) să transmită un exemplar ..., în cel mult 10 zile de la data expirării termenelor prevăzute la alin. (1)".

La dosarul cauzei nu a fost depus vreun astfel de document.

Față de cele de mai sus, se constată a fi neîntemeiate criticile contestatoarei vizavi de aplicarea art. 181 lit. c¹) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 ofertei desemnate câștigătoare.

Criticile cuprinse în contestația ... au fost examinate și soluționate de Consiliu în paginile precedente. Separat de respectivele puncte, prin adresa nr. 283/12.04.2013, la distanță de 22 zile de la aflarea rezultatului procedurii, contestatoarea a înaintat Consiliului "concluzii scrise", în care enumeră o serie de motive pentru care oferta asocierii ... ar fi trebuit respinsă.

În speță trebuie remarcat că, după expirarea termenului de contestare a rezultatului licitației, SC ... a studiat și fotocopiât dosarul cauzei și a transmis Consiliului, la data de 12.04.2013, "concluzii scrise", prin care sesizează acestuia alte motive decât cele cuprinse în contestație. Aceste noi motive constituie, practic, o *nouă motivare în fapt și în drept a contestației* din ... În altă ordine de idei, prin acest exercițiu, ... speculează dreptul său de a depune "concluzii scrise" și își înlocuiește motivarea contestației cu care a fost investit Consiliul. O asemenea operațiune este inadmisibilă și conduce la deturnarea procedurii de contestare reglementată de ordonanța privind achizițiile publice.

Procedura în fața Consiliului este una extrem de celeră și supusă unor rigori pe măsură. Nu se poate veni în a 10-a zi de la depunerea contestației cu noi motive de contestare, după cum nu se poate veni cu o contestație nemotivată și pentru care motivarea să fie formulată în a 10-a zi de la depunerea ei. O astfel de variantă ar duce la deturnarea termenelor de contestare și a, însăși, celerității procedurii, Consiliul fiind supus unui "tir" continuu de noi motive descoperite ulterior de cel care reclamă un act al autorității.

Așadar, completarea contestației cu noi acuzații la adresa autorității, în afara termenului legal de contestare a actului vătămător, este incompatibilă cu dispozițiile normative în vigoare.

Contestația se depune la Consiliu și la autoritate, aceasta din urmă o transmite imediat celorlalți ofertanți la licitație - care se pot asocia sau o pot combate - și își construiește apărarea în funcție de motivele din cuprinsul contestației. Concluziile scrise nu se transmit celorlalți ofertanți și nici nu se pun în discuția autorității pentru a se apăra împotriva lor.

Este adevărat că ordonanța, în art. 275 alin. (6), recunoaște dreptul părților de a depune concluzii scrise în cursul procedurii, însă instituția juridică a concluziilor scrise nu se confundă cu cea a completării elementelor esențiale ale contestației, cum ar fi obiectul, motivarea sau chiar semnarea.

În procesul civil, concluziile scrise nu reprezintă altceva decât un mijloc de a sintetiza dezbaterile, cu referire punctuală la probele administrate, motivele de fapt și de drept pe care se bazează apărările sau pretențiile părților.

Ordonanța pe linia achizițiilor publice dispune la art. 275 alin. (5) și art. 276 că procedura în fața Consiliului *este scrisă, deci fără dezbateri orale, și că trebuie încheiată în 20 de zile de la primirea dosarului achiziției publice, principalul său avantaj fiind celeritatea maximă*. Contradictorialitatea, transparența și dreptul la apărare în procedură se manifestă prin transmiterea contestației de către reclamantă către autoritatea contractantă, care la rândul ei o transmite celorlalți ofertanți la licitație (pentru a se putea asocia la ea sau o combate) și depune la Consiliu punctul său de vedere asupra ei. Concluziile scrise nu pot schimba cadrul procesului, prin suplimentarea motivelor de contestație, pentru că ele nu sunt supuse regulilor de comunicare de mai sus, pe de o parte, iar pe de altă parte, pentru că s-ar compromite principalul avantaj al procedurii de soluționare a contestației, adică celeritatea ei. Altfel spus, odată investit în termen prin contestație cu anumite motive de nelegalitate a actului autorității contractante, Consiliul nu poate fi reinvestit după expirarea termenului prescris de contestare cu alte motive de nelegalitate, pentru care, bunăoară, nu ar mai exista nici contradictorialitate și nici transparență și pe care nici nu le-ar putea analiza în cele *mai puțin* de 20 de zile de soluționare rămase la dispoziția sa.

Astfel fiind, motivele suplimentare celor din contestație formulate de ... în cuprinsul "concluziilor scrise" depuse la Consiliu la 12.04.2013 vor fi înlăturate de acesta ca inadmisibile pe calea "concluziilor scrise" și nu vor fi reținute pentru analizare, depășind cadrul procesual cu care a fost investit.

În același sens s-a pronunțat și ... a VIII-a de contencios administrativ și fiscal, în decizia civilă nr. ..., în care a reținut că ".....".

Vizavi de cererea intervenției de a-i fi puse la dispoziție de către Consiliu eventualele completări la contestație în referire la

oferta sa, pe de o parte, se reține că nu există o obligație pentru Consiliu în acest sens, iar pe de altă parte, față de cele de mai sus nu sunt relevante în soluționarea cauzei respectivele completări.

În considerarea celor prezentate, în temeiul art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de

Vizavi de cererea de intervenție formulată de ..., în calitate de membru al asocierii desemnate câștigătoare, Consiliul, văzând că aceasta are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim în pricină prin promovarea cererii, în conformitate cu 64 alin. 2 Cod procedură civilă o încuviințează în principiu ca cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante.

Ca urmare a respingerii contestației ... în temeiul art. 278 alin. (2) din ordonanță, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de

Redactată în cinci exemplare, cuprinde 12 pagini.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

...

MEMBRU COMPLET,