



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... depusă de ... cu sediul în ... județul ... CUI ... privind procedura de licitație deschisă pentru atribuirea contractului de ..., organizată de ... cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat obligarea autorității contractante la anularea comunicării nr. F580/18.03.2013 privind rezultatul procedurii, a adresei de clarificare nr. F607/ 20.03.2013 și a tuturor actelor subsecvente și obligarea autorității contractante la reluarea procesului de evaluare a ofertelor, în conformitate cu documentația de atribuire și a prevederilor legale aplicabile. În baza legii și a documentelor depuse de părți, CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și anulează raportul procedurii de atribuire nr. 7406/18.03.2013 și toate actele subsecvente acestuia. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor, reluarea fazei de licitație electronică și stabilirea rezultatului procedurii, în termen de 10 zile de la primirea

deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Rezultatul procedurii va fi comunicat operatorilor economici implicați în termenul legal.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006. Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ... a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei, arătând că, în cadrul procedurii, a fost selectat ca și criteriu de atribuire *oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic*. Sunt menționați factorii de evaluare și este descris algoritmul de calcul.

Contestatoarea arată că valoarea estimată a contractului de achiziție este 5.657.953 lei. În cadrul procedurii au fost depuse un număr de 4 oferte. În cadrul procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor se specifică faptul că ofertantul declarat câștigător ... a depus ofertă alternativă.

... precizează că oferta sa a fost de 3.395.000 lei, fără TVA, fiind clasată pe locul 2, cu un punctaj de 97.20 puncte.

Se consideră că autoritatea contractantă a aplicat necorespunzător, în cadrul procesului de evaluare a ofertelor, prevederile documentației de atribuire și ale art. 199 alin. (1), (2) și (3), precum și art. 200 și 201 alin. (1) și (2) din ordonanță.

În urma analizei și evaluării celor 4 oferte depuse, autoritatea contractantă a declarat admisibile 3 oferte, care au participat la faza de licitație electronică, câștigătoare fiind declarată oferta ..., cu un punctaj maxim de 100 de puncte și un preț de 3.300.000 lei, fără TVA.

Prin adresa de clarificări nr. F1767/19.12.2012 autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că, în cazul său, valoarea pentru criteriul de atribuire "greutate modul (fără încărcătură)" înscrisă în procesul-verbal reprezintă greutatea echipamentului ofertat fără tăvile de încărcare. În documentația de atribuire nu s-a specificat acest atribut, dar, pentru a nu îngreuna procesul de atribuire, a acceptat solicitarea autorității contractante, confirmând faptul că greutatea modulului ofertat, împreună cu tăvile goale, este de 5.984 Kg, aceasta fiind valoarea care a fost luată în considerare la calcularea punctajului.

Prin adresa nr. F580/18.03.2013, autoritatea i-a comunicat că oferta sa s-a clasat pe locul II, în urma aplicării criteriului de atribuire, obținând un punctaj de total de 97,20 puncte, oferta

câștigătoare fiind cea depusă de ..., a cărui ofertă a obținut punctajul maxim 100 puncte.

... precizează că, odată cu primirea rezultatului procedurii, a constatat o serie de neconcordanțe între punctajul obținut în urma desfășurării licitației electronice în SEAP, respectivul punctaj total fiind de 98,04 puncte, comparativ cu cel regăsit în cadrul comunicării primite în care este menționat 97,20 puncte. În urma acestei constatări i-a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 17751/18.03.2013, explicarea neconcordanței între datele din SEAP și cele regăsite în cadrul comunicării rezultatului procedurii, autoritatea răspunzând cu adresa nr. F607/20.03.2013.

Din adresa amintită rezultă următoarele:

Oferta ...: 2 module cu dublă capacitate de stocare 9964/2 = 4982 (variante alternativă – modul cu capacitate dublă de stocare). Punctaj acordat – 5 puncte.

Oferta ...: 4 module cu aceeași capacitate echivalentă celor două module conform variantei alternative 5984 punctaj acordat 4.16.

... precizează că, pe parcursul licitației electronice, i-au fost afișate informații incorecte privind clasamentul real influențând, în mod negativ, deciziile sale, astfel fiind imposibilă detectarea erorii și realizarea calculelor necesare pentru a oferi prețul necesar câștigării procedurii.

În cursul licitației electronice i-au fost puse la dispoziție următoarele informații:

- punctaj criterii nonelectronice: 30;
- punctaj total curent: 98,04;
- locul pe care se află oferta depusă de aceasta.

Având în vedere faptul că 2 variabile dintre cele 3 disponibile erau eronate, contestatoarea consideră că acest lucru a afectat strategia sa pe parcursul licitației electronice, astfel interesele sale fiind afectate într-un mod cât se poate de direct.

În vederea susținerii cererii de respingere ca neconformă a ofertei depuse de către „...”, contestatoarea precizează că, în cadrul fișei de date, la pct. II.1.9, se specifică că se vor accepta variante, iar în cadrul caietului de sarcini la paginile 16 și 17 se menționează, în mod foarte clar următorul aspect: *caietul de sarcini pentru soluția alternativă este identic cu cel al soluției de bază, cu următoarele excepții:*

Nota 1. În specificațiile tehnice ale modulelor de arhivare carote și documente, caracteristica „dimensiuni de gabarit modul” va avea următoarea formă:

Caracteristica	UM	Specificații
Dimensiuni de gabarit modul		
- Înălțime	mm	7500 (-5%)
- Lungime	mm	La alegerea ofertantului

- Adâncime	mm	La alegerea ofertantului
------------	----	--------------------------

Nota 2. Toate modulele din categoria celor de arhivare carote vor fi identice din punct de vedere dimensional și constructiv; în mod similar și cele din categoria modulelor de arhivare documente.

Nota 3. Ofertantul va prezenta la deschiderea ofertelor planul halei (...)

Contestatoarea precizează că, prin cerințele caietului de sarcini, în mod special, prin detalierea soluției alternative, nu este permisă modificarea numărului de echipamente oferite. Cerințele din cadrul caietului de sarcini precizează, în mod clar, fără echivoc, faptul că cerințele aferente soluției alternative trebuie să fie identice cu cele ale soluției de bază, exceptând dimensiunile echipamentului.

Față de criteriul de atribuire menționat în fișa de date și răspunsul nr. F607/20.03.2013, rezultă că autoritatea contractantă a recurs la schimbarea criteriului pe parcursul aplicării procedurii de atribuire.

Din conținutul adresei F607/20.03.2013 rezultă fără echivoc faptul că achizițoarea a aplicat incorect criteriul de atribuire, respectiv un alt model de calcul în contradicție cu textul legii.

Contestatoarea precizează că a încercat să găsească în descrierea aferentă „criteriului de atribuire” cu numărul 3 – Greutate Modul unde apar sintagmele „capacitate de stocare”, „greutate echivalentă corespunzătoare”, „capacitate de stocare dublă” sau măcar unde se specifică faptul că greutatea unui modul ar trebui împărțită la doi sau la trei în funcție de capacitatea acestuia, cum autoritatea a menționat în descrierea modului de calcul al punctajului obținut de oferta depusă de ..., în adresa nr. F607/20.03.2013.

Din punctul său de vedere, modalitatea de calcul este simplă: pentru calculul punctajului aferent criteriului de atribuire 3 se ia cea mai mică greutate înregistrată în cadrul procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, se împarte la greutatea de calcul, se înmulțește cu 5 (cinci) – valoarea maximă care se poate obține pentru criteriul respectiv, și rezultă punctajul aferent ofertei. Nu se mai împarte la doi, la trei sau la x, nu se înmulțește cu 100 sau să se scadă suprafața ocupată de echipament în raport cu circumferința terestră.

La aplicarea algoritmului corect de calcul, ofertanta consideră că întrunește punctajul maxim fiind îndreptățită să fie declarată câștigătoare a procedurii. În cazul aplicării corecte a algoritmului de calcul, rezultatul procesului de evaluare ar fi fost următorul: locul 1 – 98,04 puncte pentru ... și locul 2 – 98,00 puncte pentru SC ... SRL.

În punctul său de vedere înregistrat la Consiliu cu nr. 11109/08.04.2013, ... precizează că există o neconcordanță între punctajul comunicat de SEAP și cel comunicat ... prin adresa nr. F580/18.03.2013, deoarece în momentul lansării etapei finale de

licitație electronică, SEAP-ul a solicitat punctajul aferent criteriilor tehnice nonelectronice, ea introducând în SEAP în mod eronat 30 de puncte pentru fiecare ofertant, crezând că este vorba de ponderea maximă posibilă/punctaj maxim pe care o poate/îl poate obține un ofertant. Corect ar fi fost să introducă în SEAP punctajul calculat pentru fiecare ofertant în funcție de valoarea parametrilor ofertei, respectiv nr. de rafturi de depozitare fixe și greutate modul. Astfel, ar fi trebuit introdus în SEAP următorul punctaj aferent criteriilor tehnice nonelectronice, punctaj calculat conform algoritmului de calcul din fișa de date a achiziției, utilizând informațiile din procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 22772/23.10.2012:

Pentru „...”:

- nr. rafturi de depozitare fixe = 25 puncte;
- greutate modul = 5 puncte

Total 30 de puncte

Pentru ...

- nr. rafturi de depozitare fixe = 25 puncte;
- greutate modul = 4,16 puncte

Total 29,16 puncte.

Autoritatea contractantă arată că , conform celor consemnate în procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 22772/23.10.2012, a depus ofertă alternativă. Astfel, conform specificațiilor tehnice, greutatea unui modul de arhivare carote are capacitate dublă față de modulul ofertei de bază a societății ... și al .

„” a oferat (varianta alternativă) – 2 module pentru carote, iar ... a oferat 4 module (varianta de bază). Contestatoarea menționează faptul că 1 modul pentru carote – varianta alternativă are capacitatea de stocare dublă față de un modul de carote – varianta de bază.

În calculul punctajului „Greutate modul (kg)” comisia de evaluare a luat în considerare raportul greutate modul pentru carote/capacitate de depozitare per modul, pentru a putea compara greutatea echivalentă corespunzătoare aceleiași capacități de stocare carote.

Astfel, pe baza acestui raționament, rezultă modul de calcul al punctajului pentru factorul de evaluare „Greutate modul (Kg)”:

- Oferta : 2 module cu dublă capacitate de stocare: $9964 \text{ Kg}/2=4982 \text{ Kg}$ (varianta alternativă – modul cu capacitate dublă de stocare);
- Oferta ...: 4 module cu aceeași capacitate echivalentă celor 2 module conform variantei alternative: 5984 Kg.

Punctaj acordat = 4,16 puncte.

Prin adresa de clarificări nr. F 1767/19.12.2012, autoritatea contractantă a solicitat ... la întrebarea nr. 11, să specifice greutatea corectă a modulului, iar prin răspunsul său cu nr. 1521/04.01.2013, a fost confirmată greutatea corectă a modulului,

ca fiind 5984 kg, valoare pe care a luat-o în considerare în calculul punctajului ofertei ... aferent factorului de evaluare „greutate modul”.

Având în vedere cele evocate, autoritatea contractantă își menține punctul de vedere în ceea ce privește clasarea pe locul 2 a ofertei depuse de către

Dosarul achiziției și documentele necesare soluționării contestației au fost înregistrate la Consiliu sub nr. 11109/08.04.2013.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de atribuire aplicată de ... în vederea atribuirii contractului de ..., este licitația deschisă. Conform anunțului de participare nr. ... publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice, data limită de depunere a ofertelor a fost 23.10.2012, ora 10, iar deschiderea acestora a fost programată pentru aceeași zi, ora 12. Valoarea estimată a contractului este de 5.657.953 lei, fără TVA.

Ulterior evaluării ofertelor și comunicării rezultatului procedurii cu adresa nr. F580/18.03.2013, ... a depus la Consiliu prezenta contestație.

Trecând la soluționarea contestației, Consiliul constată că, pentru procedura în cauză, criteriu de atribuire ales este *oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic*, factorii de evaluare și algoritmul de calcul fiind:

1) Prețul ofertei 70.00% - Punctaj pentru oferta financiară 70% - 70 puncte;

Descriere: a) pentru cel mai scăzut preț ofertat se acordă punctajul maxim alocat factorului de evaluare respectiv; b) pentru prețuri ofertate mai mari decât cel prevăzut la lit. a) punctajul se acordă astfel: $P(n) = (\text{preț minim} / \text{preț}(n)) \times 70$ puncte.

2) Numărul de rafturi de depozitare fixe (buc) – Punctaj pentru numărul maxim 25% = 25 puncte

Descriere: a) pentru cel mai mare număr de rafturi, mai mare sau egal cu limita inferioară impusă – 60 rafturi și mai mic sau egal cu limita superioară impusă, 66 rafturi, se acordă punctajul maxim alocat factorului de evaluare respectiv; b) pentru un alt număr de rafturi cuprins între limita inferioară impusă, 60 de rafturi și mai mic decât limita superioară impusă 66 rafturi, punctajul se acordă astfel: $P(n) = (\text{număr rafturi}(n) / \text{număr rafturi maxim}) \times 25$ puncte; c) pentru un număr de rafturi mai mic decât limita inferioară impusă – 66 rafturi sau mai mare decât limita superioară impusă – 66 rafturi, oferta va fi respinsă.

3) **Greutate modul (fără încărcătură) (KN) Punctaj pentru greutatea cea mai mică per modul 5% = 5 puncte**

Descriere: a) pentru cea mai mică greutate modul (fără încărcătură) se acordă punctajul maxim alocat factorului de evaluare respectiv; b) pentru greutate modul (fără încărcătură) ofertate mai mari decât cea prevăzută la lit. a) punctajul se acordă astfel: $P(n) = (\text{greutate modul})$

(fără încărcătură) minimă/greutate modul (fără încărcătură) (n))x5 puncte.

Potrivit fișei de date a achiziției, procedura a fost prevăzută a se finaliza cu o etapă de licitație electronică, fiind făcute următoarele precizări: Ofertanții trebuie să fie obligatoriu înregistrați în SEAP ca să poată participa la etapa finală de licitație electronică. Invitațiile de participare la faza finală de licitație electronică vor fi trimise operatorilor economici care au avut oferte admisibile, prin intermediul SEAP, ulterior ședinței de deschidere a ofertelor și înainte cu două zile lucrătoare de data când va avea loc licitația electronică. Elementul ofertei care va face obiectul procesului repetitiv de ofertare este prețul. Îmbunătățirea ofertelor la licitația electronică se desfășoară într-o singură rundă. Durata unei runde este una zi.

Potrivit procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, SC ... SRL a oferat: un preț de 4.500.000 lei (ofertă alternativă); numărul de rafturi de depozitare fixe: 66; greutate modul (fără încărcătură): 9964 kg; ... a oferat: un preț de 5.657.950 lei; numărul de rafturi de depozitare fixe: 66; greutate modul (fără încărcătură): 3014 kg.

În vederea evaluării ofertelor, prin adresa nr. F1767/19.12.2012, comisia de evaluare a solicitat ... să confirme greutatea corectă a modulului de arhivare carote (fără încărcătură) de 5984 kg (în care este inclusă greutatea tăvilor goale), valoare pe care comisia o va lua în calcul în aplicarea algoritmului de calcul. Ofertanta a răspuns cu adresa nr. 15921/04.01.2013, confirmând greutatea modulului de 5984 kg.

În urma desfășurării etapei finale de licitație electronică, prețurile ofertelor au fost: SC ... SRL - 3.300.000 lei; ... - 3.995.000 lei.

Potrivit raportului procedurii de atribuire nr. 7406/18.03.2013, pentru greutate modul (kg) s-a luat în calcul pentru SC ... SRL - 4982 kg; ... - 5984 kg.

S-a menționat că *"având în vedere faptul că greutatea unui modul de arhivare carote oferat de , conform ofertei alternative, are capacitate dublă față de modelul ofertei de bază oferat de ... și SC ... SRL, în calculul punctajului greutate modul (kg) s-a ținut seama de raportul greutate modul/capacitate de depozitare per modul"*.

Vizavi de criticile contestatoarei legate de modificarea în mod nepermis de către societatea desemnată câștigătoare a numărului echipamentelor, Consiliul observă că, potrivit caietului de sarcini, obiectul achiziției îl constituie 4 module de arhivare carote și 14 module de arhivare documente. La pag. 7 din caietul de sarcini sunt descrise specificațiile tehnice pentru modulul de arhivare carote fiind indicate, printre altele, dimensiunile de gabarit modul (înălțime x lungime x adâncime) - 7500(-5%) x 2800(±5%) x 2800(±5%).

De asemenea, în caietul de sarcini pentru soluția alternativă, s-a menționat că acesta este identic cu cel al soluției de bază, cu anumite excepții specificate expres legate de: dimensiuni de gabarit (lungime și adâncime); cerința ca modulele de arhivare să fie identice din punct de vedere dimensional și constructiv; cerința ca ofertantul să prezinte la deschiderea ofertei planul halei cu cele două arhive.

Așadar, deși în caietul de sarcini pentru soluția alternativă, s-a prevăzut că acesta este identic cu cel al soluției de bază, s-a lăsat totuși la alegerea ofertantului lungimea și adâncimea modulelor, cu precizarea că "lungimea și adâncimea modulelor se vor calcula astfel încât să fie asigurate culoare de trecere și spații de manevră a cărucioarelor în cele două hale în care se vor amplasa modulele".

Cunoscând dimensiunile exacte ale modulelor, autoritatea contractantă a putut impune numărul echipamentelor în cadrul **soluției de bază**. În ce privește **soluția alternativă**, câtă vreme s-a permis modificarea de către ofertanți a lungimii și adâncimii unui modul, cu condiția asigurării culoarelor de trecere și spațiilor de manevră a cărucioarelor în cele două hale, ofertanții au fost nevoiți să modifice numărul modulelor, în funcție de respectivele dimensiuni oferite, cu încadrarea în spațiul în care se vor instala. În plus, în cazul în care s-ar fi dorit achiziționarea unui număr fix de module cu dimensiuni variabile, autoritatea contractantă ar fi avut posibilitatea să indice în cadrul specificațiilor tehnice un interval pentru lungime și adâncime în care să se încadreze ofertele depuse și să permită depunerea doar a unor oferte de bază. Or, în cazul de față, achizitoarea a optat pentru varianta depunerii de **oferte alternative**, ceea ce presupune că operatorii economici pot veni cu alte soluții decât cele din caietul de sarcini de bază, cu condiția modificării doar a lungimii și adâncimii modulelor și respectării spațiilor de manevră.

Așadar, pentru motivele arătate, autoritatea contractantă nu avea motive pentru a nu lua în considerare oferta alternativă a SC ... SRL, chiar dacă aceasta avea un număr diferit de module.

În ce privește aplicarea criteriului de atribuire, astfel cum susține și contestatoarea, deși niciunde în documentația de atribuire nu s-a prevăzut că greutatea modului va fi calculată în funcție de capacitatea de depozitare/modul, la stabilirea punctajului pentru factorul de evaluare „greutate modul”, autoritatea contractantă a avut în vedere raportul greutate modul/capacitate de depozitare. Au fost încălcate astfel documentația de atribuire și dispozițiile art. 200 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 care obligă autoritatea contractantă să stabilească oferta câștigătoare, pe baza **criteriului de atribuire precizat în invitația de participare/anunțul de participare și în documentația de atribuire**.

Câtă vreme în fișa de date a achiziției nu s-a făcut vorbire decât despre greutatea modulului, fără alte precizări legate de capacitatea de depozitare, autoritatea contractantă nu putea acorda punctajul pentru factorul de evaluare în discuție prin aplicarea altor criterii suplimentare, nespecificate în documentația de atribuire.

Așadar, se constată că, în mod greșit, s-a stabilit punctajul pentru factorul de evaluare „greutate modul”.

Referitor la criticile contestatoarei vizând introducerea în Sistemul Electronic de Achiziții Publice a punctajului eronat pentru criteriile nonelectronice, Consiliul constată că, prin adresa nr. F607/20.03.2013, autoritatea contractantă a comunicat contestatoarei că *«la momentul lansării etapei finale de licitație electronică, SEAP-ul a solicitat punctajul aferent criteriilor tehnice nonelectronice, fiind introdus în mod eronat 30 de puncte pentru fiecare ofertant, crezând că este vorba de ponderea maximă posibilă/punctaj maxim pe care o poate/îl poate obține un ofertant, respectiv 30 puncte. Corect ar fi fost să fie introdus în SEAP punctajul calculat pentru fiecare ofertant în funcție de valoarea parametrilor ofertați, respectiv „numărul de rafturi de depozitare fixe” și „greutate modul”»*. Așadar, achizitoarea recunoaște introducerea greșită în SEAP a punctajului pentru cei doi factori de evaluare amintiți.

Astfel, au fost încălcate dispozițiile art. 21 alin. (1) din Norma de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică prin mijloace electronice [*“(1) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica propunerile tehnice depuse de ofertanți. (2) După finalizarea verificărilor prevăzute la alin. (1) și la art. 20 alin. (1), comisia de evaluare introduce în SEAP, utilizând facilitățile tehnice accesibile prin acest sistem informatic, numele ofertanților ale căror oferte sunt admisibile, precum și ale ofertanților ale căror oferte au fost declarate inacceptabile sau neconforme. (3) În cazul în care criteriul de atribuire a contractului de achiziție publică este oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic, comisia de evaluare introduce în SEAP și punctajul obținut de fiecare ofertă admisibilă prin aplicarea factorilor de evaluare de natură tehnică prevăzuți în documentația de atribuire”*.]

Mai mult decât atât, prin afișarea unor punctaje incorecte pentru factorii de evaluare care nu au făcut obiectul procesului repetitiv din faza de licitație electronică, autoritatea contractantă a creat un dezavantaj evident contestatoarei care, dacă ar fi cunoscut că, la criteriile nonelectronice, are un punctaj de 29,16 puncte, și nu 30 puncte, cât s-a introdus în SEAP, ar fi apreciat în consecință cu privire la prețul ofertat în faza de licitație electronică.

Așadar, contestatoarea nu a avut cunoștință de toate elementele care influențează punctajul final și, implicit, desemnarea sa câștigătoare, fiind în eroare, determinată de culpa autorității

contractante cu privire la punctajul obținut pentru factorii de evaluare „numărul de rafturi de depozitare fixe” și „greutate modul”.

În considerarea celor prezentate, constatând că evaluarea ofertelor s-a realizat cu încălcarea dispozițiilor legale, în temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul va admite contestația formulată de ... și va anula raportul procedurii de atribuire nr. 7406/18.03.2013 și toate actele subsecvente acestuia. Va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor, reluarea fazei de licitație electronică și stabilirea rezultatului procedurii, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Rezultatul procedurii va fi comunicat operatorilor economici implicați în termenul legal.

Redactată în patru exemplare, cuprinde zece pagini.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

...

MEMBRU COMPLET,