



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745; www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. /...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în municipiul ... str. având număr de înregistrare la Oficiul Registrul Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ... împotriva comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr. ... din 28.03.2013 emisă de către în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ... str. ... județul ... în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Servicii pentru evaluarea stării de conservare a speciilor și habitatelor de interes comunitar și național din siturile Natura 2000 și rezervațiile naturale” în cadrul proiectului Managementul conservativ al siturilor de importanță comunitară „Insulele stepice Șura Mică – Slimnic”, „Movilele de la Păucea” și „Mlaca Tătarilor”, s-a solicitat anularea comunicării rezultatului procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de către ... în contradictoriu cu

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația formulată, ... contestă rezultatul procedurii de atribuire, comunicat de către în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Servicii pentru evaluarea stării de conservare a speciilor și habitatelor de interes comunitar și național din siturile Natura 2000 și rezervațiile naturale” în cadrul proiectului Managementul conservativ al siturilor de importanță comunitară „Insulele stepice Șura Mică – Slimnic”, „Movilele de la Păucea” și „Mlaca Tătarilor”, solicitat anularea comunicării rezultatului procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor.

Contestatorul învederează că, deși a răspuns solicitărilor de clarificări ale autorității contractante, potrivit adreselor nr. .../08.03.2013 și .../14.03.2013, aceasta a considerat explicațiile neconcludente și oferta neconformă din punct de vedere tehnic.

În acest sens, contestatorul apreciază că autoritatea a cerut expres realizarea de măsuri GIS, nu vectorizarea de ortofotoplanuri, această propunere reprezentând o alternativă la cerințele caietului de sarcini.

Față de acest aspect, petentul susține că, prin modul în care a realizat evaluarea ofertei tehnice, autoritatea nu a luat în calcul întreaga propunere tehnică propusă de ... ci numai Formularul nr. 13.

Totodată, ofertantul face mențiunea că, în cadrul Formularului nr. 13, autoritatea contractantă a solicitat, conform capului de tabel, Metodologia de prestare a serviciilor și nu descrierea activităților minim impuse prin cerințele caietului de sarcini, motiv pentru care ... a prezentat o metodologie consacrată pentru obținerea unor rezultate superioare din punct de vedere calitativ.

De asemenea, contestatorul precizează că metodologia integrată, propusă prin intermediul Formularului nr. 13 și propunerii tehnice detaliate este o metodologie unitară ce presupune atât o evaluare

extensivă cât și o evaluare intensivă - cartări realizate în teren de către specialistul GIS și ceilalți experți desemnați.

În continuare, petentul învederează că autoritatea contractantă a solicitat identificarea tuturor utilizatorilor de teren și cartarea în GIS a managementului aplicat (pășune, fânețe, teren agricol, teren abandonat, tufăriș etc.), nu teledetecție, clasificare asistată și neasistată precum vectorizarea, fie asocierea datelor descriptive structurilor de date vectoriale, această propunere fiind o alternativă la cerințele caietului de sarcini.

Față de decizia autorității de respingere a ofertei financiare depusă de contestator, ca fiind neconformă, ... opinează că oferta nu conține prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate, motiv pentru care nu poate fi declarată inadmisibilă, având în vedere respectarea criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

Concluzionând, ... subliniază că autoritatea contractantă a procedat la evaluarea ofertelor într-un sistem ce nu respectă criteriul de atribuire antemenționat, a utilizat în evaluare criterii de atribuire nejustificate, neconforme cu criteriile specificate în documentația de atribuire, prin acest procedeu ilegal aceasta fundamentându-și hotărârea de a considera drept neconformă și în consecință inadmisibilă oferta contestatorului, iar pe cale de consecință de a o respinge.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. .../ 04.04.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../10.04.2013, în calitate de autoritate contractantă solicită respingerea contestației formulată de ... ca fiind nefondată.

Autoritatea contractantă susține că, potrivit fișei de date a achiziției „prezentarea detaliată a propunerii tehnice se va face urmând aceeași structură ca cea din Formularul nr. 13 (...), această cerință nefiind respectată de ofertantul contestator.

Totodată, autoritatea învederează că, prin documentația de atribuire, s-a solicitat cartarea cu GPS a tipului de management aplicat, avându-se în vedere că siturile sunt formate din „insule de vegetație stepică” de dimensiuni mici majoritatea de câteva hectare, din acest punct de vedere putându-se observa că oferta contestatorului nu îndeplinește cerințele din caietul de sarcini.

În ce privește declararea ofertei financiare depusă de contestator, drept neconformă, autoritatea contractantă afirmă că petentul nu a atașat nici un document justificativ privind tarifele de cazare la o pensiune din proximitatea arealului de studiu și nu face referire la acest document în clarificările solicitate.

De asemenea, autoritatea face precizarea că susținerea contestatorului „în ceea ce privește documentele doveditoare cu privire

la tarif/zi expert și tarif brut orar expert ofertantul ... a transmis autorității contractante prin răspunsul nr. 100/07.03.2013 (paginile 12-23), tabele de calculație de preț pentru fiecare activitate în cadrul cărora se poate vedea tariful/zi expert situat între intervalul 40-110 lei în funcție de complexitate", este eronată, întrucât tariful/zi expert este situat între intervalul 40-50 lei, rezultând un tarif brut orar de persoană de 5 lei, conform răspunsului la solicitare de clarificări al ofertantului nr. .../13.03.2013.

În continuare autoritatea contractantă menționează că din analiza ofertelor, se constată o neconcordanță între categoriile de cheltuieli utilizate efectiv în algoritmul de calcul, fără a se regăsi în calculele prezentate cheltuielile cu cazarea și diurna, totodată fiind dublate nejustificat cheltuielile cu salariile.

Urmare a etapei de licitație electronică, comisia de evaluare a constatat că oferta ... este acceptabilă și conformă, în raport cu cerințele din documentația de atribuire, fiind evaluată conform criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut” și a clasamentului licitației electronice.

În ce privește răspunsurile la solicitările de clarificări oferite de contestator, autoritatea contractantă susține că ... nu a însoțit clarificările depuse de documente justificative, în sensul art. 36¹ alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, astfel că prețul neobișnuit de scăzut al ofertei contestatorului nu este justificat, acest fapt rezultând tocmai din nerespectarea cerințelor minime obligatorii din caietul de sarcini.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura „cerere de oferte” pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Servicii pentru evaluarea stării de conservare a speciilor și habitatelor de interes comunitar și național din siturile Natura 2000 și rezervațiile naturale” în cadrul proiectului Managementul conservativ al siturilor de importanță comunitară „Insulele stepice Șura Mică – Slimnic”, „Movilele de la Păucea” și „Mlaca Tătarilor”. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. ... din data de 18.02.2013, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Potrivit Procesului-verbal nr. .../04.03.2013 al ședinței de deschidere a ofertelor, au depus ofertă un număr de 2 operatori economici. În urma analizării ofertelor depuse, oferta depusă de ... a fost declarată neconformă, iar în urma aplicării criteriului de atribuire, a fost declarată câștigătoare oferta depusă de către S.C. Enviromep S.R.L., toate aceste aspecte fiind consemnate în Raportul procedurii de atribuire nr. .../27.03.2013.

Ulterior evaluării ofertelor și comunicării rezultatului procedurii de către autoritatea contractantă, pentru motivele evocate anterior, ... a depus la Consiliu contestația de față.

În calitate de participant la procedură contestatorul a primit adresa de comunicare a rezultatului procedurii în care autoritatea contractantă a precizat că oferta acestuia a fost respinsă ca neconformă, potrivit prevederilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, deoarece *„explicațiile date de ofertant nu sunt concludente”*.

Având a verifica temeinicia deciziei autorității contractante de respingere a ofertei contestatorului, Consiliul reține următoarele:

Valoarea estimată a contractului este de 232.280 lei fără TVA.

Din procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor reiese că prețul ofertat de contestator a fost de ... fără TVA.

După cum se poate observa prețul ofertat de contestator reprezintă mai puțin de 70 % din valoarea estimată.

Consiliul determină că în speța de față sunt incidente următoarele dispoziții legale:

- art. 202 din ordonanța de urgență:

„(1) În cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv.

(1¹) O ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 70% din valoarea estimată a contractului respectiv ori, în cazul în care în procedura de atribuire sunt cel puțin 5 oferte care nu sunt considerate inacceptabile și/sau neconforme, atunci când prețul ofertat reprezintă mai puțin de 85% din media aritmetică a ofertelor calculată fără a se avea în vedere propunerea financiară cea mai mică și propunerea financiară cea mai mare.

(2) Autoritatea contractantă are obligația de a lua în considerare justificările primite de la ofertant, în condițiile alin. (1), îndeosebi cele care se referă la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate, procesului de producție sau serviciilor prestate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru executarea lucrărilor, pentru furnizarea produselor sau prestarea serviciilor;

c) originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini;

d) respectarea dispozițiilor privind protecția muncii și condițiile de lucru aplicabile pentru executarea lucrării, prestarea serviciului sau furnizarea produselor;

e) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat”.

- art. 36¹ din H.G. nr. 925/2006:

„(1) În sensul prevederilor art. 202 alin. (1) din ordonanța de urgență, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul oferat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 85% din valoarea estimată a contractului respectiv sau, în cazul în care în procedura de atribuire sunt cel puțin 5 oferte care nu se află în situațiile prevăzute la art. 36 alin. (1) lit. a)-e) și alin. (2), atunci când prețul oferat reprezintă mai puțin de 85% din media aritmetică a ofertelor respective.

(2) În cazul în care, pe parcursul evaluării, se constată existența unei oferte cu preț aparent neobișnuit de scăzut în sensul prevederilor alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a efectua verificări detaliate în legătură cu aspectele prevăzute la art. 202 alin. (2) din ordonanța de urgență.

(3) În scopul efectuării verificărilor prevăzute la alin. (2), autoritatea contractantă va solicita ofertantului inclusiv documente privind, după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(4) În cazul în care ofertantul nu prezintă informațiile solicitate sau aceste informații nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut, oferta intră sub incidența prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f)”.

Pentru a respecta aceste prevederi legale comisia de evaluare a solicitat contestatorului, prin adresa nr. 3196 din 05.03.2013, să justifice oferta sa financiară, prin prezentarea următoarelor informații:
“La propunerea financiară Formularul nr. 16, având în vedere prețul aparent neobișnuit de scăzut vă adresăm rugămintea de **a detalia și justifica** costul tuturor activităților (...).

Resurse umane:

- număr. experți implicați

- timp alocat: x zile/activitate (x zile teren/activitate și y zile activitate/birou) cazare, diurna etc

Cost total personal (tarif orar/m: ore)

Transport:

- număr deplasări la ariile naturale protejate la o distanță medie de x km

- cost transport

Cost total activitate=

însoțit după caz de documente justificative în sensul art. 36¹ alin. (3) din H.G. nr. 925/2006”.

Contestatorul răspunde prin adresa nr. 100 din 07.03.2013, precizând un tarif de 50 lei/zi pentru cazare, fără a anexa vreun document justificativ, fapt pentru care autoritatea contractantă l-a considerat nejustificat. Documentul, anexat contestației, privind tarifele de cazare la o pensiune din proximitatea arealului vizat de studiu, nu mai poate fi luat în considerare după comunicarea rezultatului, acesta nemaiputând fi evaluat.

În răspunsul său, contestatorul a menționat pentru expert un tarif/zi de 40 lei, fără a preciza și tariful orar, așa cum s-a cerut prin adresa de mai sus. Având în vedere acest fapt, prin adresa nr. 3391 din 11.03.2013, autoritatea contractantă a solicitat contestatorului următoarele: *„Cu privire la propunerea financiară, din răspunsurile dumneavoastră (...) referitoare la remunerația experților, nu am identificat tariful orar/numărul de ore, conform solicitărilor, ci doar un tarif/zi, de 40 lei, care (include taxe angajat+angajator, după caz) în tabelul „Calculație de preț” la rubrica <numărul de ore> nu este trecut nimic. (...)*

În privința cheltuielilor cu remunerația experților vă solicităm să ne comunicați tariful brut orar pe persoană (exclusiv cheltuielile cu contribuția angajator). Tariful brut orar pe expert este relevant în analiza ofertelor, având în vedere că echipa de lucru este compusă din personal cu studii aprofundate (ex. doctor, doctorand, masterand), conform Formularului nr. 9 Lista personalului de specialitate responsabil cu îndeplinirea contractului deșus la ofertă”.

Contestatorul răspunde prin adresa nr. 108 din 13.03.2013, precizând un tarif brut orar pe persoană de 5 lei pentru experți cu experiență generală cuprinsă între 5 ani și 15 ani, fără a prezenta vreun document justificativ. Acest tarif a fost considerat neobișnuit de scăzut de către autoritatea contractantă, având în vedere, pe de o parte, adresele unor operatori economici care derulează activități similare de evaluare a speciilor și habitatelor, din care reiese că experții angajați în cadrul proiectului respectiv sunt remunerați cu 50 lei/oră, conform Ghidului Solicitantului Axa 4 POS Mediu, iar pe de altă parte, potrivit mențiunilor art. 1 alin. (1) din H.G. nr. 23/2013 salariului minim pe economie garantat în plată este de 750 lei lunar, reprezentând 4,44 lei/oră.

Rezultă astfel că valoarea studiilor de doctorat și masterat, precum și experiența acumulată este cuantificată cu doar 0,26 lei față de o persoană necalificată.

Afirmația contestatorului că tariful/zi/expert este situat între 40-110 lei, în funcție de complexitate, nu este reală, deoarece în toate tabelele de calculație de preț pentru fiecare activitate, prezentate de acesta în urma solicitării de clarificări, este menționat un tarif de 40 lei/zi/expert. Și acest tarif este considerat neobișnuit de scăzut, de către autoritatea contractantă, având în vedere tarifele transmise de operatorii economici arătați mai sus, care se situează în intervalul 400-550 lei/zi/expert.

Având în vedere cele antemenționate, Consiliul constată că autoritatea contractantă s-a aflat în situația în care nu a putut verifica realitatea tarifelor ofertate, atâta vreme cât ofertantul nu a depus documente edificatoare în acest sens (simpla listare a unei pagini de pe internet nu poate constitui o ofertă fermă, reală și acceptată de furnizorul pentru cazare), cum ar fi oferte de preț însușite de către furnizori pentru cazare, nivelul de salarizare a forței de muncă, dovada asumării de către toți experții propuși în ofertă a tarifului brut orar de persoană sau orice alte documente justificative.

Față de această situație, autoritatea contractantă s-a aflat în situația prevăzută de dispozițiile art. 36¹ alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, întrucât ofertantul nu a depus înscrisuri și documente care să confirme realitatea propunerii financiare prezentate. Sunt aplicabile în speța de față și dispozițiile art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, respectiv explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente.

Având în vedere că din răspunsurile primite de la contestator se demonstrează cu claritate imposibilitatea ofertantului de a-și planifica resursele umane de care dispune, astfel încât, să susțină realitatea propunerii din ofertă, autoritatea contractantă trebuia să respingă oferta în cauză.

Analizând susținerile contestatorului formulate în contestație, Consiliul reține că la momentul elaborării și deschiderii ofertei, acesta nu are justificări/documente certe privind resursele umane care urmează a fi implicate în derularea contractului.

Simpla susținere a contestatorului, fără documente edificatoare în acest sens nu demonstrează că ofertantul în cauză poate angaja și planifica resursele umane care să susțină realizarea contractului. În lipsa unor justificări concludente asupra fundamentării realizării serviciilor în termenul stabilit, cu personalul de care dispune, oferta ... nu putea fi declarată admisibilă.

Față de această situație, autoritatea contractantă s-a aflat în situația prevăzută de dispozițiile art. 36¹ alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, întrucât ofertantul a prezentat informații care nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut, oferta intrând sub incidența prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f),

respectiv: „în urma verificărilor prevăzute la art. 202 și 203 din ordonanța de urgență se constată că oferta are un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat/prestat/executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini”.

Oferta depusă reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului, astfel prețurile (tarifele) consemnate nu sunt elemente pur formale ale ofertei prezumate a fi valabile și admise, fără probe concludente, pe simple aprecieri, ci reprezintă elementele esențiale ale propunerii financiare a căror realitate trebuie să fie verificată de comisia de evaluare, în baza art. 72 alin. (2) lit. g) din H.G. nr. 925/2006 și confirmate de ofertant prin documentele înaintate autorității contractante.

Mai mult, din justificările aduse de către contestator ca urmare a solicitării de clarificări, rezultă, fără putință de tăgadă, faptul că elaborarea ofertei financiare nu a avut la bază nicio justificare legală, concludentă și pertinentă, ci a fost elaborată în baza unor supoziții ale contestatorului.

Dacă ar fi declarat admisibilă o ofertă inacceptabilă, autoritatea contractantă ar fi încălcat atât prevederile art. 36 alin. (1) lit. f), art. 79 alin. (2), art. 37 alin. (2) [oferta câștigătoare se stabilește numai dintre ofertele admisibile], art. 81 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, cât și pe cele ale art. 72 alin. (2) lit. f), g), h) și i) din hotărâre, care stabilesc printre atribuțiile comisiei de evaluare pe cele de verificare a propunerilor financiare și tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini, de stabilire a ofertelor inacceptabile sau neconforme și a motivelor care stau la baza încadrării ofertelor respective în această categorie și de stabilire a ofertelor admisibile.

Raportând activitatea comisiei de evaluare, evocată anterior, la dispozițiile legale amintite, Consiliul reține că aceasta s-a desfășurat cu respectarea prevederilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice.

În aceste condiții, critica autoarei contestației apare ca neîntemeiată.

Consiliul reține faptul că legiuitorul nu a impus în sarcina autorității contractante doar obligația de a solicita justificări de preț, în sensul de a întocmi o simplă adresă de solicitare pentru a demonstra îndeplinirea acestei obligații, ci și de a efectua verificări detaliate ale tuturor componentelor care formează prețul total al ofertei, în condițiile în care legiuitorul stabilește o prezumție relativă de încălcare a principiilor nediscriminării, tratamentului egal și transparenței necesare pentru atribuirea unui contract de achiziție publică, față de un preț neobișnuit de scăzut.

Autoritatea contractantă a respectat prevederile acestor articole (art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006 și art. 36¹ din H.G. nr. 925/2006), ținând seama de obligația ce o avea de a verifica prețul neobișnuit de scăzut, situație în care critica contestatorului este neîntemeiată.

Consiliul reține faptul că operatorii economici, în elaborarea ofertei financiare trebuie să țină cont de toate prevederile legale în vigoare, astfel nu pot propune prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate, astfel în încercarea de a oferi un preț cât mai scăzut, operatorii economici nu pot face reduceri de costuri, în mod nejustificat, care să conducă ulterior la modificarea propunerii tehnice.

Drept urmare, prin respingerea ofertei contestatorului, autoritatea contractantă a respectat următoarele dispoziții legale:

- art. 36 alin. (2) lit. c) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006: "(2) Oferta este considerată neconformă în următoarele situații: [...] conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate";

- art. 37 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006: "(1) Ofertele care nu se încadrează în niciuna dintre situațiile prevăzute la art. 36 sunt singurele oferte care pot fi considerate admisibile";

- art. 81 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006: "Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme".

Raportat la cele evocate și ținând seama de atribuțiile comisiei de evaluare, expres și imperativ prevăzute de lege, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatorului privind nelegalitatea evaluării pare a fi nefondată, urmând să fie respinsă.

Ofertanții nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii, prin ofertarea unor prețuri fără suport legal, fapt pentru care autoritatea contractantă are obligația de a evalua ofertele financiare ținând seama de toate elementele avute în vedere la stabilirea acestui preț, pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea prețului propus în acest sens.

Având în vedere motivele anterior expuse, critica formulată de contestator apare ca neîntemeiată.

Față de cele mai sus prezentate, Consiliul consideră că evaluarea ofertei s-a realizat cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare și că, în mod corect, autoritatea contractantă a considerat prețul ofertat de către contestator, ca fiind nerealist, cercetând toate aspectele care rezultă din prezentarea ofertei sale raportată la cerințele solicitate.

În virtutea aplicării principiului asumării răspunderii, principiu ce stă la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, enunțat la art. 2 alin. (2) lit. g) din O.U.G. nr. 34/2006, autoritatea contractantă a

considerat că răspunsul contestatorului la cererea de clarificări nu poate justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut și a făcut aplicarea dispozițiilor art. 200 din O.U.G. nr. 34/2006 stabilind oferta depusă de SC SRL, drept ofertă câștigătoare, pe baza criteriului de atribuire precizat în invitația de participare și în documentația de atribuire, această decizie a comisiei de evaluare neputând fi înlăturată fiind respectate prevederile legislației în vigoare în materia achizițiilor publice și prevederile documentației de atribuire.

În ceea ce privește restul motivelor care au stat la baza deciziei autorității contractante de a respinge oferta în cauză, (aspecte consemnate în cadrul raportului procedurii și adresei de comunicare a rezultatului procedurii), Consiliul nu mai analizează conformitatea acestora, atâta vreme cât din cauza motivelor antemenționate nu poate fi înlăturat caracterul de inacceptabilitate și neconformitate al ofertei depuse de către ...

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către ... în contradictoriu cu și va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

...