



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax +4 021 3104642 și +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația datată ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... depusă de ... cu sediul în CUI ... în calitate de lider al asocierii ... - ... - ... cu sediul ales la ... în, ... privind procedura de licitație deschisă organizată de ... cu sediul în în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului de ..., contestatoarea a solicitat anularea deciziei autorității de respingere a ofertei asocierii, modificarea procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, anularea oricăror acte subsecvente acestuia și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii, în sensul reanalizării și evaluării tuturor ofertelor, cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice și stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, conform criteriului de atribuire prevăzut în documentația de atribuire, precum și suspendarea procedurii până la soluționarea fondului cauzei.

Capătul de cerere privind suspendarea procedurii a fost respins ca nefondat prin decizia nr. ... din ...

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

...În temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, admite în parte contestația formulată de ... în

contradictoriu cu ... și anulează procesul-verbal al ședinței de deschidere nr. 9/3/830/27.03.2013, în partea ce privește decizia de respingere a ofertei asocierii ... - ... - ... Obligă autoritatea contractantă să întocmească un act de completare a procesului-verbal, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, în sensul acceptării ofertei asocierii prin luarea în considerare a amendamentului nr. 2 la scrisoarea de garanție de participare nr. GI/43073 din 18.02.2013. Actul de completare va fi comunicat operatorilor economici participanți la procedură în cadrul aceluiași termen.

În temeiul art. 278 alin. (6) din ordonanță dispune continuarea procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006. Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ... a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei, arătând că, în urma deschiderii și analizării ofertelor a rezultat că asocierea din care face parte are cel mai competitiv preț, dar oferta sa a fost respinsă, în temeiul art. 33 alin. (3) lit. b) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, deoarece scrisoarea de garanție bancară nr. GI 43073 nu a fost depusă în forma solicitată.

În exercitarea dreptului conferit de art. 86 alin. (6) din „Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006” în ședința de deschidere a ofertelor, asocierea a depus, în original, amendamentul nr. 2 la scrisoarea de garanție bancară care a completat, din punct de vedere formal, pretinsele lipsuri identificate de autoritatea contractantă. Amendamentul nr. 2 a precizat în concret că scrisoarea de garanție bancară a fost constituită în numele întregii asocieri (acest aspect reieșind de altfel și din scrisoarea de garanție bancară depusă inițial). Comisia de evaluare a ignorat însă amendamentul, pretextând că ar fi fost depus după data și ora de depunere a ofertelor, cu încălcarea art. 86 alin. (6) din hotărâre.

Decizia luată este apreciată ca fiind nelegală prin raportare la art. 33 alin. (3) lit. b), 78, 84, 85 și 86 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006.

Contestatoarea arată că, din interpretarea dispozițiilor legale invocate, rezultă următoarele: constituirea garanției de participare are rolul de a proteja autoritatea contractantă de prejudiciul produs printr-un eventual comportament necorespunzător al ofertantului; garanția de participare se prezintă în original, în cuantumul și având

perioada de valabilitate menționate în cuprinsul documentației de atribuire; garanția de participare poate fi depusă până la data și ora stabilite pentru deschiderea ofertelor; în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor, pot fi respinse acele oferte care nu sunt însoțite de garanția de participare, în cuantum, forma și având perioada de valabilitate solicitată în documentația de atribuire.

Garanția de participare constituită de asociere a îmbrăcat forma unei scrisori de garanție bancară, emisă de ..., cu respectarea dispozițiilor art. 86 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006. La deschiderea ofertelor, scrisoarea de garanție bancară a fost prezentată în original, în cuantum și având forma și perioada de valabilitate solicitate de autoritatea contractantă. Simpla omisiune a indicării numelui tuturor membrilor asocierii în scrisoarea de garanție bancară nu poate avea drept consecință respingerea ofertei, atâta vreme cât, indiferent de membrul asocierii care ar fi avut un comportament de natură a crea prejudiciul autorității contractante, aceasta dispunea de un instrument de garanție valabil emis în favoarea sa, pe numele liderului asocierii, pe care îl utiliza în situațiile prevăzute de lege.

Autoritatea contractantă trebuia să permită completarea scrisorii de garanție bancară cu numele celorlalți membri, în acest sens pronunțându-se și Curtea de Apel ... în decizia nr. 4022/18.11.2009, în care s-a reținut: *„Prin solicitarea autorității contractante de completare a scrisorii de garanție cu nominalizarea celui alt membru al asocierii...nu s-a creat un avataj evident în favoarea asocierii, în sensul art. 77 alin. (2) lit. c) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, întrucât din interpretarea prevederilor alin. 2 al acestui text de lege rezultă interdicția de a solicita unui ofertant completarea unui document care lipsește. Or, în cauză, documentul reprezentând dovada constituirii garanției de participare a fost depus în forma prevăzută în documentația de atribuire (scrisoare de garanție bancară sau ordin de plată), astfel că solicitarea comisiei de evaluare nu a vizat prezentarea acestuia, ci menționarea celui alt membru al asocierii. În concluzie, în mod corect comisia de evaluare a constatat că nu este incidentă situația prevăzută de art. 33 alin. (3) lit. b) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 și nu a dispus respingerea ofertei asocierii ca inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. a) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006”.*

Contestatoarea susține că, atâta vreme cât oferta sa a fost însoțită de o garanție de participare în forma, având valoarea și pentru perioada prevăzută în fișa de date a achiziției, constatarea neconcordanței depline a acesteia cu cerințele înscrise în secțiunea III.1.a a fișei sub aspectul conținutului intelectual, iar nu al formei ar fi trebuit să fie urmată de acceptarea de precizări sub acest aspect.

Vizavi de amendamentul nr. 2 depus în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor, acesta nu a fost luat în considerare pe motiv

că ar fi fost depus după ora limită de depunere a ofertelor. Or, art. 86 alin. (6) din hotărâre instituie interdicția depunerii a însăși dovezii de constituire a garanției de participare după data și ora limită de deschidere a ofertelor și nicidecum a unor clarificări/completări ale unei garanții de participare care fusese în prealabil depusă. Motivarea comisiei de evaluare din cuprinsul procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor din data de 27.03.2013 se îndepărtează de litera normei pe care ea însăși o invocă. Deși textul art. 86 alin. (6) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 prevede că „în orice situație, dovada constituirii garanției de participare trebuie să fie prezentată cel mai târziu la data și ora stabilite pentru deschiderea ofertelor”, comisia de evaluare decide să nu ia în considerare „documentul” care amendează garanția de participare pentru că acesta a fost depus „după data și ora limită de depunere a ofertelor”. Este mai mult decât evident că membrii comisiei confundă dovada constituirii garanției cu documentul amendator al acesteia, după cum confundă deschiderea cu depunerea ofertelor.

Societatea contestatoare mai adaugă că, deși aceste aspecte nu fac obiectul contestației, este de menționat că nu este în interesul autorității contractante să descalifice oferta sa, întrucât are prețul cel mai scăzut și, pe de altă parte, niciuna dintre ofertele depuse în cadrul procedurii de atribuire (cu excepția ofertei sale) nu îndeplinește cerința minimă obligatorie referitoare la prezentarea atestatelor AFER, prevăzută la cap. III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale.

În punctul său de vedere nr. 9/3/1097/15.04.2013, ... a arătat că hotărârea de respingere a asocierii s-a luat ca urmare a faptului că, până la data și ora limită pentru deschiderea ofertei (art. 86 alin. 6 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006) nu s-a prezentat dovada constituirii garanției de participare „în cunatumul, forma și având perioada de valabilitate solicitate în documentația de atribuire” (art. 33 alin. 3 lit. b din hotărâre), conform fișei de date a achiziției, cap. III.1.1.a) Garanție de participare și în conformitate cu formularul de scrisoare de garanție pus la dispoziție.

Sușinerile ofertantei că garanția de participare prezentată este în conformitate cu acordul de asociere încheiat între ... - ... - ... iar cele identificate de autoritatea contractantă sunt „pretinse lipsuri” sunt considerate incorecte, având în vedere că, din formularul de garanție (scrisoare de garanție bancară GI/43073 din 18.02.2013) și amendamentul nr. 1 prezentat până la data și ora limită pentru deschiderea ofertei, conform prevederilor legale (art. 86 alin. 6 din hotărâre) nu reiese că ofertantul ... a venit în asociere, în cadrul acestuia fiind menționat la ofertant doar

Autoritatea contractantă consideră că decizia sa este legală, nefiind dată cu încălcarea art. 86 alin. (6) din hotărâre și nici cu încălcarea art. 80 alin. (1) și (3) din hotărâre, mai ales că art. 80 se

referă strict la etapa evaluării ofertelor, respectiv la documentele depuse în ofertă și în niciun caz la garanția de participare. Nici prin raportare la cerințele din fișa de date a achiziției nu au fost nereguli, deoarece, în cap. III.1.1.a) Garanție de participare și în conformitate cu formularul Scrisoare de garanție pus la dispoziție în SEAP, cerințele au fost clare, niciunul dintre ofertanți nesolicitând clarificări cu privire la acesta.

De asemenea, în referire la aplicarea art. 78 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, autoritatea contractantă precizează că acesta vizează etapa de evaluare a ofertelor, și nu cea premergătoare evaluării.

În ce privește afirmația contestatoarei că „simpla omisiune a indicării numelui tuturor membrilor asocierii în scrisoarea de garanție bancară nu poate avea drept consecință respingerea ofertei”, achizițoarea o consideră eronată, întrucât, dacă acest lucru nu era obligatoriu, se puteau face precizări în acest sens în fișa de date a achiziției. Ceilalți doi ofertanți care au depus oferta în asociere au depus garanția în conformitate cu cerințele documentației de atribuire. Cerința este justificată deoarece, în cazul în care un alt membru al asocierii ar produce prejudicii autorității contractante, ea nu ar dispune de un instrument de garanție valabil, pe care să-l utilizeze împotriva acestuia, garanția de participare nefiind constituită și în numele respectivului asociat.

Referitor la îndeplinirea de către ofertanți a cerinței privind prezentarea atestatelor AFER, autoritatea contractantă arată că analiza tuturor documentelor urmează a se efectua de către comisie în cadrul unor ședințe ulterioare celei de deschidere a ofertelor.

S-a solicitat respingerea contestației ca netemeinică.

Dosarul achiziției și documentele necesare soluționării contestației au fost înregistrate la Consiliu sub nr. 12189/15.04.2013.

Prin notele scrise depuse în data de 17.04.2013, ... a adus argumente în susținerea următoarelor aspecte: autoritatea contractantă nu avea niciun motiv pentru care să ignore amendamentul nr. 2; constituirea unei garanții de participare și forma înscrisului care o constată sau, după caz, o clarifică, nu trebuie confundate (garanția inițială nu a fost înlocuită, ci doar clarificat conținutul acesteia); niciun avantaj evident în favoarea sa nu s-ar fi creat prin acceptarea clarificărilor; documentația de atribuire nu conține nicio interdicție de a clarifica garanția de participare.

Din examinarea materialului probator aflat la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Procedura de atribuire aplicată de ... în vederea atribuirii contractului de ..., este licitația deschisă. Conform anunțului de participare nr. ... publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice, data limită de depunere a ofertelor a fost 19.02.2013, ora 10, iar

deschiderea acestora a fost programată pentru aceeași dată, ora 11, decalată ulterior la 27.03.2013. Valoarea estimată a contractului de lucrări este 30.579.742 lei, fără TVA.

Ulterior luării la cunoștință de procesul-verbal al ședinței de deschidere nr. 9/3/830/27.03.2013, pentru motivele evocate anterior, ... a depus la Consiliu contestația în analiză.

Verificând procesul-verbal amintit, Consiliul constată că oferta asocierii ... - ... - ... a fost respinsă, în temeiul art. 33 alin. (3) lit. b) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, deoarece scrisoarea de garanție nu este în forma cerută.

În finalul procesului-verbal al ședinței, reprezentantul ... a făcut mențiunea că „amendamentul nr. 2 la scrisoarea de garanție a fost depus până la încheierea ședinței de deschidere a ofertelor”.

Potrivit fișei de date a achiziției, cap. III.1.1.a), *Ofertantul va constitui o garanție pentru participare eliberată în numele ofertantului în cuantum de 550.000 lei care va fi emisă de către o societate bancară/societate de asigurări. Garanția de participare se constituie în conformitate cu prevederile art. 86 din HG nr. 925/2006 pentru aprobarea normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare. Garanția de participare poate fi eliberată în numele ofertantului și în Euro în cuantum de 122.062,19 Euro, la cursul afișat de BNR, aferent sfârșitului perioadei 01.11.2012 – 30.11.2012, de 1 Euro = 4,5059 lei. Perioada de valabilitate a garanției pentru participare: 90 zile de la data limită stabilită pentru depunerea ofertelor (perioada aleasă va fi cel puțin egală cu perioada de valabilitate a ofertei). **În cazul depunerii de oferte în asociere, garanția de participare trebuie constituită în numele asocierii și să menționeze că acoperă în mod solidar toți membrii grupului de operatori economici.***

În Formularul 2 – scrisoare de garanție pentru participare, pus la dispoziția ofertanților, s-a făcut precizarea că, în cazul unei asocieri, garanția de participare poate fi constituită de:

- membrii asocierii. Astfel, în instrumentul de garantare (formularul 2) în dreptul cuvântului „ofertant” se va scrie: „..... (denumirea exactă a asocierii)”;

- oricare dintre membrii asocierii. Astfel, în instrumentul de garantare (formularul 2) în dreptul cuvântului „ofertant” se va scrie: „.....(numele membrului din asociere care constituie garanția de participare)..... în numele și pentru asocierea:..... (denumirea exactă a asocierii)”

Pentru procedura în cauză, asocierea ... - ... - ... a depus scrisoarea de garanție nr. GI/43073 din 18.02.2013, în care se face

referire la ofertantul ... fără a se face vreo referire la asocierea ... – ... – ...

Vizavi de acest aspect, este de reținut că prevederile art. 33 alin. (3) lit. b) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 au stabilit în sarcina autorității contractante obligația ca, în cadrul ședinței de deschidere, să nu respingă nicio ofertă, cu excepția celor care se încadrează în una din următoarele situații, respectiv nu este însoțită de garanția de participare constituită în cuantumul, **forma** și perioada de valabilitate solicitate în documentația de atribuire.

Scrisoarea de garanție de participare prezentată nu a indicat numele celor trei asociați, astfel că autoritatea contractantă ar fi trebuit să respingă oferta asocierii, în conformitate cu dispozițiile legale mai sus citate și ale art. 86 alin. (6) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006.

Susținerile contestatoarei că rolul scrisorii de a proteja autoritatea contractantă de prejudiciul produs printr-un eventual comportament necorespunzător al ofertantului era asigurat prin constituirea scrisorii astfel cum a fost prezentată, chiar dacă nu avea numele tuturor asociaților, sunt fără fundament, având în vedere că, pe de o parte, scrisoarea prezentată nu respectă documentația de atribuire, iar pe de altă parte, astfel cum a susținut și autoritatea contractantă în punctul său de vedere, cerința impusă a fost determinată de faptul că, în cazul în care un alt membru al asocierii i-ar produce un prejudiciu, nu ar dispune de un instrument de garanție valabil, pe care să-l utilizeze împotriva acestuia, garanția de participare nefiind constituită și în numele respectivului asociat.

În același sens s-a pronunțat și Curtea de Apel ... Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal, în sentința civilă nr. ..., în care a reținut că *"retragerea unui membru al asocierii, cu consecința modificării ofertei tehnice/financiare prezentată de asocierea de operatori economici, creează riscul pentru autoritatea contractantă de a nu-și putea executa scrisoarea de garanție conform dispozițiilor legale, în ipoteza în care din conținutul scrisorii de garanție nu rezultă că oferta a fost prezentată în asociere"*.

Vizavi de crearea unei aparențe de legalitate atât a ofertei, cât și a garanției de participare, prin deschiderea ofertelor, este de ținut seamă că prevederile art. 33 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 **obligă** autoritatea contractantă la deschiderea tuturor ofertelor la data, ora și locul indicate în anunțul de participare, singurele oferte care se returnează nedeschise fiind cele depuse la o altă adresă a autorității contractante decât cea stabilită sau după expirarea datei limită (art. 172 alin. 3 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006), astfel că nu se susțin cele invocate de contestatoare.

În ce privește amendamentul nr. 2 la scrisoarea de garanție de participare, Consiliul reține că, potrivit procesului-verbal al ședinței

de deschidere, înscrisul a fost depus *până la încheierea ședinței de deschidere*. Prin respectivul amendament a fost completată scrisoarea de garanție de participare nr. GI/43073 din 18.02.2013, în sensul că s-a precizat în loc de numele asociatului ... numele asocierii ... - ... - ... Prin adresa din ... Raiffeisen Bank a precizat că „*prin amendamentul nr. 2 emis de către Bancă s-a clarificat faptul că ..., în calitate de lider al asocierii ... - ... - ... a solicitat emiterea garanției de participare în cadrul procedurii amintite mai sus și acoperă în mod solidar toți membrii asocierii”.*

Legat de posibilitatea acceptării acestei completări până la încheierea ședinței de deschidere a ofertelor, Consiliul reține că art. 86 alin. (6) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 [*„În orice situație, dovada constituirii garanției de participare trebuie să fie prezentată cel mai târziu la data și ora stabilite pentru deschiderea ofertelor.”*] face referire la posibilitatea depunerii a însăși *garanției de participare* până la data și ora stabilite pentru deschiderea ofertelor, nu a unei completări la aceasta, cum este cazul amendamentului nr. 2 depus de contestatoare.

La data și ora deschiderii ofertelor a fost depusă garanția de participare într-una dintre formele acceptate de autoritate (scrisoare de garanție), în cuantumul stabilit și cu valabilitatea cerută, singura deficiență legată de numele asocierii fiind acoperită în timpul ședinței de deschidere.

Acceptarea complinirii documentului prezentat nu producea niciun prejudiciu autorității contractante și nici nu favoriza asocierea ofertantă, câtă vreme el a fost depus în etapa în care autoritatea contractantă a procedat doar la deschiderea ofertelor. Prezentarea amendamentului nr. 2 nu se poate susține că echivala cu depunerea unei garanții de participare, câtă vreme ea a fost depusă, în original, în termenul legal, ci cu o completare vizavi de membrii asocierii. În același sens s-a pronunțat și Curtea de Apel ... în sentința civilă nr. ..., invocată de contestatoare. Totodată, amendamentul nu înlocuia scrisoarea anterioară, ci clarifica aspectele legate de faptul că este acoperitoare pentru toți membrii asocierii. Într-adevăr, completării amintite nu i se aplicau prevederile art. 78 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, cum în mod greșit susține contestatoare, dar acest aspect nu împiedica achizițarea să accepte documentul prezentat.

Necesitatea autorității contractante de a dispune de un instrument de garanție valabil în cazul în care oricare dintre membrii asocierii i-ar produce vreun prejudiciu a fost asigurată prin prezentarea amendamentului nr. 2 la scrisoarea de garanție.

Măsura autorității contractante de a ignora amendamentul nr. 2 pe motiv că nu a fost depus odată cu scrisoarea de garanție de participare este disproporționată în raport cu scopul pentru care se constituie aceasta, scop prevăzut la art. 84 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 [*„Garanția de participare se constituie de către ofertant*

în scopul de a proteja autoritatea contractantă față de riscul unui eventual comportament necorespunzător al acestuia pe întreaga perioadă derulată până la încheierea contractului de achiziție publică sau a acordului-cadru.”]

Operațiunea de clarificare/explicitare a scrisorii de garanție printr-un amendament nu putea determina apariția unui avantaj evident pentru asocierea ofertantă, chiar dacă celelate două asocieri au constituit încă de la început în mod corect garanția de participare, în condițiile în care ședința de deschidere a ofertelor în care se verifică inclusiv modalitatea de constituire a garanției de participare nu se finalizase. A nu lua în considerare un document de amendare a scrisorii de garanție pe motiv că s-a constatat inițial depunerea unei scrisori neconforme, este o măsură nejustificată, care nu este în interesul niciuneia dintre părți, depunerea și intrarea în etapa de evaluare a cât mai multor oferte fiind un avantaj real pentru autoritatea contractantă.

Niciunde în legislație nu se menționează că decizia de respingere a ofertelor trebuie luată la începutul ședinței de deschidere, astfel încât să nu se mai poată verifica pe parcursul derulării acesteia o eventuală acoperire a unei deficiențe printr-un înscris de clarificare/explicitare, cu atât mai mult cu cât există situații în care respectiva decizie este luată și ulterior ședinței de deschidere dacă autoritatea contractantă nu poate stabili cu exactitate, la momentul deschiderii ofertelor, legalitatea/nelegalitatea unei garanții de participare.

După cum ambele părți au constatat aspectele legate de ofertarea de către contestatoare a celui mai scăzut preț și prezentarea/neprezentarea de către ceilalți ofertanți a atestărilor ..., pe de o parte, nu fac obiectul contestației, iar pe de altă parte, nici nu ar putea fi analizate la acest moment nefiind făcută o evaluare a ofertelor de către comisie, evaluarea efectuându-se în ședințe ulterioare ședinței de deschidere a ofertelor (art. 33 alin. 6 din hotărâre).

În considerarea celor prezentate, în temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va anula procesul-verbal al ședinței de deschidere nr. 9/3/830/27.03.2013, în partea ce privește decizia de respingere a ofertei asocierii ... - ... - ... Obligă autoritatea contractantă să întocmească un act de completare a procesului-verbal, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, în sensul acceptării ofertei asocierii prin luarea în considerare a amendamentului nr. 2 la scrisoarea de garanție de participare nr. GI/43073 din 18.02.2013. Actul de completare va fi comunicat operatorilor economici participanți la procedură în cadrul

aceluiși termen.

Redactată în patru exemplare, conține zece pagini.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

...

MEMBRU COMPLET,