



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... transmisă prin e-mail, înregistrată la Consiliu sub nr. ... retransmisă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 10256/01.04.2013 și completată prin adresele nr. 335/03.04.2013 și nr. 363/12.04.2013, înregistrate la Consiliu sub nr. 10550/03.04.2013, respectiv sub nr. 12032/12.04.2013, S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI RO ... a contestat rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr. 3682/22.03.2013, emis în cadrul procedurii de atribuire prin „cerere de oferte” a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Achiziția de echipamente cu montaj și dotări aferente proiectului «Creșterea siguranței și prevenirea criminalității în ... prin achiziționarea de echipamente specifice și amenajarea unui centru de supraveghere», cod CPV 32323500-8, 45310000-3 și altele (Rev 2), organizată de autoritatea contractantă, ..., cu sediul în ..., județul ... și a solicitat anularea adresei nr. 3682/22.03.2013 privind rezultatul procedurii și a actelor subsecvente, obligarea autorității contractante la reevaluarea atât a ofertei sale și recunoașterea conformității acesteia cu cerințele caietului de sarcini, cât și a ofertei S.C. ... S.R.L. și recunoașterea inadmisibilității acesteia.

S.C ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... având adresa de corespondență în ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI RO ... având calitate de ofertant declarat câștigător în procedura de atribuire ce face obiectul cauzei, a depus cererea de intervenție în interes propriu nr. MR2267/01.04.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 10449/02.04.2013, prin care a

solicitat respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată de S.C. ... S.R.L.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

Admite cererea de intervenție, formulată de S.C ... S.R.L., având adresa de corespondență în ... și respinge ca nefondată contestația formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... județul ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în ..., județul ....

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

### **MOTIVARE**

Prin contestația nr. ... transmisă prin e-mail, înregistrată la Consiliu sub nr. ... retransmisă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 10256/01.04.2013 și completată prin adresele nr. 335/03.04.2013 și nr. 363/12.04.2013, înregistrate la Consiliu sub nr. 10550/03.04.2013, respectiv sub nr. 12032/12.04.2013, formulată de S.C. ... S.R.L. în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 3682/22.03.2013, emis în cadrul procedurii de atribuire prin „cerere de oferte” a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Achiziția de echipamente cu montaj și dotări aferente proiectului «Creșterea siguranței și prevenirea criminalității în ... prin achiziționarea de echipamente specifice și amenajarea unui centru de supraveghere», cod CPV 32323500-8, 45310000-3 și altele (Rev 2), s-a solicitat anularea adresei nr. 3682/22.03.2013 privind rezultatul procedurii și a actelor subsecvente, obligarea autorității contractante la reevaluarea atât a ofertei sale și recunoașterea conformității acesteia cu cerințele caietului de sarcini, cât și a ofertei S.C. ... S.R.L. și recunoașterea inadmisibilității acesteia.

În susținerea contestației sale, contestatoarea S.C. ... S.R.L., încunoaștează faptul că autoritatea contractantă i-a solicitat o serie de clarificări la care a răspuns în termenul legal, însă prin

adresa nr. 3682/22.03.2013, aceasta i-a comunicat că oferta sa a fost declarată neconformă, întrucât nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, invocând un număr de șase motive de neconformitate.

În ceea ce privește afirmația autorității contractante referitoare la faptul că „... nu poate lua în considerare acest document atâta timp cât nu a fost făcută dovada calității de importator autorizat de către S.C. ... S.R.L. ...”, contestatoarea afirmă că singura prevedere legală care definește producătorul este Legea nr. 449/2003, potrivit căreia „următorii termeni se definesc astfel: producător – reprezentantul înregistrat în România al unui operator economic care nu își are sediul în România sau, în cazul inexistenței acestuia, importatorul produsului”, prin urmare, nu se discută despre „importator autorizat”, ci despre importator, care, în opinia acesteia, este asimilat producătorului.

Un alt motiv de neconformitate vizează faptul că „nu se pot lua în considerare documentele suplimentare puse la dispoziție prin clarificări, întrucât nu are acces la oferta tehnică și la soluția pusă în operă în cadrul altor sisteme de supraveghere”, astfel că societatea contestatoare precizează că prin răspunsul său nr. 231/08.03.2013 la solicitarea de clarificări a autorității contractante, la pag. 15-19, în procesul verbal de recepție, sunt enumerate echipamentele puse în funcțiune în cadrul altui proiect, fapt pentru care autoritatea contractantă trebuia să constate că aceste echipamente sunt identice cu cele solicitate în prezenta procedură.

Legat de afirmația autorității contractante că „...proiectantul ... nu are nici o calitate în evaluarea ofertelor...”, contestatoarea consideră că „nicio altă persoană în afară de proiectantul care a elaborat caietul de sarcini, nu poate corecta afirmațiile neîntemeiate ale nespecialiștilor”.

De asemenea, contestatoarea subliniază că prin adresa nr. 303/25.03.2013 a solicitat autorității contractante să îi furnizeze date despre specialistul în domeniul contractului sau al consultantului extern cooptat, însă s-a lovit de refuzul acesteia, considerând în acest sens că autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 71 din HG nr. 925/2006, adăugând totodată, că membrii comisiei de evaluare, fără studii de specialitate, nu se pot pronunța asupra faptului că „echipamentul media convertor IGMC-1011GP nu suportă fibră optică multimode”, un alt motiv de neconformitate invocat de autoritatea contractantă.

Contestatoarea aduce critici și ofertei depusă de S.C. ... S.R.L., considerând că nu a respectat prevederile fișei de date a achiziției, întrucât nu a depus oferta în varianta electronică CD/DVD, permițând astfel ofertantului să modifice conținutul acesteia.

În continuare, contestatoarea aduce contraargumente celor șase motive de neconformitate invocate de autoritatea contractantă în cuprinsul adresei privind comunicarea rezultatului procedurii, arătând că a prezentat în răspunsul nr. 288/20.03.2013, pagina 3, la solicitarea de clarificări nr. 3416/18.03.2013, fila de catalog certificată de importatorul echipamentului prin care se certifică îndeplinirea celor două cerințe: autogaincontrol 120dB și Picture in picture PIP, prezentând, de altfel, și punctul de vedere al proiectantului.

În ceea ce privește noțiunea „importator autorizat”, contestatoarea afirmă că legislația denumește noțiunea de „importator”, iar ... are calitatea de importator, prin urmare, autoritatea contractantă nu poate contesta veridicitatea informațiilor emise de acesta.

De asemenea, contestatoarea susține că a prezentat în răspunsul la clarificări, fila de catalog certificată de importatorul echipamentului ... SRL, prin care „se certifică îndeplinirea cerințelor: mod de lucru AP/client bridgeAP/bridgeP2MP – funcții de limitare a benzii up/down după adersa mac, rutare între interfețe fizice”, precum și punctul de vedere al proiectantului; fila de catalog certificată de importatorul echipamentului ..., prin care se certifică îndeplinirea cerințelor solicitate; s-a menționat în plus că exact aceleași echipamente funcționează în cadrul a alte două proiecte, acest aspect probându-se prin prezentarea Proceselor verbale de recepție și punere în funcțiune și Procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor.

Totodată, s-a explicat în răspunsul la clarificări că echipamentul oferat corespunde întocmai cerințelor impuse prin FT 25 S.

Față de cele mai sus prezentate, contestatoarea a considerat că decizia autorității contractante este neîntemeiată.

În finalul contestației, contestatoarea a solicitat accesul la dosarul achiziției publice și și-a rezervat dreptul de a-și completa contestația.

În dovedirea contestației sale S.C. ... S.R.L. a depus, în copie, la dosarul cauzei, mai multe înscrisuri.

Prin adresele nr. 3854/02.04.201 și nr. 4253/04.04.2013, înregistrate la Consiliu sub nr. 10474/02.04.2013 și nr. 11130/08.04.2013, autoritatea contractantă a comunicat punctul de vedere referitor la contestația formulată de S.C. ... S.R.L., însoțit de dosarul achiziției publice, precum și oferta contestatoarei și a societății declarată câștigătoare.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă menționează că în urma analizei efectuate de către comisia de evaluare în ceea ce privește oferta depusă de contestatoare, s-a constatat faptul că anumite aspecte ale ofertei erau neclare sau nu

erau îndeplinite corespunzător cerințelor caietului de sarcini, astfel că, prin adresa nr. 3416M/18.03.2013, s-au solicitat clarificări referitoare la următoarele aspecte: având în vedere faptul că produsul oferit de contestatoare, respectiv camera IP Megapixel VS-... IP BOX, produsă de ..., nu respectă cerințele: AutoGainControl>120 dB; Picture in Picture, s-a solicitat prezentarea unui document certificat de producător, care să conțină și persoana de contact, care să confirme îndeplinirea cerințelor menționate; având în vedere că produsul oferit de contestatoare, respectiv Switch Jet ... 6524G-DC24, produs de ..., are un grad de protecție IP 30, s-a solicitat prezentarea acceptului producătorului de modificare a prospectului furnizat în cadrul clarificării nr. 231/08.03.2013 privind îndeplinirea cerinței grad de protecție IP 66.

Contestatoarea a răspuns la solicitarea autorității contractante, prezentând o serie de documente ca fiind emise de producătorul echipamentelor respective, însă din analiza realizată de comisia de evaluare a rezultat că existau diferențe între informațiile publice și informațiile prezentate de contestatoare, respectiv în ceea ce privește cerințele privind camera IP Megapixel VS-... IP BOX, produsă de ... și Switch Jet ... 6524G-DC24, produs de ..., prospectele depuse fiind similare ca format cu cele disponibile pe pagina oficială a producătorului, cu observația că în cele prezentate de contestatoare au fost adăugate exact caracteristicile tehnice care lipseau și care sunt necesare îndeplinirii conformității ofertei cu cerințele minime solicitate prin caietul de sarcini.

În ceea ce privește prezentarea declarațiilor SC ... SRL Iași și SC ... SRL, comisia de evaluare nu a putut lua în considerare aceste documente, atâta timp cât nu a fost făcută dovada calității de importatori autorizați de către aceștia pentru produsele oferite, în acest sens autoritatea contractantă făcând precizarea că doar prospectele emise de către producător sunt cele ce pot reflecta cu acuratețe capacitățile tehnice ale produselor, iar faptul că o persoană este importator, mai ales cu titlu ocazional, nu îi atribuie acesteia posibilitatea de a modifica prospectele emise de către producător.

Având în vedere noțiunea de „producător”, respectiv „importator”, autoritatea contractantă aduce în atenție dispozițiile art. 2 lit. d) din Legea nr. 449/2003.

Referitor la echipamentele puse în funcțiune în cadrul altor proiecte, autoritatea contractantă arată că, din verificările efectuate, a reieșit că software-ul de management supraveghere oferit nu îndeplinește cerințele în ceea ce privește conectarea cu modelul de cameră fixă oferit, respectiv camera IP Megapixel VS-... IP BOX, produsă de ..., astfel că, în cadrul aceleiași solicitări de

clarificări, i-a solicitat transmiterea modalității tehnice prin care oferta îndeplinește următoarele: funcții simultane îndeplinite: înregistrare, monitorizare; monitorizare stare de funcționare a echipamentelor de la distanță; înregistrare imagini după: program prestabilit, detecție mișcare; ajustare parametri video pentru fiecare cameră în parte.

Autoritatea contractantă precizează că, prin răspunsul formulat, contestatoarea a menționat că: "în legătură cu compatibilitatea dintre software PSS4.04 și camera video ofertată VS-... 5MP, am arătat în răspunsul nostru nr. 231/08.03.2013 pct. 6. pag 2 că aceste echipamente funcționează deja în perfectă compatibilitate la 2 proiecte finalizate și am atașat aceluși răspuns la pag. 15-21 Procesele verbale de recepție și punere în funcțiune și Procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor pentru proiectul de la Primăria ... jud. Botoșani", autoritatea contractantă neluând în considerare acest răspuns, precizând în acest sens faptul că societatea contestatoare avea obligația de a pune la dispoziție toate documentele relevante din care să reiasă îndeplinirea tuturor cerințelor tehnice solicitate și modalitatea tehnică prin care acestea pot fi îndeplinite.

De asemenea, autoritatea contractantă învederează că nu are acces la oferta tehnică și la soluția pusă în operă de contestatoare în cadrul altor sisteme de supraveghere, astfel că nu poate evalua dacă software-ul ofertat în cadrul acelor sisteme de supraveghere este identic sau mai mult, dacă este compatibil celor solicitate de ea.

Referitor la proiectantul ..., autoritatea contractantă declară că acesta este, într-adevăr, cel care a realizat proiectul inițial al sistemului de supraveghere pentru creșterea siguranței publice în ..., însă calitatea sa se rezumă la aceea de proiectant și acesta nu dobândește nicio altă calitate pe parcursul procedurii de atribuire, opinia acestuia neputând fi reținută în evaluarea ofertelor, întrucât nu este certificată.

Referitor la comunicarea informațiilor cu privire la specialistul în domeniul contractului sau al consultantului extern cooptat, autoritatea contractantă înștiințează că nu a refuzat transmiterea informației solicitate, ci a solicitat contestatoarei să formuleze o cerere de furnizare informații în temeiul art. 7 din Legea nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public, urmând ca după analiza cererii, să răspundă acestei solicitări.

În ceea ce privește oferta depusă de ..., autoritatea contractantă specifică faptul că dintr-o eroare, comisia de evaluare nu a regăsit plicul aferent CD-ului, acesta fiind atașat plicului Documente de calificare – Copie 1, ulterior, după transmiterea unui al doilea exemplar al CD-ului cu oferta, acesta regăsindu-se atașat plicului Documente de calificare – Copie 1.

În continuare, autoritatea contractantă prezintă modificările efectuate în prospectul de pe pagina producătorului, astfel:

Built-in PoE Power Over Ether...: 802af din prospectul original a fost înlocuit cu AutoGainControl > 120 dB; Sintagma PIP (Picture in Picture) a fost adăugată în cadrul secțiunii Image Quality, mai mult decât atât putându-se observa că pe ambele prospecte, și pe cel oficial și pe cel prezentat de contestatoare, modelul de cameră VS-6300-3MP IP BOX inferior doar din punct de vedere al calității imaginii, nu prezintă aceste 2 caracteristici, în acest sens, autoritatea contractantă punând la dispoziție link-urile web cu informații oficiale ale producătorului camerelor de tip Marshall; în ceea ce privește echipamentul Switch Jet ... 6524G-DC24, produs de ..., s-a adăugat sintagma IP 66, iar din răspunsul primit prin canalul oficial de comunicare al producătorului, a rezultat că gradul de protecție al Switch-ului Jet ... 6524G-DC24 este IP 30 și nu IP66, așa cum susține contestatoarea.

În privința cerințelor pentru FT13S – Acces point, autoritatea contractantă afirmă că societatea contestatoare nu a prezentat prospectul produsului odată cu depunerea ofertei, acesta fiind depus în urma solicitării de clarificări, însă în cadrul acestuia nu s-au regăsit informațiile care să ateste îndeplinirea, tocmai din acest motiv, solicitându-se un document eliberat de producător.

De asemenea, autoritatea contractantă învederează că prin răspunsurile la clarificări, contestatoarea trebuia să transmită modalitatea tehnică prin care software-ul de supraveghere ofertat PSS produs de ... se interconectează cu camera IP Megapixel VS-... IP BOX produsă de ..., însă în cadrul răspunsului la clarificări, aceasta însă a prezentat o declarație a importatorului autorizat pentru softul PSS produs de ..., respectiv SC ... SRL. Autoritatea contractantă menționează că, întrucât prin această declarație se confirmă îndeplinirea cerințelor solicitate, fără însă să facă vreo precizare referitoare la interconectarea cu produsul camera IP Megapixel VS-... IP BOX, a solicitat un punct de vedere de la importatorul autorizat SC ... SRL pentru produsele ..., iar din răspunsul acestuia a rezultat că software-ul de tip PSS produs de ... folosește protocoale de comunicație proprietare și din acest motiv interconectarea cu camera IP Megapixel VS-... IP BOX este imposibilă.

Referitor la modelul de mediaconvertor ofertat, autoritatea contractantă arată că din răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 288/20.03.2013 rezultă că operatorul economic recunoaște neîndeplinirea cerințelor privind posibilitatea mediaconvertorului ofertat, IGMC -1011GP, de a suporta fibra optica multimode; de asemenea, nici condiția de distanță nu este îndeplinită, atâta timp cât solicitarea era lungimea maximă solicitată ( $\leq 50\text{Km}$ ), adică mediaconvertorul ofertat trebuia să ofere posibilitatea de a utiliza o

lungime de fibră optică de 50 km, iar mediconvertorul oferat, IGMC -1011GP, suportă lungimi maxime de 10 km, fapt, de asemenea, recunoscut de contestatoare, prin contestația depusă.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că în documentația de atribuire s-a solicitat ca fișa tehnică 25S să îndeplinească cerințele: joncțiune fibră optică, capacitate 96 fibre, mediul de instalare: exterior, iar FT26S, la care se face referire în răspunsul la clarificări, se referă la echipamentul cutie distribuție și nu cutie de joncțiune.

Având în vedere cele mai sus menționate, autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației ca nefondată.

În cadrul aceleiași proceduri s-a depus prin fax, cererea de intervenție în interes propriu nr. MR2267/01.04.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 10449/02.04.2013, formulată de S.C ... S.R.L., în calitate de ofertant declarat câștigător în procedura de atribuire ce face obiectul cauzei, prin care a solicitat respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată de S.C. ... S.R.L.

Intervenienta arată că autoritatea contractantă a specificat în cadrul procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor faptul că nu s-a regăsit CD-ul aferent ofertei sale, acesta trebuind depus în termen de 3 zile de la data deschiderii ofertelor, societatea sa, precizând că CD-ul exista în pachetul cu oferta inițială, a respectat dispozițiile autorității contractante, precum și cele din fișa de date a achiziției, expediind un alt CD în data de 08.02.2013.

De asemenea, intervenienta consideră că societatea contestatoare își recunoaște propria culpă în modificarea ofertei sale, iar prin invocarea unor false modificări ale ofertei de către ceilalți participanți la procedură, aceasta încearcă să își justifice propriile încălcări ale modalității de prezentare a ofertei.

Urmare cererii de intervenție formulată de S.C ... S.R.L., Consiliul a solicitat părților prin adresele nr. 6055/... .. și nr. 6054/... .., comunicarea, până la data de 04.04.2013, ora 16:00, a susținerilor acestora referitoare la cererea de intervenție sus menționată.

Prin adresa nr. 335/03.04.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 10550/03.04.2013, contestatoarea a răspuns solicitării Consiliului, invocând prevederile art. 151 Cod Procedură Civilă, potrivit cărora dl. ..., director adjunct, avea obligația de a prezenta mandatul său de reprezentare a societății, astfel că lipsa acestuia duce la inadmisibilitatea cererii de intervenție.

Autoritatea contractantă a răspuns, de asemenea, prin adresa nr. 4179/04.04.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 10763/04.04.2013, comunicând că își menține același punct de vedere formulat în referire la contestația depusă de SC ... SRL și față de cererea de intervenție.



Având în vedere cererea contestatoarei S.C. ... S.R.L. privind accesul la dosarul achiziției publice, Consiliul, prin adresa nr. 6591/... .. a invitat în acest sens contestatoarea la data de 11.04.2013, între orele 10:00-14:00, urmând ca în termen de o zi lucrătoare de la data studierii, să transmisă eventuale „note scrise/concluzii”, astfel că, prin adresa nr. 363/12.04.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 12032/12.04.2013, contestatoarea a comunicat „Concluzii scise”.

Contestatoarea constată că prin contractul nr. 2674/28.02.2013, autoritatea contractantă a angajat ca expert cooptat S.C. ..., reprezentată de dl. ..., persoană ce ocupă poziția de Business Development Director în cadrul S.C. ..., ofertant participant la procedura de atribuire ce face obiectul cauzei, aspect ce rezultă din extrasul de pe site-ul societății. Astfel, contestatoarea declară că dl. ... a elaborat rapoarte de specialitate, întemeindu-și concluziile pe mesaje e-mail ce nu pot fi reale, pe adrese semnate de directorul tehnic și nu de ... KMV, care, evident „poate răspunde unor interese comerciale și poate transmite informații trunchiate”.

În acest sens, contestatoarea consideră că dl. ... nu poate fi implicat în procesul de evaluare, întrucât se află în situația de incompatibilitate prevăzută de art. 69 din OUG nr. 34/2006, prin urmare, oferta depusă de S.C. ... trebuie exclusă din procedură.

În ceea ce privește cererea de intervenție, contestatoarea susține că trebuie respinsă, fiind introdusă de o persoană fără mandat, arătând că dl. ... nu este ... și nici măcar asociat.

Urmare adresei nr. 363/12.04.2013 transmisă Consiliului de către contestatoarea S.C. ... S.R.L., înregistrată la Consiliu sub nr. 12032/12.04.2013, formulată după studierea documentelor din dosarul achiziției publice, prin care au fost aduse critici noi care nu au fost menționate în cererea introductivă, Consiliul a solicitat părților, respectiv atât intervenientei S.C. ... S.R.L., cât și autorității contractante, ..., prin adresele nr. 7129/... .. și nr. 7128/... .., comunicarea susținerilor acestora.

Intervenienta, S.C. ... S.R.L., a răspuns la solicitarea Consiliului, prin adresa nr. MR2453/17.04.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 12567/17.04.2013, precizând că dl. ... a încetat contractul individual de muncă cu societatea sa încă din data de 30.11.2011, astfel că, la data lansării procedurii de achiziție publică în discuție, persoana menționată nu avea nicio legătură contractuală cu societatea sa, prin urmare, susținerea contestatoarei cu privire la acest aspect o consideră neîntemeiată, motivând că utilizarea unor informații ce apar pe site-ul societății sale aferent anului 2011, nu poate fi utilizată ca fiind o informație actuală la acest moment. De asemenea, intervenienta susține faptul că atunci când o persoană a fost angajată unei societăți nu îi creează acesteia incompatibilitatea permanentă de a lucra în acest

domeniu sau un alt domeniu similar, făcând astfel trimitere la prevederile Consituției, potrivit cărora dreptul la muncă este garantat, astfel că în măsura în care nu au existat convenții ale părților prin care să fie asigurată clauza de neconcurență sau alte clauze similare, unei persoane nu îi poate fi interzis să activeze în orice domeniu ce poate avea similarități cu domeniul angajatorului anterior.

Invocând dispozițiile art. 69 din OUG nr. 34/2006, intervenienta consideră că expertul cooptat nu are relații de muncă sau de subordonare ierarhică cu societatea sa, mai mult decât atât, expertul neavând calitatea de funcționar public, astfel că dispozițiile invocate nu se extind prin asimilare și experților cooptați. De asemenea, intervenienta aduce în discuție și dispozițiile art. 70 din Legea nr. 161/2003, în care se definește conflictul de interese, adăugând faptul că expertul cooptat semnează o declarație de confidențialitate și imparțialitate, care se află în dosarul procedurii de achiziție.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei de excudere din procedură a societății sale, intervenienta o consideră ca neîntemeiată, date fiind dispozițiile art. 69<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006.

Referitor la mandatul dl. ... .., intervenienta arată că acesta a fost împuternicit să semneze documentele ofertei depuse de societatea sa, atașând în acest sens împuternicirea nr. MT 2248/29.03.2013.

Având în vedere cele mai sus menționate, intervenienta a solicitat respingerea susținerilor contestatoarei ca fiind neîntemeiate.

Autoritatea contractantă, PRIMĂRIA ... a răspuns la solicitarea Consiliului, prin adresa nr. 4822/17.04.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 12574/17.04.2013, arătând că dl. ... nu mai este angajat în cadrul S.C ... S.R.L. începând cu data de 30.11.2011, prin urmare, acesta nu se regăsește în situația prevăzută de art. 69 pct. c) din OUG nr. 34/2006.

Cu privire la adresa emisă de S.C. ... S.R.L., autoritatea contractantă a constatat că aceasta conține, pe lângă elementele de identificare ale societății, atât ștampila societății, cât și numărul de ieșire înregistrat în registrul acesteia, respectiv nr. 715/13.03.2013, de unde rezultă că aceasta este poziția oficială a societății în discuție.

În continuare, autoritatea contractantă susține că își păstrează punctul de vedere susținut prin adresa nr. 3854/02.04.2013.

SC ... SRL, a formulat o cerere de intervenție în interes propriu, care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie și nu a unei cereri de intervenție principală deoarece SC ... SRL, sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care

Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

Având în vedere dispozițiile art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006, art. 61 din Codul de procedură civilă dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză SC ... SRL, are calitatea de ofertant declarat câștigător alături de contestatoare iar cererea sa privește menținerea acestei decizii a autorității contractante, Consiliul dispune admiterea în principiu a cererii de intervenție.

Din documentele depuse de părți la dosarul cauzei și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

Autoritatea contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de furnizare „Achiziția de echipamente cu montaj și dotări aferente proiectului <Creșterea siguranței și prevenirea criminalității în ... prin achiziționarea de echipamente specifice și amenajarea unui centru de supraveghere>” cod CPV 32323500, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... stabilind inițial data deschiderii ofertelor la 10.01.2013, decalată ulterior pentru 07.02.2013 și criteriul de atribuire “prețul cel mai scăzut”.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul, prin Decizia nr. ... a soluționat contestațiile formulate împotriva documentației de atribuire de către SC ... SRL și SC ... SRL, în sensul admiterii contestației formulate de SC ... SRL și a admiterii în parte a contestației formulate de SC ... SRL, obligând autoritatea contractantă la decalarea termenului limită de depunere a ofertelor și la postarea în SEAP a unei clarifiări vizând fibra optică solicitată ofertanților.

În cadrul procedurii de atribuire au depus oferte 4 operatori economici, printre care contestatoarea și interveni...a, așa cum rezultă din procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor înregistrat sub nr. 1738/07.02.2013. Oferta contestatoarei a fost respinsă ca neconformă, autoritatea contractantă identificând 6 motive de neconformitate ale propunerii tehnice cu caietul de sarcini, aspecte comunicate prin adresa nr. 3682/22.03.2013.

Pentru evaluarea tehnică a ofertelor, prin Dispoziția nr. 163/04.03.2013, autoritatea contractantă a desemnat ca expert tehnic cooptat pe lângă comisia de evaluare pe dl. ..., ... al SC ... SRL, încheind în acest sens contractul de prestării servicii nr. 2674/28.02.2013, ceea ce face critica contestatoarei referitoare la faptul că evaluarea ofertelor s-a făcut în lipsa unui specialist să fie neîntemeiată.

Pe de altă parte, analizând susținerea contestatoarei referitoare la existența în speță a stării de incompatibilitate, prin faptul că expertul cooptat, dl. ..., ocupă funcția de Business Development Director al SC ... SRL, ofertant declarat câștigător în această procedură, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată.

Astfel, din documentele depuse de părți la dosarul cauzei, Consiliul constată că dl. ... a fost angajat al SC ... SRL până la data de 30.11.2011, în speță nefiind astfel incidente prevederile art. 69<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006.

Pe parcursul evaluării propunerii tehnice, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei, prin adresele nr. 2864/05.03.2013 și nr. 3416/18.03.2013, clarificarea unor aspecte privind fișele tehnice 3S, 7S, 13S, 17S, 18S și 25S, solicitări la care contestatoarea a răspuns prin adresele nr. 231/08.03.2013 și nr. 288/20.03.20123, înregistrate la autoritatea contractantă sub nr. 3040/08.03.2013 și nr. 3585/28.03.2013.

Astfel, în ceea ce privește fișa tehnică 3S, corespunzătoare camerei video fixă, pentru care contestatoarea a oferit "cameră IP >Megapixel VS-... IP BOX", producător ... și a transmis inițial, fila de catalog de la producător, autoritatea contractantă a solicitat transmiterea unui "document certificat de producător, care să conțină și persoana de contact care să confirme îndeplinirea cerințelor ...", "AutoGainControl >120 dB" și „Picture în Picture”, care, din verificarea informațiilor publice existente pe site-ul oficial al producătorului, nu au reieșit a fi îndeplinite de produsul oferit. Contestatoarea a răspuns acestei solicitări prin transmiterea adresei nr. 2243/19.03.2013, emisă de SC ... SRL și a fișei de catalog, pentru camera video în discuție, certificată de SC ... SRL în calitate de „producător/importator”, în care sunt menționate, alături de alte specificații tehnice, și cele la care a făcut referire autoritatea contractantă. Cu toate acestea, autoritatea contractantă nu a considerat îndeplinită această cerință a caietului de sarcini, invocând în acest sens, faptul că nu a fost făcută dovada calității de „importator autorizat” pentru acest produs de către SC ... SRL și nu poate astfel proba veridicitatea celor declarate de operatorul economic.

Analizând critica privind această neconformitate constatată de autoritatea contractantă, Consiliul constată că, raportând cele reținute anterior la prevederile Legii nr. 449/2003 privind vânzarea produselor și garanțiile asociate acestora, art. 2 lit. d), care definesc noțiunea de producător ca fiind „(...) reprezentantul înregistrat în România al unui operator economic care nu își are sediul în România sau, în cazul inexistenței acestuia, importatorul produsului; operatorul economic care importă produse în vederea realizării ulterioare a unei operațiuni de vânzare, închiriere, leasing sau orice altă formă de distribuție specifică derulării afacerilor; distribuitorul produsului importat, în cazul în care nu se cunoaște importatorul, chiar dacă producătorul este menționat” și la faptul că autoritatea contractantă nu a impus în documentația de atribuire necesitatea existenței unei asemenea autorizări pentru importator, operatorul economic SC ... SRL putea avea calitatea de importator

al produsului cameră IP >Megapixel VS-... IP BOX, însă autoritatea contractantă, fără a face demersuri pentru clarificarea acestui aspect, a constatat existența unei neconformități neconfirmată în mod cert de documente din partea producătorului ..., astfel că sub acest aspect contestația apare ca fiind întemeiată.

Consiliul nu poate reține nici susținerea autorității contractante referitoare la faptul că existența unor diferențe între informațiile din pagina oficială a producătorului și cele furnizate de contestatoare, motivat de faptul că, lipsa de pe site-ul producătorului, a unor specificații tehnice nu face dovada certă a faptului că produsul oferit în prezenta procedură nu îndeplinește aceste specificații, în condițiile în care, nu rezultă cu certitudine data la care s-a actualizat site-ul în discuție pentru a aprecia asupra actualității datelor furnizate de acesta.

Susținerea autorității contractante referitoare la faptul că îndeplinirea cerințelor minime ale caietului de sarcini trebuie demonstrată de ofertant și nu certificate de terți operatori economici, nu poate fi reținută de Consiliu, motivat de faptul că, potrivit prevederilor art. 35 din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă este cea care stabilește atât cerințele caietului de sarcini cât și modalitatea de dovedire a îndeplinirii acestora, prin documentația de atribuire neimpunându-se ofertanților, depunerea acestor dovezi.

În ceea ce privește cel de-al doilea motiv de neconformitate constatat de autoritatea contractantă, respectiv cel referitor la echipamentul „Switch Jet ... 6524G-DC24” - producător ..., Consiliul constată că potrivit fișei tehnice 7S aferentă acestui echipament, autoritatea contractantă a impus printre specificații „IP66”, contestatoarea susținând prin fișa tehnică depusă în propunerea tehnică că echipamentul propus îndeplinește această cerință. La solicitarea autorității contractante de a depune prospecte, contestatoarea a depus fila de catalog în care este menționată specificația tehnică IP66, iar ca urmare a solicitării autorității contractante de a prezenta acceptul producătorului de modificare a prospectului furnizat privind îndeplinirea cerinței gradului de protecție IP 66, contestatoarea a transmis fila de catalog certificată de SC ... SRL în calitatea de „producător/importator”, în care se menționează că „IP66”. Pe de altă parte, din documentele depuse în dosarul achiziției, rezultă că, în legătură cu acest aspect, expertul cooptat, a întreprins demersuri la producătorul echipamentului ..., solicitându-i acestuia, prin e-mail, menționarea pentru echipamentul „Switch Jet ... 6524G-DC24” a specificației IP, răspunsul primit menționând că IP este 30. Având în vedere existența incertitudinii referitoare la îndeplinirea de către echipamentul în discuție, a cerinței referitoare la gradul de protecție, Consiliul constată că, în speță, potrivit prevederilor art.

11 alin. (3) din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă este cea care ar fi trebuit să solicite clarificări și nu expertul cooptat, cu atât mai mult cu cât din susținerile celor două părți coroborate cu documentul ce face dovada corespondenței prin email dintre expertul cooptat și reprezentantul SC ... SRL, nu rezultă cu certitudine data transmiterii către producător a solicitării de informații privind gradul de protecție. De altfel, autoritatea contractantă, înainte de constatarea acestei neconformități ar fi trebuit să verifice calitatea de importator a operatorului economic SC ... SRL, sub acest aspect contestația apare ca fiind întemeiată.

Cel de-al treilea motiv de neconformitate a ofertei contestatoarei reținut de autoritatea contractantă se referă la neîndeplinirea cerințelor caietului de sarcini aferente echipamentului "acces point". Astfel, prin Fișa tehnică 13S, parte a caietului de sarcini, autoritatea contractantă a impus pentru acest echipament, printre altele, "mod de lucru AP/client P2P/bridge P2MP" și "funcții de limitare a benzii up/down după adresa MAC, rutare între interfețe fizice". Constatarea a indicat ca furnizor al echipamentului propus SC ... SRL, iar ca urmare a solicitării autorității contractante, din adresa nr. 3416/08.03.2013, de a transmite un document certificat de producător care să conțină persoana de contact care să confirme îndeplinirea cerințelor anterior menționate și prezentarea schemei de interconectare a acestora, contestatoarea a transmis adresa emisă de SC ... SRL și schema bloc solicitată. Față de această situație, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă, ca și în cazul celorlalte neconformități, și-a întemeiat decizia pe o presupunere și nu pe un fapt cert, astfel că și sub acest aspect contestația apare ca fiind întemeiată.

Pe de altă parte, Consiliul constată că în mod corect a reținut autoritatea contractantă neconformitatea ofertei contestatoarei în ceea ce privește îndeplinirea cerințelor de calificare privind "software management supraveghere". Astfel, prin caietul de sarcini, Fișa tehnică 17S, s-a impus "funcții simultane îndeplinite: înregistrare, monitorizare, monitorizare stare de funcționare a echipamentelor de la distanță (managementul defecțiunilor), înregistrare imagini după: program prestabilit, detecție mișcare (cu posibilitatea de stabilire a zonei trigger din cadru), ajustare parametrii video pentru fiecare cameră în parte". Contestatoarea a oferit software management supraveghere PSS 4.04, producător ..., al cărui importator autorizat este SC ... SRL.

Prin adresa nr. 2864/05.03.2013, autoritatea contractantă a solicitat transmiterea de documente relevante emise de producătorul software-ului de management supraveghere din care să reiasă îndeplinirea tuturor funcțiilor cerute în raport cu modelul de cameră fixă oferit, respectiv VS-... IP BOX. Prin adresa nr. 231/08.03.2013, contestatoarea a răspuns acestei solicitări,

invocând în demonstrarea compatibilității dintre software oferit și camerele video oferite, dar și în îndeplinirea tuturor funcțiilor cerute prin caietul de sarcini, implementarea a 2 proiecte identice cu echipamente oferite în prezenta procedură, sisteme care, susține aceasta, funcționează în parametri normali, sens în care a depus proces verbal de recepție și punere în funcțiune, proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor, ceea ce face dovada că pentru îndeplinirea unor cerințe ale caietului de sarcini, contestatoarea a invocat, de fapt, experiența sa similară, acesta neregăsindu-se însă, printre mijloacele posibile pentru demonstrarea conformității ofertei, enumerate de legiuitor la art. 36 din OUG nr. 34/2006, astfel că sub acest aspect contestația aprare ca fiind neîntemeiată.

De altfel, această concluzie este susținută și de adresa nr. 715/13.03.2013, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 3356/14.03.2013, emisă de SC ... SRL, importator autorizat al produselor ..., deci al software-ului de tip PSS oferit de contestatoarea, care, la solicitarea autorității contractante nr. 3258/13.03.2013, de a comunica dacă softul în discuție poate îndeplini funcțiile impuse prin caietul de sarcini, dacă este conectat la o cameră VS-... -5MP IP BOX produsă de ..., acesta a precizat că aplicația "PSS V4.06.4 Pro Surveillance Systems ... suportă conectarea în mod direct doar la dispozitive IP ... și în consecință nu este direct compatibil cu camera IP Megapixel VC-... IP BOX produsă de ...".

În ceea ce privește îndeplinirea cerințelor caietului de sarcini, aferente echipamentului media convector, precizate în cadrul fișei tehnice 18S, Consiliul constată că, echipamentul propus de contestatoarea, IGMC, nu îndeplinește în totalitate aceste cerințe, respectiv cerința referitoare la necesitatea ca echipamentul în discuție să suporte fibră optică multimode, aspect pe care contestatoarea l-a și recunoscut, de altfel, sub rezerva că de fapt nu a fost solicitată îndeplinirea uneia asemenea cerințe. Consiliul nu poate reține motivarea contestatoarei referitoare la faptul că nu s-a solicitat fibră optică multimode, întrucât, Clarificarea nr. 3 înregistrată sub nr. 8/07.01.2013, publicată în SEAP la data de 08.01.2013, răspunsul nr. 2, face referire la altă cerință a documentației de atribuire, respectiv fibra optică prevăzută în fișa tehnică 21S și nu la cea aferentă mediaconvectorului din fișa tehnică 18S. Referitor la neîndeplinirea de către același echipament a cerinței referitoare la lungimea maximă solicitată, Consiliul constată că în mod eronat a reținut autoritatea contractantă acest aspect, motivat de faptul că limita impusă de autoritatea contractantă pentru lungimea maximă a fibrei optice, așa cum a fost indicată de cele două părți, respectiv " $\leq 50$  Km", presupune, într-o interpretare logică/matematică, lungimi mai mici de 50 km inclusiv,

astfel că lungimea de 10 km pentru fibra optică, suportată de către echipamentul ofertat de contestatoare, se încadrează în limitele impuse de autoritatea contractantă, astfel că sub acest aspect contestația apare ca fiind întemeiată. Dacă autoritatea contractantă ar fi dorit ca aceasta lungime să atingă minim 50 km, cerința ar fi trebuit să fie precizată în documentația de atribuire de genul „>=”.

Ultima neconformitate reținută de autoritatea contractantă și analizată de Consiliu se referă la faptul că propunerea tehnică a contestatoarei nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini aferente echipamentului „cutie joncțiune fibră optică”, menționate în fișa tehnică nr. 25S așa cum a fost acesta modificată prin Clarificarea nr. 3, publicată în SEAP la data de 08.01.2013, pentru care contestatoarea a ofertat echipamentul „cutie joncțiune FO Maiwei – XDK- 07-24-P”. Astfel, deși prin clarificarea indicată, autoritatea contractantă a modificat fișa tehnică nr. 25S, contestatoarea a depus în cadrul propunerii tehnice fișa tehnică a echipamentului în discuție, așa cum a fost aceasta impusă inițial, în timp ce, ca urmare a solicitării autorității contractante de a clarifica acest aspect, contestatoarea, prin adresa nr. 288/20.03.2013, deși recunoaște care sunt specificațiile reale impuse acestui echipament, de fapt susține că specificațiile respective se regăsesc în cadrul fișei tehnice nr. 26S, fișă tehnică diferită de cea aferentă cutiei joncțiune fibră optică, nefăcând astfel dovada conformității acestui echipament cu cerințele documentației de atribuire. De altfel, nici adresa emisă de furnizorul ..., invocată de contestatoare în sprijinul respectării conformității echipamentului ofertat cu caietul de sarcini, nu poate fi reținută de Consiliu, motivat de faptul că aceasta face dovada respectării unor cerințe tehnice ce au fost înlocuite/modificate de autoritatea contractantă, așa cum s-a reținut anterior, prin Clarificarea nr. 3.

Susținerea contestatoarei potrivit căreia opinia proiectantului ar fi relevantă în confirmarea îndeplinirii de către propunerea sa tehnică a cerințelor caietului de sarcini, nu poate fi reținută de Consiliu, motivat de faptul că, proiectantul nu a fost implicat în procesul de evaluare, nu a avut calitatea de expert cooptat, astfel că opinia sa este înafara cadrului legal reglementat cu privire la evaluarea ofertelor.

Procedând la verificarea excepției invocată de contestatoare, referitoare la introducerea de o persoană fără mandat a cererii de intervenție, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, întrucât, prin adresa nr. MT 2453/17.04.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 12676/18.04.2013, SC ... SRL a depus documentul înregistrat sub nr. MT 2248/29.03.2013, intitulat “Împuternicire” emis de SC ... SRL, care face dovada că dl. ... ..., este împuternicit “să semneze în numele și pentru societatea noastră cererea de intervenție ...”.



În ceea ce privește critica contestatoarei referitoare la modul de evaluare a ofertei declarată câștigătoare, depusă de SC ... SRL, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată. Astfel, prin fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a solicitat la pct. IV.4.3 Modul de prezentare a ofertei, depunerea a „5 exemplare ale ofertei:1 original+4 copii+varianta electronică CD/DVD”. În cadrul ședinței de deschidere a ofertelor, autoritatea contractantă a consemnat nedepunerea de către ofertantul SC ... SRL, a copiei ofertei în format CD/DVD, care, l-a solicitarea autorității contractante, a fost transmis de ofertant la data de 08.02.2013 intrând în posesia autorității contractante la data de 11.02.2013, sub nr. 1829, așa cum rezultă din documentele depuse la dosarul cauzei. Depunerea de către ofertantul în discuție, ulterior deschiderii ofertelor, a unei copii a ofertei în format electronic, CV, nu demonstrează modificarea ofertei, în condițiile în care, informațiile conținute în originalul ofertei sunt cele care prevalează într-o asemenea situație, iar principalele elemente ale ofertelor au fost înscrise în procesul verbal încheiat la finalizarea ședinței de deschidere a ofertelor conform art. 33 din HG nr. 925/2006.

Având în vedere cele reținute, deși o parte a criticilor contestatoarei s-au dovedit a fi întemeiate, dispunerea unor măsuri de remediere nu ar modifica caracterul neconform al ofertei acesteia menținut ca urmare a dovedirii ca neîntemeiate a unei părți a criticilor, ceea ce face contestația să fie nefondată.

Întrucât contestația formulată de SC ... SRL s-a dovedit a fi nefondată, cererea de intervenție accesorie în interesul autorității contractante formulată de SC ... SRL prin care aceasta a solicitat respingerea contestației, urmează să fie admisă.

În raport de cele reținute, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va admite cererea de intervenție accesorie în interesul autorității contractante formulată de SC ... SRL, va respinge ca nefondată contestația formulată de SC ... SRL și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...

**MEMBRU COMPLET**