



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. cu sediul în municipiul județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... împotriva deciziei autorității contractante nr. 990/27.03.2013, emisă în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Modernizarea și extinderea rețelei de alimentare cu apă în ... județul ... cod CPV 45232150-8 – Lucrări pentru conducte de alimentare cu apă (Rev. 2), organizată de autoritatea contractantă ... (CONSILIUL LOCAL ... cu sediul în ... județul ... s-a solicitat anularea deciziei comisiei de evaluare a ofertelor de declarare a ofertei sale inacceptabilă, anularea raportului procedurii și a tuturor înscrisurilor ce au stat la baza emiterii acestuia, precum și a actelor subsecvente raportului procedurii, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de evaluare cu luarea în considerare a ofertei sale, precum și declararea câștigătoare a acesteia.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În baza art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, respinge ca nefondată

contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... (CONSILIUL LOCAL ... și dispune continuarea procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... (CONSILIUL LOCAL ... atacă rezultatul procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. 990/27.03.2013, emisă de către ... (CONSILIUL LOCAL ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Modernizarea și extinderea rețelei de alimentare cu apă în ... județul ... cod CPV 45232150-8 (Rev. 2), s-a solicitat anularea deciziei comisiei de evaluare a ofertelor de declarare a ofertei sale inacceptabilă, anularea raportului procedurii și a tuturor înscrisurilor ce au stat la baza emiterii acestuia, precum și a actelor subsecvente raportului procedurii, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de evaluare cu luarea în considerare a ofertei sale, precum și declararea câștigătoare a acesteia.

Societatea contestatoare menționează că, în urma contestației depusă împotriva adresei nr. 572/12.02.2013, prin decizia nr. ... CNSC a dispus printre altele: anularea raportului procedurii nr. 562/12.02.2013 și obligarea autorității contractante ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depuse de ...

Drept urmare, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări prin adresa nr. 889/20.03.2013, față de care a răspuns conform adresei nr. 519/25.03.2013, înregistrată la sediul COMUNEI ... cu nr. 949/25.03.2013.

După analiza documentelor depuse cu adresa de clarificări nr. 519/25.03.2013, contestatoarea declară că membrii comisiei de evaluare au stabilit, din nou, același rezultat, comunicat prin adresa nr. 990/27.03.2013, respectiv „...oferta dumneavoastră a fost declarată inacceptabilă...”.

Autoarea contestației consideră că autoritatea contractantă a încălcat prevederile legale, mai ales că, în mod eronat, a precizat că „termenul de scadență pentru primirea clarificărilor cerute era ultima oră a celei de a 3 a zi, respectiv 23.03.2013, ora 24”. În

conformitate cu art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006, termenul limită de depunere a clarificărilor a fost ziua de luni, 25.03.2013, ora 24.

Față de conținutul comunicării rezultatului procedurii nr. 990/27.03.2013, contestatoarea reiterează faptul că în conformitate cu prevederile fișei de date a achiziției pentru îndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară, a prezentat în cadrul documentelor de calificare depuse un angajament privind susținerea tehnică și profesională din partea operatorului economic SC Vâlceana SRL Galați.

Autoarea contestației arată că, pe lângă lucrările de conducte de apă, se vor executa și alte lucrări conexe: terasamente, cămine, hidranți, vane, stații de pompare, tratare și clorinare (cuprinzând lucrări de rezistență, arhitectură, instalații electrice, sanitare, procurare și montare echipamente).

Față de aspectele prezentate mai sus, contestatoarea menționează că tehnologia de execuție a conductelor cu montaj îngropat, fie că este vorba de conducte de distribuție apă potabilă, de conducte de canalizare ape menajere și pluviale, de conducte de distribuție agent termic, gaz metan, țitei, acestea sunt reglementate de normele în vigoare și este aplicabilă fiecăruia din sistemele de distribuție amintite anterior și toate constau în operații tehnologice similare, adăugându-se în mod obligatoriu etapele premergătoare oricărei lucrări, respectiv predarea de amplasament, trasarea lucrărilor, precum și etapele de finalizare ale oricărei lucrări, respectiv recepția tehnică, recepția la terminarea lucrărilor, recepția finală a lucrărilor după expirarea termenului de garanție de bună execuție a lucrării. Aceste etape se regăsesc în cadrul procedurilor tehnice de execuție ale sistemului de management al calității certificat SRAC deținut de ...

Contestatoarea subliniază faptul că autoritatea contractantă reiterează, prin comunicarea rezultatului procedurii nr. 990 din 27.03.2013, aceleași susțineri ca în cazul primei adrese de comunicare a rezultatului procedurii nr. 527/12.03.2013, contestată de altfel tot de societatea sa, aplicând același raționament de a extrage din contractele de lucrări acele categorii de lucrări (care conțin cuvântul „apă”), pe care le consideră a fi apropiate cu cele ale obiectivului de investiții, tratând astfel contractele în mod divizibil și nicidecum ca un întreg, cu atât mai mult cât prin decizia nr. ... CNSC a învederat faptul că „lucrări de natura a dovedi capacitatea tehnică pot fi executate și în cadrul unor contracte complexe ce includ și lucrări din categoria celor vizate de către autoritatea contractantă ca experiență similară”.

Contestatoarea a considerat că autoritatea contractantă face confuzii în ceea ce privește experiența sa similară, arătând că „la

contractul nr. 90109/06.07.2009 «Modernizare str. Basarabiei, între piața Energiei și bd. George Coșbuc» s-a reținut ca lucrare similară doar capitolul «Reabilitare și realizare rețea conducte apă» (ce conține doar procurarea, montarea și testarea conductelor), fără a se lua în considerare și lucrările de terasamente, desfacere și refacere drum, acestea fiind cuprinse în capitolul «Sistematizare verticală și reabilitare drum» cu valoarea de 4.908.494,20 lei. De asemenea, trebuie luate în calcul și lucrările de «Demontare conducte apă-canal», de 201.242,00 lei. De altfel, în aceeași idee, trebuie considerate ca lucrare similară și capitolele de «Lucrări de gaze» - 100.064,00 lei, «Rețea de termoficare» - 241.395,00 lei, «Alimentare cu energie electrică» - 46.894,00 lei, «Deviere cablu 0,4 kv» - 14.509,46, acestea fiind lucrări similare de o complexitate superioară».

În ceea ce privește contractul nr. 65196/03.07.2008 „Construcția unei stații de sortare și compostare și a două puncte de colectare deșeuri”, contestatoarea a declarat că a depus toate documentele necesare, iar respectivul contract cuprinde atât construcția Stației, cât și gospodărie de apă, rețele de apă, rețele de hidranți, rezervor pentru apă incendiu, rețele canalizare, rezervor ape uzate, stație epurare, instalații de alimentări electrice și automatizare, drumuri, platforme, împrejmuiri (inclusiv porți), etc.

... subliniază că, în întreaga sa motivare de respingere a ofertei sale ca inacceptabilă privind experiența similară, membrii comisiei de evaluare nu justifică motivele pentru care nu pot încadra ca experiență similară celelalte categorii de lucrări pe care le elimină din start prin simpla negație.

De asemenea, contestatoarea a declarat că în cadrul contractului nr. 4300/1748/12.08.2011, „Reparație capital Turn de răcire nr. 3 – Furnalul nr. 5”, care conține lucrări de construcții – reparații structură, instalații electrice și AMC, instalații hidrotehnice; au fost proiectate și executate lucrări de rezistență, lucrări de înlocuire a conductelor și vanelor de alimentare cu apă a turnului de răcire, prin urmare lucrări similare cu ceea ce urmează a se proiecta.

Referitor la punctul 2 din solicitarea de clarificări nr. 889/20.03.2013, societatea contestatoare precizează că membrii comisiei de evaluare au solicitat „să demonstrați într-un mod clar și lipsit de echivoc, care sunt dotările proprii (copii după facturi sau alte documente edificatoare, valabile cel puțin pe durata contractului de achiziții – conform fișei de date”, iar durata contractului este de „12 luni începând de la data atribuirii contractului/emiterii ordinelor de începere a serviciilor sau lucrărilor”. Contestatoarea precizează că dat fiind faptul că de la data depunerii ofertelor, respectiv 21.01.2013 și până la data de solicitării de clarificări, respectiv

20.03.2013, au trecut 60 de zile și coroborat cu solicitarea autorității contractante expusă anterior, societatea sa a depus conform facturii nr. 19559/25.01.2013, prelungirea licenței cu 12 luni a softului DOCLIB, declarat ca proprietate în cadrul documentelor de calificare și valabil la data deschiderii ofertelor 21.01.2013.

Cu privire la punctul 3 din adresa de solicitare de clarificări nr. 889/20.03.2013, autoarea contestației menționează că autoritatea contractantă a solicitat următoarele: „personalul tehnic de specialitate propus pentru îndeplinirea contractului în conformitate cu formularul 12I, depus în adresa de clarificări înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 418/04.02.2013 este compus din 5 persoane, 1 angajat și 4 colaboratori; pentru șeful de șantier s-a cerut să se facă dovada că a deținut funcția de șef de șantier într-o investiție similară, însă din CV-ul său depus la pag. 15-160 din adresa de clarificări menționată, rezultă că nu a participat la nici o investiție, însă la pag. 168 este prezentată o decizie a directorului societății nr. 6832/23.10.2011 de numire a d-lui Lascu Adinel în funcția de Șef de Șantier pentru investiția <<înființare sistem de alimentare cu apă sat Spiru Haret, comuna Berteștii de Jos, jud. ... vă rugăm să explicați și să documentați acest lucru”. Pe de altă parte, în comunicarea rezultatului procedurii nr. 990/ 27.03.2013, autoritatea contractantă a făcut precizarea „referitor la punctul 3 din adresa de clarificări, în care se cerea să fie justificată neconcordanța între CV-ul d-lui Lascu Adinel și Decizia nr. 6832/23.10.2011, nu se aduce niciun argument”.

Contestatoarea susține că, prin adresa nr. 519/25.03.2013, a „explicat și documentat” întocmai punctul 3 din adresa de solicitare de clarificări, raportat la prevederile fișei de date a achiziției. Astfel, a precizat că Lascu Adinel este angajatul societății sale, iar experiența ca „șef de șantier” în cadrul lucrărilor derulate de societatea sa este probată de existența unei decizii interne, motiv pentru care în cadrul documentelor de calificare a fost depus ca „act care să dovedească experiența minimă cerută” decizia nr. 6832/23.10.2011.

Prin adresa nr. 1136/04.04.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 11420/09.04.2013, autoritatea contractantă, ... a comunicat punctul de vedere referitor la contestația formulată de ... însoțit de actele emise ulterior Deciziei CNSC nr. ... inclusiv solicitările de clarificări și răspunsurile la acestea.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă menționează că, în urma Deciziei CNSC nr. ... s-a adresat ofertantului contestator cu cererea de clarificări nr. 889/20.03.2013, prin care i s-a cerut: „Conform prevederilor de la secțiunea III.2.3.a) din fișa de date a achiziției, având în vedere și răspunsul dvs referitor la

documentele de calificare și selecție înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. 418/04.02.2013, prin care depuneți Angajamentul privind susținerea tehnică și profesională a ofertantului, semnat de SC Vâlceana SRL Galați, la care atașați lista privind contractele de experiență similară:.... întrucât aceste contracte trebuie să demonstreze într-un mod clar și lipsit de echivoc că sunt similare ca natură și complexitate cu obiectul contractului....vă rugăm să prezentați acte doveditoare în acest sens...”, la care s-a primit răspuns prin adresa nr. 519/25.03.2013, înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. 949/25.03.2013.

... susține că societatea contestatoare reiterează argumentele din prima contestație, fără a aduce documente noi doveditoare ale celor solicitate de comisia de evaluare în conformitate cu decizia CNSC nr. ... din ...

Totodată, autoritatea contractantă arată că „atunci când crede că este avantajat contestatorul invocă să fie considerate contractele de lucrări similare pe obiecte, cum este cazul lucrărilor de execuție și când nu, invocă considerarea contractelor în întregul lor, ele neputând fi separate, așa cum o face în cazul prezentării de lucrări similare de proiectare”.

În continuare, autoritatea contractantă menționează că și-a însușit punctul de vedere al CNSC din decizia nr. ... și anume că atunci când este vorba despre o investiție complexă în ea se pot identifica părți de sine stătătoare care pot avea și recepție și punere în funcțiune individuală, deci pot constitui lucrări similare, acesta fiind modul în care a reevaluat oferta contestatoarei, în baza noilor clarificări primite prin adresa înregistrată la sediul COMUNEI ... sub nr. 418/04.02.2013, dar acest lucru nu înseamnă că în orice investiție se pot identifica lucrări similare.

Mai mult, autoritatea contractantă specifică faptul că lucrările de apă se execută după anumite STAS-uri, cele de canal respectiv de gaze, termoficare și electricitate după alte STAS-uri, chiar dacă „sunt tot rețele subterane”, ceea ce au în comun referindu-se la partea că pot fi optimizate folosind *grafuri de fluentă*, în rest, cota săpăturilor, trasarea, modul de pozare al conductelor, probele, agentul de probă toate sunt diferite.

În finalul punctului de vedere, autoritatea contractantă declară că i-a cerut contestatoarei, în baza deciziei CNSC, să facă dovada „clară și lipsită de echivoc a similarității lucrărilor executate”, iar în comunicarea rezultatului procedurii de atribuire i s-a făcut o descriere amplă și punctuală a motivelor de respingere a ofertei sale, din care menționează referitor la susținerea acestuia de considerare ca un întreg a contractului de proiectare: „Analiza

similarității ca natură și complexitate a lucrărilor efectuate în cadrul contractului 4300/17487/12.08.2011: R.K.T.R.T.N. nr. 2”.

De altfel, autoritatea contractantă învederează Consiliului că ... nu a făcut dovada îndeplinirii condiției de calificare privind experiența similară, deci este inacceptabilă.

Din documentele depuse de părți la dosarul cauzei și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

Autoritatea contractantă, ... (CONSILIUL LOCAL ... a inițiat procedura de atribuire prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Modernizarea și extinderea rețelei de alimentare cu apă în ... județul ... cod CPV 45232150-8 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... 08.01.2013, stabilind data deschiderii ofertelor la 21.01.2013, criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic” și o valoare estimată a contractului de 5.690.651 lei fără TVA.

Cele 2 oferte depuse în procedură au fost deschise în cadrul ședinței desfășurate în acest scop, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal nr. 266/21.01.2013.

Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire stabilit de autoritatea contractantă în raportul procedurii de atribuire nr. 526/12.02.2013, ... a înaintat contestația soluționată de Consiliu prin decizia nr. ... din ... fiind dispusă continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de aceasta.

Ulterior, autoritatea contractantă a continuat procedura și a solicitat clarificări ... prin adresa nr. 889/20.03.2013, iar rezultatul evaluării ofertelor a fost consemnat în raportul procedurii nr. 983/27.03.2013 și comunicat prin adresa nr. 990/27.03.2013, prin care oferta ... a fost declarată neconformă.

Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 990/27.03.2013, ... a investit Consiliul cu soluționarea contestației de față.

La analiza criticilor contestatoarei legate de respingerea ca neconformă a ofertei sale de către autoritatea contractantă, Consiliul constată temeinicia, în parte, a acestora.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul a avut în vedere că oferta ... a fost respinsă ca neconformă deoarece răspunsurile sale la solicitarea de clarificări nr. 889/20.03.2013 au fost transmise după data limită stabilită de autoritatea contractantă pentru transmiterea lor și ca inacceptabilă pentru: neîndeplinirea cerinței de calificare referitoare la dovedirea experienței similare, componentele similare ale contractelor depuse în acest sens neîndeplinind condițiile impuse prin fișa de date a achiziției din punct de vedere al valorii acestora (minim 5.528.061 lei pentru partea de execuție și minimum 162.590

lei pentru partea de proiectare). De asemenea, se regăsesc mențiuni ale autorității contractante referitoare la nedepunerea dovezii deținerii licenței pentru software-ului de DOCLIB la data depunerii ofertelor și a lipsei argumentelor în sprijinul clarificării neconcordanțelor existente între CV-ul depus pentru Lascu Daniel și decizia internă nr. 6832/23.10.2011, pentru dovedirea experienței similare deținute de acesta ca șef de șantier.

Ca prim aspect, Consiliul constată că prin adresa de solicitări de clarificări nr. 889/20.03.2013, autoritatea contractantă a impus un termen de transmitere a răspunsurilor de 3 zile.

Raportat la prevederile art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006: *În sensul prezentei ordonanțe de urgență, termenii și expresiile de mai jos au următoarele semnificații: z) zile - zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare, ultima zi a termenului era luni, 25.03.2013, astfel că transmiterea răspunsurilor la solicitarea autorității contractante s-a făcut în termenul stabilit. Data de 23.03.2013 fiind sâmbătă, prima zi lucrătoare a fost luni, 25.03.2013, zi în care a fost transmis răspunsul contestatoarei.*

Prin urmare, Consiliul consideră eronată decizia autorității contractante de respingere a ofertei contestatoarei ca neconformă pentru acest motiv.

În referire la motivele care au stat la baza deciziei de respingere ca inacceptabilă a ofertei contestatoarei de către autoritatea contractantă, Consiliul constată au fost solicitate petentei, raportat la răspunsurile sale de clarificare din adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 418/04.02.2013, prezentarea de acte doveditoare (centralizatoare pe obiecte ale situațiilor de plată, centralizatoare cu lucrările pe specialități, anexe ale proceselor verbale de recepție la terminarea lucrărilor și orice alt document considerat edificator) pentru contractele depuse în scopul dovedirii experienței similare din partea terțului susținător (SC VÂLCEANA SRL), prezentare de dovezi cu privire la dotările deținute (copii de pe facturi sau alte documente considerate edificatoare, valabile cel puțin pe durata contractului), explicarea și documentarea experienței similare deținute de șeful de șantier desemnat (Lascu

Adinel), respectiv prezentarea de explicații referitoare la *Declarația de angajament privind încheierea asigurării de risc profesional*.

La această solicitare de clarificări, contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 519/25.03.2013, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 949/25.03.2013.

Consiliul consideră relevante în soluționarea cauzei solicitările autorității contractante cu privire la experiența similară din fișa de date a achiziției, pct. III.2.3.a) - *Capacitatea tehnică și/sau profesională*, inclusiv clarificărilor postate în SEAP cu privire la acestea:

- *Ofertanții trebuie să facă dovada că au executat, în ultimii 5 ani, contracte de lucrări similare pentru cel puțin 1 contract sau maxim 2 contracte similare ca natură și complexitate cu obiectului contractului, având o valoare minimă de 5.528.061 lei, fără TVA sau echivalentul în euro la cursul BNR din 31.12 al anului respectiv - însoțit de procese verbale de recepție din partea unor beneficiari pentru lucrări similare fie recomandări, fie părți relevante din contracte în care au fost solicitate ca cerințe minime, din care să reiasă beneficiarul, valoarea, perioada, locul execuției și dacă lucrările au corespuns din punct de vedere calitativ conf. STAS în vigoare și au fost executate în termen - în original sau copie legalizată sau copie lizibilă, semnată și ștampilată conform cu originalul de reprezentant legal al firmei, modalitatea de îndeplinire fiind: Se va completa Formularul nr. 12F (declarație privind lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani);*

- *Ofertantul trebuie să facă dovada că a prestat, în ultimii 3 ani, servicii similare pentru cel puțin 1 contract sau maxim 2 contracte similare ca natură și complexitate de proiectare, cu o valoare de minim 162.590 lei. Prestările de servicii se confirmă prin prezentarea unor certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul privat beneficiar, modalitatea de îndeplinire fiind: Se va completa Formularul nr. 12E (declarație privind lista principalelor servicii/lucrări realizate în ultimii 3 ani);*

- *Ofertanții să facă dovada experienței similare în ultimii 5 ani prin prezentarea unui contract maxim două care să conțină atât proiectare cât și execuție și care să fie de cel puțin 5.690.651 lei sau echivalentul în euro la cursul BNR din 31.12 al anului respectiv, modalitatea de îndeplinire fiind: Se va completa Formularul nr. 12E/12F;*

- *În Clarificarea nr. 2 publicată în SEAP la data de 18.01.2013, autoritatea contractantă a menționat la punctul 8: Referitor la întrebarea cum va fi evaluată experiența similară menționată că este logic că aceasta poate fi îndeplinită prin 1-2 contracte similare de proiectare și execuție sau 1-2 contracte de proiectare plus 1-2 contracte de execuție.*

Din analiza textului contestației, Consiliul constată referitor la modul de îndeplinire a cerinței privind experiența similară, că autoarea contestației invocă faptul că în conformitate cu prevederile documentației de atribuire în cadrul proiectului se vor executa mai multe categorii de lucrări, respectiv: terasamente, achiziție și montaj conducte de apă PEHD, achiziție și montaj cămine de vizitare și racord, achiziție și montaj hidranți, vane și fittinguri, achiziție și montaj utilaje tehnologice (stații de pompare, tratare, clorinare, rezervor), alimentare cu energie electrică a stațiilor, captare subterană și împrejmuiri, inclusiv porți.

Consiliul constată că, atât prin răspunsul de clarificare în discuție, cât și prin contestație, autoarea acestora încearcă să inducă ideea unei similarități ale unor părți din contractele prezentate ca experiență similară cu cel supus achiziției.

Astfel, Consiliul constată că, în sprijinul susținerilor sale, referitor la contractul nr. 90109/06.07.2009 – *Modernizare str. Basarabiei, între piața Energiei și bd. George Coșbuc*, contestatoarea a depus aceleași documente ca și cele care au însoțit adresa nr. 418/04.02.2013. De asemenea, Consiliul constată că autoarea contestației a prezentat o detaliere a lucrărilor ce au fost realizate în cadrul acestui contract de către terțul susținător (SC VÂLCEANA SA), care confirmă, în opinia sa, similaritatea lucrărilor aferente acestui contract cu cel supus achiziției.

Ori, raportat la obiectul contractului supus achiziției (modernizarea și extinderea unei rețele de apă), Consiliul constată că aprecierea autorității cu privire la acest contract este întemeiată. Dintre acestea, Consiliul consideră că doar capitolul reabilitare și realizare rețea conductă apă, în valoare de 848.726 lei, poate fi luat în considerare drept experiență similară conform solicitărilor documentației de atribuire, restul fiind lipsite de relevanță pentru dovedirea unei experiențe similare în realizarea/modernizarea unei rețele de apă). Contrar susținerilor contestatoarei, lucrările de terasamente și lucrările de desfacere și refacere sistem rutier aferente sistematizării verticale și reabilitării de drum, în valoare de 4908494,20 lei, nu pot fi luate în considerare, fiind lipsite de relevanță din prisma obiectului contractului supus achiziției. Chiar din cuprinsul contestației, în care autoarea contestației face o descriere a lucrărilor, rezultă faptul că tipul și ponderea lucrărilor descrise fac ca acest contract să nu poată fi luat în considerare ca dovadă a experienței similare în realizarea și modernizarea unei rețele de apă.

Prin urmare, Consiliul luând act de cele reținute în decizia sa nr. ... din ... care au justificat necesitatea clarificării ofertei contestatoarei, respectiv: *Informații incomplete erau de natură să*

determine autoritatea contractantă să-i solicite contestatoarei clarificări, pentru asigurarea respectării principiilor transparenței și a utilizării eficiente a fondurilor publice, reglementate de art. 2 alin. (2) lit. d) și f) din OUG nr. 34/2006 și nu în ultimul rând pentru asigurarea realizării scopului ordonanței arătate, menționat în art. 2 alin. (1) lit. a), respectiv promovarea concurenței între operatorii economici, constată că susținerile contestatoarei cu privire la acest contract nu sunt de natură a determina luarea în considerare a întregii valori a acestuia, ponderea lucrărilor relevante din cadrul acestuia fiind mult prea mică raportat la valoarea întreagă a contractului.

De asemenea, Consiliul constată că, și în ceea ce privește contractul nr. 65.196/03.07 - *Construcția unei stații de sortare și compostare și a două puncte de colectare deșeuri*, situația este similară, autoarea contestației considerând că diverse lucrări care au constituit obiectul acestuia ar trebui să poată fi luate în considerare pentru dovedirea cerinței în cauză, deși documentele prezentate nu sunt de natură a confirma că acest contract poate fi luat în considerare pentru dovedirea experienței similare în speța de față. Consiliul consideră că lucrările relevante din cadrul acestui contract se situează în jurul valorii de 72.000 de euro, valoare insuficientă pentru a putea considera solicitarea în cauză îndeplinită.

Contrar susținerilor autoarei contestației aceste contractate nu pot fi luate în considerare ca un întreg, având relevanță în dovedirea experienței similare doar acele categorii de lucrări în care sunt preponderente lucrări precum cele care constituie obiectul procedurii în cauză. Nu pot fi luate în considerare lucrări de sistematizare drum, demontare linii de tramvai, pentru rețele de canalizare, lucrări rețele de gaze, pentru rețea de termoficare, lucrări de alimentare cu energie electrică, realizare drum acces paltforme și în incintă, iluminat , executare depozit de combustibil, etc., conform enumerării contestatoarei, drept dovadă a experienței similare pentru realizarea unui contract de modernizare și extindere a rețelei de alimentare cu apă, în condițiile în care acest tip de lucrări nu au o pondere semnificativă în realizarea acestuia.

Simplul fapt că în contractele prezentate de ofertant ca experiență similară se regăsesc operații tehnologice precum lucrările de terasamente și etape premergătoare identice cu cele din contractul ce urmează a se atribui (predare amplasament, trasare lucrări, recepție la terminare și recepție finală), nu poate să facă din aceste contracte unele similare celui ce urmează a fi atribuit. Lucrări precum cele de captare aducțiune apă, rețele de distribuție a acesteia ori rezervor de înmagazinare, pot fi cuprinse în categoria lucrărilor similare, însă acestea nu au fost identificate decât într-o

pondere foarte mică în contractele depuse de contestatoare, prin raportare la pragul impus pentru aceasta, pentru a putea fi luate în considerare.

Mai mult decât atât, Consiliul constată că, deși a stabilit că informațiile prezentate de contestatoare inițial (prin adresa nr. 418/04.02.2013) erau incomplete, autoarea contestației în afara susținerilor sale nu aduce dovezi suplimentare pentru a permite ca susținerile sale să poată fi considerate relevante pentru dovedirea experienței similare.

Analizând contractul nr. 4300/1748/12.08.2011 – Reparație capitală turn de răcire nr. 3 – Furnalul nr. 4 (proiectare și execuție), Consiliul constată că autoritatea contractantă ar fi putut lua în considerare pentru partea de proiectare valoarea de 35.015 euro. Având în vedere precizările autorității contractante din fișa de date a achiziției referitor la cursul leu/euro ce va fi luat în considerare, cursul *BNR din 31.12 al anului respectiv* și faptul că la data de 30.12.2011 a fost de 4.3197 lei/1 euro, valoarea componentei de proiectare pentru acest contract este de 151254,29 lei, care împreună cu valoarea de 20.000 lei a componentei de proiectare a contractului nr. 4500878947/21.09.2012 – Proiectare și execuție conductă de apă potabilă din PEHD, Dn500 mm, SRPGC-GAP NORD, acoperă valoarea experienței similare de 162.590 lei solicitată.

În referire la mențiunile autorității contractante din adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 990 din 27.03.2013, potrivit cărora autoritatea contractantă face trimitere la răspunsurile contestatoarei legate de deținerea licenței software-ului de DOCLIB la data depunerii ofertelor, respectiv la lipsa unor argumente referitoare la neconcordanțele existente între CV-ul depus pentru Lascu Daniel și decizia internă nr. 6832/23.10.2011, pentru dovedirea experienței similare deținute de acesta ca șef de șantier, Consiliul constată că, potrivit raportului procedurii de atribuire nr. 983/27.03.2013, acestea nu au constituit motive de respingere a ofertei contestatoarei, fapt pentru care Consiliul nu le va mai analiza. Potrivit raportului procedurii menționat și asumat de către membrii comisiei de evaluare, oferta contestatoarei a fost respinsă ca inacceptabilă pentru neîndeplinirea cerinței privind experiența similară.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei de declarare a ofertei sale câștigătoare a procedurii de atribuire, Consiliul constată inadmisibilitatea cererii, stabilirea ofertei câștigătoare fiind atributul exclusiv al autorității contractante, dispoziție expresă a art. 200 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Prin urmare, pentru aceste motive, Consiliul consideră că în mod corect oferta contestatoarei a fost respinsă ca inacceptabilă,

aceasta nefăcând dovada îndeplinirii cerinței privind experiența similară, prin răspunsurile la solicitarea de clarificări a autorității contractante nefiind aduse probe suplimentare care să confirme o experiență similară precum cea solicitată în ceea ce privește execuția de lucrări.

Față de cele constatate, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge contestația, ca nefondată, și dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...