



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... formulată de ... în calitate de lider al asocierii ... - ... cu sediul în ... .. împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 1851/01.04.2013, emisă în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică având ca obiect "Modernizare și reabilitare trasa stradală comuna ... județul ... organizată de COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...), cu sediul în comuna ... .. județul ... în calitate de autoritate contractantă, contestatorul a solicitat anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 1851/01.04.2013, prin care oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă, anularea raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente acestora și pe cale de consecință reluarea procedurii de atribuire, în sensul reevaluării ofertei sale cu respectarea prevederilor din documentația de atribuire.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

Admite contestația formulată de ... în calitate de lider al asocierii ... - ... cu sediul în ... .. în contradictoriu cu COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...), cu sediul în comuna ... .. județul ...

Anulează raportul procedurii de atribuire nr.1818/29.03.2013 și actele subsecvente acestuia emise de către autoritatea contractantă COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...).

Obligă COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...) ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei decizii, să reia procedura de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire, cu luarea în considerare a celor prezentate în motivare.

Rezultatul reevaluării va fi comunicat ofertanților cu respectarea prevederilor Secțiunii a V-a a cap. V din O.U.G. nr. 34/2006.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu cu nr. ... .. precizează că autoritatea contractantă a publicat invitația de participare nr. ... având ca obiect procedura de atribuire contractul de proiectare și execuție lucrări "Modernizare și reabilitare trasa stradală comuna ... - județul ... prin cerere de ofertă, având criteriul de atribuire "*oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere tehnico-economic*", iar valoarea estimată a contractului de 7.909.923 lei, fără TVA.

Contestatorul menționează că asocierii sa a participat la această procedură în calitate de ofertant și a depus ofertă la data stabilită de către autoritatea contractantă.

... arată că prin adresa nr. 1851/01.04.2013, autoritatea contractantă îi comunică faptul că oferta sa este inacceptabilă în raport de dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006 și neconformă în raport de dispozițiile art. 36 alin. (2) lit.a) din H.G. nr. 925/2006.

De asemenea, contestatorul precizează că motivele invocate de autoritatea contractantă privesc pretinse elemente de inacceptabilitate cât și de neconformitate ale propunerii financiare.

Contestatorul arată că potrivit informațiilor prezentate inițial în fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă nu a precizat în mod expres cum anume să fie prezentat nici Formularul nr. 6, nici diplomele de studii, situație în care ... a depus documentele solicitate de autoritate conținând informațiile solicitate.

În ceea ce privesc pretinsele aspecte de neconformitate invocate de autoritatea contractantă cu privire la prezentarea ofertei financiare, ... învederează următoarele:

-Cu privire la toate devizele ofertei, ... a prezentat aceste devize în conformitate cu cerințele autorității prevăzute în cadrul IV.4.2 din fișa de date a achiziției, situație pe care autoritatea trebuia să o ia în considerare.

-Cu privire la oferta financiară pe localități (cumulat), ... a prezentat aceasta în conformitate cu cerințele autorității prevăzute în fișa de date a achiziției, aspect pe care autoritatea nu l-a luat în considerare.

-Cu privire la devizele ofertă aferente categoriilor de lucrări prezentate, acestea au fost prezentate în Formularul F2 conform solicitărilor autorității contractante din fișa de date a achiziției.

-Cu privire la valoarea aferentă organizării de șantier, aceasta a fost inclusă în cheltuielile indirecte.

Având în vedere faptul că este dreptul autorității contractante de a elabora documentația de atribuire, în cuprinsul căreia să introducă toate cerințele pe care le considera necesare a fi îndeplinite pentru executarea contractului de achiziție publice, contestatorul consideră că este în egală măsură obligația sa corelativă de a respecta prevederile acestei documentații.

... apreciază că autoritatea contractantă, prin modul de evaluare a ofertei sale, a încălcat principiile transparenței și integrității procesului de achiziție publică și cel al proporționalității prevăzute de art. 2 alin. (1) lit. b) și alin. (2) lit. d) și e) din O.U.G. nr. 34/2006.

În concret, contestatorul apreciază că evaluarea ofertei sale s-a făcut de către comisia de evaluare cu încălcarea prevederilor din documentația de atribuire și a principiilor care guvernează achizițiile publice.

Față de cele menționate mai sus, ... solicită Consiliului admiterea contestației, și, pe cale de consecință, să dispună anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 1851/01.04.2013, a raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia pentru motivele de nelegalitate și de netemeinicie invocate anterior și, pe cale de consecință, reluarea procedurii de atribuire în sensul reevaluării ofertei sale cu respectarea cerințelor din documentația de atribuire.

În punctul său de vedere nr. 2000/09.04.2013, înregistrat la Consiliu cu nr. 11322/09.04.2013, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației depusă de ... ca nefondată și menținerea rezultatului procedurii de atribuire, așa cum a fost comunicat prin adresa nr. 1851/01.04.2013.

Autoritatea contractantă precizează că deschiderea ofertelor a avut loc în data de 25.02.2012 ora 11:00, în prezența membrilor comisiei de evaluare, a expertului cooptat și a reprezentanților

imputerniciți ai ofertanților, ocazie cu care s-a încheiat procesul verbal nr.1079/25.02.2013.

PRIMĂRIA COMUNEI ... menționează că au depus oferte următorii operatori economici, în termenul limită de depunere a ofertelor, cu constituirea garanției de participare conform fișei de date a achiziției:

-ASOCIEREA ... - ...

-RAJDP ...

-S.C.ARCONI STAR S.A.

-S.C.TELOXIM CON S.R.L.

-ASOCIEREA S.C. OYL COMPANY HOLDING AG S.R.L.- S.C. VISION ENGINEERING S.R.L.

Comisia de evaluare a consemnat existenta documentelor prezentate de către ofertanți în lista-anexă a procesului verbal de deschidere nr.1079/25.02.2013.

Autoritatea contractantă adaugă că, comisia de evaluare s-a întrunit și a analizat documentele depuse de ofertanți, prilej cu care s-a întocmit procesul verbal, înregistrat cu nr. 1739 din 26.03.2013.

În această ședință, autoritatea precizează că membrii comisiei au procedat la verificarea documentelor de calificare, propunerilor tehnice și financiare depuse în cadrul ofertei și stabilirea ofertelor inacceptabile/neconforme/conforme.

PRIMĂRIA COMUNEI ... susține că propunerea tehnică depusă de ASOCIEREA ... - ... a fost considerată inacceptabilă, conform art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006 și neconformă conform art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, motivele regăsindu-se în proces verbal nr. 1 al ședinței de evaluare, înregistrat cu nr. 1739 din 26.03.2013 și în comunicarea privind rezultatul procedurii transmisă către aceasta cu nr. 1851/01.04.2013.

Pentru evaluarea conformității ofertelor depuse, comisia le-a verificat urmărind cerințe din documentația de atribuire :

A. Corespondența ofertei cu cerințele din fișa de date și din răspunsul la clarificări:

-Existența tuturor documentelor în forma și cu conținutul impus;

-Detalierea și corectitudinea informațiilor furnizate prin documentele depuse, oferirea de informații complete și aplicabile;

-Corespondența propunerii tehnice cu informațiile din documentele de calificare și din propunerea financiară.

B. Respectarea caietului de sarcini și a răspunsului la clarificări.

Autoritatea contractantă precizează că, criteriile utilizate la evaluarea documentelor de calificare, propunerilor tehnice și financiare ale ofertanților sintetizează cerințele din documentația de

atribuire publicată pe SEAP (fișa de date a achiziției și caietul de sarcini) și s-au aplicat în mod egal și transparent în analiza tuturor ofertelor.

Conform prevederilor din fișa de date a achiziției, secțiunea IV.4.3), autoritatea susține că neprezentarea documentelor de calificare în forma solicitată, are ca efect descalificarea ofertei.

De asemenea, autoritatea precizează că nu este permisă completarea ulterioară a ofertei cu documente de calificare.

Autoritatea contractantă menționează că potrivit prevederilor din fișa de date a achiziției, secțiunea IV.4.1), *"Neprezentarea unui document aferent propunerii tehnice și/sau completarea greșită a unui document ori neprezentarea acestuia în forma solicitată de autoritatea contractantă are ca efect descalificarea ofertei ca fiind neconformă, nefiind permisă completarea ulterioară a propunerii tehnice"*.

De asemenea, PRIMĂRIA COMUNEI ... menționează că, potrivit prevederilor din fișa de date a achiziției, secțiunea IV.4.2), *"Nerespectarea cantităților de lucrări din studiul de fezabilitate duce la descalificarea ofertanților; elaborarea propunerii financiare în altă formă decât cea stabilită, va avea ca efect respingerea ca neconformă; neprezentarea unuia din documentele solicitate are ca efect descalificarea ofertantului, nefiind permisă completarea ulterioară a propunerii financiare"*.

În data de 29.03.2013, autoritatea precizează că a fost încheiat Raportul procedurii înregistrat cu nr. 1818/29.03.2013

Cu privire la susținerea contestatorului referitor la faptul că *"Potrivit informațiilor prezentate inițial în fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă nu a precizat în mod expres cum anume să fie prezentat nici Formularul nr.6, nici diplomele de studii, situație în care subscrisa am depus documentele solicitate de autoritate conținând informațiile solicitate"*, autoritatea contractantă consideră că ... induce în mod intenționat în eroare CNSC, afirmând că, *"autoritatea contractantă nu a precizat în mod expres cum anume să fie prezentat Formularul nr. 6"*, deoarece în fișa de date a achiziției la pag. 5, Secțiunea III.2.2), Capacitatea economică și financiară, Cerința 1, s-a specificat faptul că documentul trebuie prezentat în "original".

De asemenea, autoritatea susține că la Secțiunea IV.4.3) "Modul de prezentare a ofertei" la pag. 9 din Fișa de date a achiziției, lit.c), h), i) se specifică clar faptul că:

- "Documentația trebuie să fie în totalitate tipărită cu cerneală neradiabilă";

- "Fiecare document va fi semnat de reprezentantul legal al operatorului economic. În cazul în care acestea sunt semnate de o

altă persoană, operatorul economic va prezenta o împuternicire pentru persoana care semnează documentele incluse în ofertă";

- "În situația în care un document trebuie prezentat într-o anumită formă (ex. legalizat) acesta va fi prezentat în mod obligatoriu în forma solicitată prin fișa de date pentru a fi valabil/luat în considerare".

Totodată, PRIMĂRIA COMUNEI ... precizează că potrivit prevederilor din fișa de date a achiziției de la pag. 10, Secțiunea IV.4.3), neprezentarea documentelor de calificare în forma solicitată are ca efect descalificarea ofertei. De asemenea, nu este permisă completarea ulterioară a ofertei cu documente de calificare.

Având în vedere faptul că Formularul nr. 6 - "Informații generale" prezentat de contestator nu este însoțit prin semnătură autorizată și ștampilă, autoritatea contractantă consideră că sunt încălcate prevederile art. 5 alin. (3) din Ordinul ANRMAP nr. 509/2011 și cerințele menționate în fișa de date a achiziției.

Referitor la "diplomele de studii", autoritatea contractantă precizează că în fișa de date a achiziției la pag.6, Secțiunea III.2.2.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, Cerința nr. 3, s-a solicitat ca "informații minime necesare pentru evaluare", precum și în "modalitatea de îndeplinire" a acestei cerințe, prezentarea Diplomei de studii pentru persoanele nominalizate responsabile în vederea îndeplinirea contractului.

PRIMĂRIA COMUNEI ... susține că ... nu a prezentat, sub nici o formă, Diploma de studii pentru persoana nominalizată ca "Manager al sistemelor de management de mediu", respectiv pentru domnul Deaconu Dan, iar prin lipsa acestui document nu se respectă cerințele menționate în fișa de date a achiziției.

Urmare celor menționate anterior, autoritatea contractantă menționează că oferta depusă de ASOCIEREA ... - ... a fost considerată inacceptabilă, în conformitate cu art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. 925/2006.

Referitor la susținerea contestatorului potrivit căreia "Cu privire la toate devizele ofertei, subscrisa am prezentat aceste devize în conformitate cu cerințele autorității contractante prevăzute în cadrul IV.4.2. din fișa de date a achiziției, situație pe care autoritatea trebuia să o ia în considerare, PRIMĂRIA COMUNEI ... precizează că în Secțiunea IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare din fișa de date a achiziției, au fost solicitate devizele ofertă (original).

În oferta financiară, după cum susține autoritatea contractantă, asociera ... - ... a prezentat în cadrul Formularului F3 articole comasate, neregăsindu-se astfel categoriile de lucrări

cuprinse în normele locale din care să rezulte corespondența cu specificațiile tehnice stipulate în caietul de sarcini.

PRIMĂRIA COMUNEI ... precizează că toți ceilalți ofertanți au prezentat categoriile de lucrări cuprinse în normele locale pentru a se putea asigura verificarea corespondenței ofertei cu specificațiile tehnice prevăzute în caietul de sarcini.

Referitor la afirmația contestatorului potrivit căreia "*Cu privire la oferta financiară pe localități (cumulat), subscrisa am prezentat aceasta în conformitate cu cerințele autorității prevăzute în fișa de date a achiziției, aspect pe care autoritatea nu l-a luat în considerare*", autoritatea contractantă menționează că potrivit răspunsului la clarificări nr. 951/21.02.2013 "*structura ofertei trebuia corelată cu prezentarea ofertei tehnice și prezentată pe localități, fără defalcare pe străzi, cumulând toate operațiunile de același tip de pe toate străzile într-un singur deviz, așa cum sunt structurate centralizatoarele*".

Autoritatea contractantă precizează că, răspunsul la clarificări a fost publicat în SEAP, toți operatorii economici interesați având acces la acest document, respectându-se astfel principiul tratamentului egal și principiul transparenței. Drept urmare, toți ofertanții, cu excepția contestatorului, au întocmit oferta conform solicitărilor din răspunsul la clarificări menționat.

PRIMĂRIA COMUNEI ... susține că asocierea ... - ... nu a respectat această clarificare, prezentând formularele F3 pe fiecare stradă în parte, sub formă de articole comasate. În acest sens nu se pot distinge cantitățile pe categorii de lucrări, astfel cum au fost solicitate în caietul de sarcini. În clarificare este precizat în mod clar că oferta financiară va cuprinde cumulat toate operațiile de același tip de pe toate străzile într-un singur deviz pe localități.

De asemenea, autoritatea arată că însuși ofertantul prin contestația sa nu a făcut nicio referire la răspunsul la clarificare nr. 951/21.02.2013, clarificare care odată publicată devine parte integrantă a documentației de atribuire și trebuie respectată.

Referitor la susținerea contestatorului "*Cu privire la devizele oferta aferente categoriilor de lucrări prezentate, acestea au fost prezentate în Formularul F2 conform solicitărilor autorității contractante din fișa de date a achiziției*", PRIMĂRIA COMUNEI ... precizează că în oferta financiară a asocierii ... - ... nu au fost prezentate devizele ofertă pe categorii de lucrări, ofertantul prezentând doar formularele F3 cu articole comasate proprii, din care nu se pot identifica cerințele caietului de sarcini privind respectarea sistemului rutier propus, lucrărilor de terasamente, canalelor cu grătar, rigolelor dalate, dirijarea și siguranța circulației.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că formularele F2 la care se face referire reprezintă doar o centralizare valorică a

cheltuielilor din care nu rezultă cantitățile totale pe fiecare categorie de lucrări.

Referitor la susținerea contestatorului *"Cu privire la valoarea aferentă organizării de șantier, aceasta a fost inclusă în cheltuielile indirecte"*, autoritatea contractantă precizează că în conformitate cu cerințele caietului de sarcini "Organizarea de Șantier a lucrării" trebuia oferită conform devizului aferent: lista cheltuielilor și a lucrărilor provizorii pentru organizarea de șantier, lista unde este prezentată denumirea cheltuielilor și a lucrărilor. De asemenea, autoritatea apreciază că simpla afirmație introdusă acum prin contestație, respectiv *"Cu privire la valoarea organizării de șantier, aceasta a fost inclusă în cheltuielile indirecte"*, acesta nu poate fi considerată o justificare a faptului că ofertantul a omis să ofere organizarea de șantier și să prezinte devizul aferent.

Referitor la susținerea contestatorului potrivit căreia *"Apreciem că autoritatea contractantă, prin modul de evaluare a ofertei noastre, a încălcat principiile transparenței și integrității procesului de achiziție publică și cel al proporționalității prevăzute la art. 2 alin. (1) lit. b) și alin. (2) lit. d) și e) din O.U.G. nr. 34/2006.*

*În concret, apreciem că evaluarea ofertei noastre s-a făcut de către comisia de evaluare cu încălcarea prevederilor din Documentația de atribuire și a principiilor care guvernează achizițiile publice"*, autoritatea contractantă susține că a respectat principiul transparenței și principiul tratamentului egal, publicând invitația de participare, documentația de atribuire și răspunsurile la clarificări în SEAP, toți ofertanții având acces liber și nerestricționat la documentele și informațiile publicate.

Astfel, autoritatea consideră că este obligația ofertanților să respecte prevederile din fișa de date a achiziției, deoarece conform prevederilor din Secțiunea IV.4.3), neprezentarea documentelor de calificare în forma solicitată, are ca efect descalificarea ofertei.

De asemenea, PRIMĂRIA COMUNEI ... nu este permisă completarea ulterioară a ofertei cu documente de calificare.

Totodată, autoritatea arată că potrivit Secțiunii IV.4.2), *"Nerespectarea cantităților de lucrări din studiul de fezabilitate duce la descalificarea ofertanților; elaborarea propunerii financiare în altă formă decât cea stabilită, va avea ca efect respingerea ca neconformă; neprezentarea unuia din documentele solicitate are ca efect descalificarea ofertantului, nefiind permisă completarea ulterioară a propunerii financiare"*.

PRIMĂRIA COMUNEI ... susține că în procesul de elaborare a documentației de atribuire s-a asigurat corelația între necesitatea autorității contractante, obiectul contractului de achiziție publică și cerințele solicitate a fi îndeplinite, fapt întărit și prin validarea invitației de participare și a documentației de atribuire de către



ANRMAP. Astfel, autoritatea apreciază că se demonstrează respectarea principiului proporționalității pe care contestatorul susține că autoritatea l-a încălcat.

Față de cele menționate mai sus, PRIMĂRIA COMUNEI ... precizează că în procesul de evaluare comisia a verificat ofertele tuturor participanților, urmărindu-se respectarea cerințelor din documentația de atribuire.

Concluzionând, autoritatea contractantă apreciază că ... a contestat în mod nefondat, netemeinic și tendențios rezultatul procedurii de achiziție, iar motivația expusă deformează și prezintă într-o manieră incorectă aspectele tratate.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține că autoritatea contractantă, COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...) prin invitația de participare nr. ... publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice - SEAP, a inițiat procedura de atribuire, prin cerere de oferte, pentru atribuirea contractului având ca obiect "Modernizare și reabilitare trasa stradală comuna ... județul ... documentația de atribuire fiind postată în SEAP alături de invitația de participare. Valoarea estimată a contractului este de 7.909.923 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire "oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic".

În cadrul procedurii de atribuire au fost depuse 5 oferte printre care și cea a contestatorului din prezenta cauză, respectiv Asocierea formată dintre ... și , așa cum rezultă din procesul verbal al ședinței de deschidere nr. 1079/25.02.2013.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire a formulat contestație ..., în calitate de lider al asocierii, prin care critică motivele de respingere a ofertei sale comunicate prin adresa nr.1851/01.04.2013.

Potrivit adresei nr. 1851/01.04.2013 oferta depusă de Asocierea formată dintre ... și a fost respinsă, ca inacceptabilă, în temeiul art.36 alin.(1) lit.b) din H.G. nr.925/2006, pentru următoarele motive:

*„1. Formularul nr.6 – „informații generale” nu este semnat și ștampilat. Conform Fișei de date a achiziției, secțiunea III.2.2) Cerința 1, acest formular trebuia prezentat în „Original”.*

*2. Ofertantul nu a prezentat diploma de studii pentru „Manager al sistemelor de management de mediu”, astfel cum s-a solicitat în Fișa de date a achiziției, Secțiunea III.2.3.a) Cerința 3”.*

Din verificarea documentelor de calificare depuse de ofertantul contestator Consiliul constată că Formularul nr.6, se regăsește printre documentele de calificare la pag.26 și este, într-adevăr neștampilat și nesemnat de către reprezentantul legal al societății

...

Consiliul constată că și în ceea ce privește lipsa diplomei de studii pentru „manager al sistemelor de management de mediu” susținerile autorității contractante se confirmă.

Însă, din documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată că autoritatea contractantă s-a limitat doar la a lua decizia de respingere a ofertei, ca inacceptabilă, pentru cele două motive, fără a formula vreo solicitare de clarificări, așa cum rezultă și din procesul verbal nr.1739 încheiat în data de 26.03.2013 cu ocazia evaluării ofertelor, când comisia de evaluare a consemnat că, potrivit prevederilor din fișa de date a achiziției „Secțiunea IV.4.3), *neprezentarea documentelor de calificare în forma solicitată, are ca efect descalificarea ofertei. De asemenea, nu este permisă completarea ulterioară a ofertei cu documente de calificare*”.

În luarea deciziei de respingere a ofertei comisia de evaluare a avut în vedere, așa cum susține de altfel și în punctul de vedere depus la dosarul cauzei, prevederile din documentația de atribuire, în speță din fișa de date a achiziției, unde la:

- Secțiunea III.2.2), Capacitatea economică și financiară, Cerința 1, s-a stabilit faptul că documentul trebuie prezentat în "original".

- Secțiunea IV.4.3) "Modul de prezentare a ofertei", fișa de date a achiziției, lit. c), h), i) s-a prevăzut faptul că:

*"c) Documentația trebuie să fie în totalitate tipărită cu cerneală neradiabilă. (...)*

*h) Fiecare document va fi semnat de reprezentantul legal al operatorului economic. În cazul în care acestea sunt semnate de o altă persoană, operatorul economic va prezenta o împuternicire pentru persoana care semnează documentele incluse în ofertă.*

*i) În situația în care un document trebuie prezentat într-o anumită formă (ex. legalizat) acesta va fi prezentat în mod obligatoriu în forma solicitată prin fișa de date pentru a fi valabil/luat în considerare".*

Față de cele constatate anterior, Consiliul reține că motivele de respingere a ofertei sunt pur formale, situație în care autoritatea contractantă avea obligația, cu respectarea scopului și principiilor statuate de art. 2 alin.(2) din O.U.G. nr. 34/2006, inclusiv principiul eficienței utilizării a fondurilor publice, să solicite clarificări ofertanților cu privire la documentele de calificare depuse de ofertantul contestator.

Consiliul reține că potrivit procesului verbal nr.1739 încheiat în data de 26.03.2013 cu ocazia evaluării ofertelor, comisia de evaluare a procedat în aceeași manieră și în cazul celorlalte oferte depuse, singura excepția fiind făcută cu privire la oferta depusă de S.C. TELOXIM CON S.R.L. pentru care în aceeași zi (26.03.2013) a fost formulată adresa nr.1740 prin care se solicită acesteia să

prezintă „certificatul constatator în original sau copie legalizată conform precizărilor din fișa de date a achiziției Secțiunea III.2.1.b) Cerința 1, (...)”, deși în conținutul procesului verbal s-a consemnat cu privire la acest ofertat că „Toate documentele de calificare ale ofertantului și ale terțului susținător sunt conforme” iar în „Tabel evaluare documente de calificare” (parte din procesul verbal) a fost făcută mențiunea „conform” în dreptul documentului certificat constatator.

Având în vedere modul în care comisia de evaluare a procedat în evaluarea ofertelor depuse, Consiliul constată că a fost încălcat principiul tratamentului egal, principiul transparenței, principiul utilizării eficiente a fondurilor publice cât și dispozițiile art. 35 din H.G. nr. 925/2006 potrivit cărora „Pe parcursul analizării și verificării documentelor prezentate de ofertanți, comisia de evaluare are dreptul de a solicita oricând clarificări sau completări ale documentelor prezentate de aceștia pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare, astfel cum sunt acestea prevăzute la art.176 din ordonanța de urgență, sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate”.

Prin urmare, față de cele constatate anterior, Consiliul reține caracterul fondat al criticilor cu privire la decizia de respingere a ofertei contestatorului, ca inacceptabilă, pentru motivele analizate mai sus.

Consiliul reține că ofertantul contestator critică și decizia de respingere a ofertei sale, ca inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin.(1) lit.b), și neconformă, în temeiul art. 36 alin.(2) lit.a) din H.G. nr. 925/2006, pentru care autoritatea contractantă a reținut ca motive concrete de respingere următoarele:

„1. Ofertantul nu prezentat toate devizele ofertei, respectiv Formularele C5, conform Secțiunii IV.4.2 din Fișa de date a achiziției.

2.Ofertantul nu a respectat răspunsul la clarificări Nr.951/21.02.2013, respectiv nu a prezentat Oferta financiară pe localități (cumulat) și a prezentat pe fiecare stradă în parte.

3. Ofertantul nu a prezentat devizele ofertă aferente categoriilor de lucrări prezentat, astfel nu se poate verifica îndeplinirea Caietului de sarcini privind sistemul rutier propus, lucrările de terasamente, canalele cu grătar, rigolele dalate, dirijarea și siguranța circulației.

4. Ofertantul nu a prezentat valoarea aferentă organizării de șantier, așa cum prevede Caietul de sarcini pg.36”.

Cu privire la motivele de respingere a ofertei enumerate anterior, Consiliul constată că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a consemnat în procesul verbal nr.1739 încheiat în data de 26.03.2013 cu ocazia evaluării ofertelor faptul că „În urma

*verificării propunerii financiare depuse de către ofertanți și având la bază Raportul de expertiză întocmit de către doamna Ing. Tambozi elena, s-au constatat următoarele:(...)”.*

Din conținutul raportului expertului cooptat nr.1738/26.03.2013, întocmit de către dna ing.Elena Tambozi, rezultă că aceasta a reținut, în concluzie, cu privire la oferta depusă de către contestator faptul că:

*„Ofertanții au avut posibilitatea să-și facă propria tehnologie de execuție, ceea ce au și făcut. În afară de ....., la care această tehnologie nu se poate distinge având în vedere că ofertarea s-a făcut pe articole de deviz comasate (se pot cere informații suplimentare cu explicitarea acestor articole), ceilalți ofertanți au respectat, în mare aceeași tehnologie, cu deosebiri mai evidente la terasament și la kg de grătare.*

*Rămâne la latitudinea comisiei, pentru lămurirea acestor diferențe, să ceară pe informații suplimentare, antemăsurători din care să reiasă cantitățile introduse în devize, pentru clarificarea acestor diferențe, mai precis de unde rezultă”.*

Cu toate acestea comisia de evaluare nu a formulat nicio clarificare cu privire la aspectele consemnate în raportul de expertiză și nici cu privire la aspectele reținute ca motive de respingere a ofertei.

Consiliul constată că motivele de respingere a ofertei pentru aspecte ce țin de neconformitatea acesteia, trebuiau să facă obiectul unor solicitări de clarificări, anterior luării unei decizii de respingere a ofertei, cu respectarea dispozițiilor art. 78 din H.G. nr. 925/2006 potrivit cărora *„Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor”.*

Solicitarea unor clarificări cu privire la oferta depusă erau necesare cu atât mai mult cu cât clarificarea eventualelor neconformități constatate nu erau de natură a conduce la avantajarea ofertantului contestator ci la lămurirea acestora sau completări formale sau de confirmare a documentelor depuse deja de către ofertant cât și pentru faptul că expertul cooptat a sesizat unele aspecte de care comisia nu a ținut seama.

Or, în situația în care comisia de evaluare a ignorat cele consemnate de către expertul cooptat raportul întocmit de acesta apare ca inefficient, singura responsabilă de modul defectuos în care au fost evaluate ofertele în prezenta procedură de atribuire fiind autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare.

Sunt reținute ca fiind relevante cu privire la expertul cooptat, și dispozițiile art. 73 alin.(6) din H.G. nr. 925/2006 potrivit cărora *„Raportul de specialitate prevăzut la alin.(5) este destinat să*

*faciliteze comisiei de evaluare adoptarea deciziilor în cadrul procesului de analiză a ofertelor și de stabilire a ofertei/ofertelor câștigătoare. Raportul de specialitate se atașează la raportul de atribuire și devine parte a dosarului achiziției publice”, prevedere legală pe care comisia de evaluare nu a avut-o în vedere în evaluarea ofertelor.*

Consiliul reține că potrivit dispozițiilor art. 72 alin.(2) din H.G. nr. 925/2006, printre atribuțiile comisiei de evaluare se regăsește și aceea de verificare a propunerilor financiare prezentate de ofertanți cu respectarea dispozițiilor legale privind modul de evaluare a acestora.

Respingerea unei oferte motivat de faptul că în propunerea financiară „*nu a prezentat Oferta financiară pe localități (cumulat) și a prezentat pe fiecare stradă în parte*”, în lipsa unor solicitări de clarificări care să clarifice informațiile din propunerea financiară, se dovedește a fi o măsură excesivă și abuzivă, motiv pentru care criticile aduse celor 4 motive de respingere a ofertei ca neconformă se dovedesc a fi fondate.

Având în vedere caracterul fondat al criticilor formulate de către contestatorul ..., în temeiul art.278 alin.(2), (4) și (6) din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite contestația formulată de către ..., în calitate de lider al Asocierii formată dintre ... și , în contradictoriu cu COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...).

Anulează raportul procedurii de atribuire nr.1818/29.03.2013 și actele subsecvente acestuia emise de către autoritatea contractantă COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...).

Obligă COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...) ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să reia procedura de atribuire de la etapa de evaluare a tuturor ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire, cu luarea în considerare a celor prezentate în motivare.

Rezultatul reevaluării va fi comunicat ofertanților cu respectarea prevederilor Secțiunii a V-a a cap. V din O.U.G. nr. 34/2006.

În conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

**MEMBRU,**

...

...