



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ..., cu sediul în ... județul ..., având Cod Unic de Înregistrare ... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... formulată împotriva adresei nr. 386/01.03.2013, transmisă în data 04.04.2013 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii emisă de către COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în comuna ... județul ... în cadrul procedurii de „cerere de ofertă”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Reabilitare și modernizare drum comunal ... - ...”, cod CPV 45233120-6, s-a solicitat:

- anularea comunicării rezultatului procedurii de atribuire;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii din etapa evaluării ofertelor;
- obligarea autorității contractante, ca urmare a reanalizării ofertelor, la adoptarea unei noi decizii privind rezultatul procedurii și pe cale de consecință, la emiterea unei comunicări cu privire la acest rezultat.

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în comuna ... județul ... având Cod Unic de Înregistrare ... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... formulată împotriva adresei nr. 383/01.03.2013, transmisă în data de 04.03.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire emisă de către COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în comuna ... județul ... în cadrul procedurii de „cerere de ofertă”, pentru atribuirea

contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Reabilitare și modernizare drum comunal ...”, cod CPV 45233120-6, s-a solicitat:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 383/01.03.2013, prin care oferta ... a fost respinsă ca inacceptabilă, ca urmare a faptului că motivul de respingere a ofertei este nelegal;
- anularea raportului procedurii de atribuire cu privire la declararea ofertei ... ca inacceptabilă, având în vedere nelegalitatea motivului de respingere a ofertei și a nerespectării legislației în domeniul achizițiilor publice;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei, inclusiv a documentelor de calificare prezentate de ... aplicarea criteriilor de calificare și a criteriului de atribuire stabilit în documentația de atribuire și anunțul de participare.

În temeiul art. 273 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, cele două contestații au fost conexe.

În baza prevederilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, admite contestațiile formulate de către ... și de către ... în contradictoriu cu COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI

Dispune anularea raportului procedurii nr. 357/27.02.2013 și a tuturor actelor subsecvente aferente acestuia.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (4) și alin. (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, dispune reluarea procedurii de atribuire, după efectuarea celor mai sus dispuse, prin reevaluarea ofertelor depuse de contestatori prin luarea în considerare a răspunsului dat la solicitări de clarificări de către ... și a documentelor de calificare depuse de ... în conformitate cu motivarea prezentei.

Termenul de aducere la îndeplinire a dispozițiilor prezentei decizii este de 10 zile de la comunicare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru autoritatea contractantă, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

..., a formulat contestație împotriva adresei nr. 386/01.03.2013, transmisă în data 04.04.2013 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii emisă de către COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de ofertă”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Reabilitare și modernizare drum comunal ...”, cod CPV 45233120-6, solicitând:

- anularea comunicării rezultatului procedurii de atribuire;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii din etapa evaluării ofertelor;
- obligarea autorității contractante, ca urmare a reanalizării ofertelor, la adoptarea unei noi decizii privind rezultatul procedurii și pe cale de consecință, la emiterea unei comunicări cu privire la acest rezultat.

În fapt, contestatorul arată că prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii a fost informat despre faptul că oferta sa a fost declarată neconformă în baza prevederilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, datorită transmiterii tardive a răspunsurilor la clarificările solicitate de autoritatea contractantă prin adresa nr. 1799/20.12.2012 corelată din punct de vedere al termenului cu adresa nr. 1/03.01.2013.

Cu privire la acest aspect contestatorul precizează următoarele:

- în data de 28.12.2012 a primit adresa nr. 1799/20.12.2012, transmisă de către autoritatea contractantă prin serviciul de poștă, conținând o cerere de clarificare și justificare a anumitor elemente ale ofertei, termenul stabilit pentru transmiterea răspunsului fiind data de 03.01.2013 (ora 14.00);

- prin scrisoarea cu nr. 4988/R din 31.12.2012 contestatorul a solicitat autorității contractante acordarea unei prelungiri a termenului prevăzut inițial pentru comunicarea răspunsului - respectiv până la data de 07.01.2013 (ora 14.00), expunând totodată și motivele concrete ale cererii sale. Contestatorul subliniază că adresa în cauză a fost expediată către Primăria Comunei ... prin intermediul faxului, la numărul indicat atât în invitația de participare nr. ... din 22.11.2012, cât și în antetul scrisorii provenite de la autoritatea contractantă - respectiv 0262 - 268 487 și 0262 - 268 407;

- cererea de extindere a termenului pentru comunicarea clarificărilor a fost recepționată de către autoritatea contractantă, fapt confirmat de răspunsul acesteia, transmis în data de 06.01.2013, ca document atașat unui mesaj, de pe adresa de poștă electronică Documentul este intitulat „ADRESA PRELUNGIRE TERMEN

CLARIFICĂRI CĂTRE", poartă nr. de înregistrare 1 din 03.01.2013 și conține acceptul autorității contractante de prelungire a termenului în sensul solicitat de

În continuare, contestatorul afirmă că în data de 07.01.2013, la ora 13.23, dl. ..., având funcția de Șef Birou Oferte Licității în cadrul ..., a transmis către autoritatea contractantă, la adresa precizată anterior, un mesaj electronic care avea încorporat răspunsul la solicitarea de clarificări. Ulterior, respectiv la ora 14.01 în aceeași zi, dl. ... transmite autorității contractante un nou mesaj electronic, prin care informează asupra imposibilității efectuării unei transmiteri a răspunsului prin intermediul faxului și a faptului ca toate documentele în original au fost transmise prin curierat rapid și că acestea vor ajunge a doua zi la sediul autorității contractante.

În susținerea sa contestatorul invocă prevederile art. 59 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 coroborat cu art. 3 lit. u) din Ordonanță, precum și art. 60 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 coroborat cu art. 3 lit.o) din același act normativ, arătând totodată că din aceste dispoziții se înțelege că autoritatea contractantă are dreptul legal de a transmite oricărui ofertant, prin poștă, fax sau prin mijloace electronice, o eventuală solicitare de clarificări, iar la rândul său, ofertantul interpelat are pe deplin dreptul de a utiliza exact aceleași modalități pentru a comunica răspunsul său. În acest context, contestatorul atrage atenția asupra faptului că orice document scris transmis printr-unul din modalitățile de la art. 60 alin. (1) este considerat ca reprezentând o transmisiune valabilă, iar conținutul său poate fi oricând dovedit întrucât oricare din aceste modalități permite conservarea textului, citirea, reproducerea și comunicarea sa. În aceeași măsură, contestatorul apreciază că un document scris transmis prin mijloace electronice - în speță, prin poșta electronică, se consideră a fi valabil și în termen transmis de către ofertant, dacă se poate face dovada corespunzătoare că documentul scris încorporat mesajului electronic a parvenit destinatarului - respectiv autorității contractante - în interiorul termenului stabilit.

În contestația formulată se mai arată că imposibilitatea de comunicare prin fax a răspunsului, relevată prin mesajul electronic al d-lui ... din data de 07.01.2013, reprezintă o situația care exclude orice culpă a În acest context, contestatorul învederează că răspunsul său la clarificările solicitate de autoritatea contractantă, comunicat ca document încorporat mesajului electronic din data de 07.01.2013 - ora 13.23 - a fost transmis înaintea de expirarea termenul fixat - respectiv 07.01.2013-ora 14.00. În opinia contestatorului, recepționarea mesajului electronic nu poate fi contestată de către autoritatea contractantă, iar conținutul documentului transmis poate fi probat oricând.

În susținerea sa contestatorul invocă în final și dispozițiile vechiului Cod de Procedură Civilă care prevedea la art. 86 alin. (3)

că "în cazul în care comunicarea potrivit alin. 1 - respectiv prin agenți procedurali - nu este posibilă aceasta se va face prin poștă, cu scrisoare recomandată cu dovadă de primire sau prin alte mijloace ce asigură transmiterea textului actului și confirmarea primirii acestuia".

... a formulat contestație împotriva adresei nr. 383/01.03.2013, transmisă în data de 04.03.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire emisă de către COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de ofertă”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Reabilitare și modernizare drum comunal ...”, cod CPV 45233120-6, solicitând:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 383/01.03.2013, prin care oferta ... a fost respinsă ca inacceptabilă, ca urmare a faptului că motivul de respingere a ofertei este nelegal;
- anularea raportului procedurii de atribuire cu privire la declararea ofertei ... ca inacceptabilă, având în vedere nelegalitatea motivului de respingere a ofertei și a nerespectării legislației în domeniul achizițiilor publice;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei, inclusiv a documentelor de calificare prezentate de ... aplicarea criteriilor de calificare și a criteriului de atribuire stabilit în documentația de atribuire și anunțul de participare.

În fapt, contestatorul arată că prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii autoritatea contractantă l-a informat despre faptul că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă în baza prevederilor art. 36, alin. (1), lit. b) din HG 925/2006, întrucât Anexa la declarația privind îndeplinirea cerințelor de calificare nu conține modul de îndeplinire a cerințelor de calificare, astfel cum precizează prevederile art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006.

Contestatorul critică respingerea ofertei sale arătând că a prezentat declarația pe propria răspundere cu privire la îndeplinirea criteriilor de calificare în conformitate cu prevederile art. 11 alin (4) din HG nr. 925/2006, precum și documentele de calificare, ca urmare a solicitării de clarificari nr. 1978/20.12.2012.

Din analiza motivului de respingere a ofertei, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă nici nu a verificat documentele de calificare prezentate de către acesta, rezumându-se la motive de respingere ce au la bază elemente insuficiente, neclare și incerte. Astfel, contestatorul critică afirmația autorității contractante conform căreia ... nu îndeplinește criteriile de calificare, atât timp cât nu a verificat dacă îndeplinește sau nu criteriile solicitate din prisma documentelor de calificare prezentate. Totodată contestatorul susține că în această speță nu sunt aplicabile prevederile art. 36 alin. (1) lit.b) din HG nr. 925/2006 întrucât acestea reglementează situațiile în care o ofertă este inacceptabilă și se referă la etapa care se

finalizează doar în urma unei evaluări riguroase a documentelor de calificare depuse, astfel cum impune art. 72 alin. (2) lit.b) din HG nr. 925/2006 coroborat cu art. 34 alin. (1) din același act normativ.

Contestatorul afirmă că decizia de respingere a ofertei ca inacceptabilă nu putea fi luată de autoritatea contractantă decât după evaluarea documentelor de calificare prezentate, evaluare ce nu poate fi făcută doar pe baza interpretării de formă a declarației inițiale pe proprie răspundere cu anexa.

Astfel, din analiza situației de fapt contestatorul apreciază că autoritatea contractantă:

- nu a ținut cont de obligația instituită de către legiuitor prin prevederile art. 34 alin. 1 din HG 925/2006;

- nu și-a îndeplinit cel puțin una dintre atribuțiile stabilite de legislația în domeniul achizițiilor publice prevăzute de art. 72 alin. (2) lit. b) din HG 925/2006;

- nu a respectat prevederile art. 7 din HG 925/2006;

- în etapa de evaluare și verificare a modului de îndeplinire a criteriilor de calificare nu a respectat principiile expres reglementate de art. 2, alin. (2) din OUG nr. 34/2006, respectiv cel al nediscriminării, tratamentului egal, transparenței și asumării răspunderii.

Prin adresa nr. 418/432/11.03.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 12307/16.04.2013, autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la cele două contestații.

Astfel, cu privire la afirmația contestatorului ..., conform căreia a transmis, prin mesaj electronic răspunsul la solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă arată că pe adresa de e-mail a Primăriei ... nu a sosit niciun răspuns la acea solicitare de clarificări. Autoritatea contractantă mai adaugă că nu este suficientă dovada transmiterii documentelor pe adresa e-mail a primăriei, contestatorul trebuind să mai facă dovada și transmiterii respectivului e-mail de la serverul de e-mail unde autoritatea contractantă are adresa de poștă electronică, respectiv yahoo.com.

În susținerea sa autoritatea contractantă precizează că deși i-a fost aprobată solicitarea de prelungire a termenului de răspuns la clarificări cu 7 zile, contestatorul ar fi putut să trimită măcar o adresă de înștiințare asupra expedierii răspunsului la solicitările de clarificări și pe fax. Totodată autoritatea contractantă susține că termenul pentru depunerea răspunsului la solicitările de clarificări, în accepțiunea legiuitorului este termenul la care documentele trebuie să parvină la sediul autorității, acest termen nefiind termenul în care ofertantul trebuie să expedieze respectivele documente.

Având în vedere cele mai sus prezentate, autoritatea contractantă precizează că a hotărât declararea ofertei depusă de ... ca fiind neconformă în baza prevederilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

Cu privire la contestația depusă de ... autoritatea contractantă precizează că aceasta este neîntemeiată întrucât conform art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, dacă un operator economic dorește să beneficieze de prevederile art. 176 din OUG nr. 34/2006 prin depunerea unei declarații pe proprie răspundere privind îndeplinirea cerințelor de calificare, atunci: *„Declarația va fi însoțită de o anexă în care ofertantul trebuie să menționeze succint, dar precis, modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe – inclusiv, dacă au fost solicitate, diverse valori, cantități sau altele asemenea”*. În acest context, autoritatea contractantă învederează că anexa depusă de contestator nu conține aceste informații iar acceptând această declarație s-ar crea un avantaj evident în favoarea acestui ofertant, încălcându-se astfel principiul tratamentului egal. Autoritatea contractantă mai adaugă că clarificările solicitate nu au fost legate de documentele de calificare ci de propunerea tehnică, în legislația specifică achizițiilor publice nefiind precizată ordinea în care trebuie să se evalueze ofertele depuse. Pentru cele arătate mai sus autoritatea contractantă a dispus respingerea ofertei ca inacceptabilă în baza prevederilor art. 36 alin. (1) lit.b) din HG nr. 925/2006.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura „cerere de ofertă”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Reabilitare și modernizare drum comunal ...”, cod CPV 45233120-6. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. .../22.11.2012, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În Procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. 1720/05.12.2012, s-a consemnat depunerea a 5 oferte, documentele de calificare și ofertele tehnice și financiare, aferente acestora.

În Raportul procedurii nr. 357/27.02.2013, comisia de evaluare a consemnat respingerea a 4 oferte precum și admisibilitatea și declararea ca fiind câștigătoarea procedurii de atribuire a ofertei depuse de ... cu o propunere financiară în valoare de 3.537.886,81 lei.

Împotriva adreselor nr. 386 și nr. 383 din 01.03.2013, reprezentând comunicările rezultatului procedurii de atribuire, ... și ... au formulat contestațiile ce formează obiectul dosarelor nr. ... și nr. ... din 2013 din cauză.

Examinând susținerile părților, înscrisurile aflate la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul urmează să admită contestațiile depuse de ... și de ... având în vedere următoarele considerente.

În ceea ce privește contestația depusă de ..., Consiliul reține în soluționare faptul că oferta acestuia a fost respinsă ca neconformă în

baza prevederilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, pe considerentul că acesta a transmis tardiv răspunsul la clarificările solicitate de autoritatea contractantă prin adresa nr. 1799/20.12.2012 corelată din punct de vedere al termenului cu adresa nr. 1/03.01.2013.

Analizând situația creată Consiliul constată următoarele:

1. Autoritatea contractantă, prin adresa nr. 1799/20.12.2012, i-a solicitat contestatorului ... anumite solicitări de clarificări referitor la oferta depusă, cu fixarea termenului de răspuns în data de 03.01.2013 orele 14 (prima zi de lucru în anul nou!), însă, în mod total nejustificat, această solicitare a fost transmisă prin cale poștală normală (conform confirmării de primire nr. AR ...) în data de 21.12.2012, primită de destinatar în data de 27.12.2012 (ziua 3-a de Crăciuni!), confirmarea de primire fiind semnată de „agentul de pază” nenominalizat (fără ștampila destinatarului!), ceea ce evident nu confirmă primirea trimiterii în data de 27.12.2012.

2. Deși adresa fax al contestatorului nr. 4988/R/31.12.2012 a fost transmisă în zi lucrătoare (luni) înainte de masă orele 10:21, prin care s-a solicitat decalarea termenului de răspuns, autoritatea contractantă a transmis răspunsul de acceptare nr. 1/03.01.2013 în data de 04.01.2013 (vineri!), orele 12:49.

3. În data de 07.01.2013 orele 13:23 ofertantul contestator a transmis pe e-mail la adresa ..., răspunsurile la solicitări de clarificări în format pdf., iar la orele 14:01, o adresă (tot pe e-mail) prin care anunță următoarele: *„deoarece faxul dvs. nu funcționează, sună ocupat de peste o oră, vă transmitem că răspunsul la clarificări a fost expediat prin e-mail cât și prin curierat rapid”*.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul nu poate reține ca întemeiate susținerile autorității contractante referitoare la faptul că *„nu este suficientă dovada trimiterii documentelor pe adresa e-mail a primăriei, contestatorul trebuind să mai facă dovada și trimiterii respectivului e-mail de la serverul de e-mail unde autoritatea contractantă are adresa de poștă electronică”* având în vedere faptul că numai în condițiile în care destinatarul deschide e-mailul respectiv, va fi confirmat (de către server) primirea acestuia. În condițiile în care autoritatea contractantă a omis consultarea trimiterilor pe adresa sa de e-mail, neprimirea trimiterii cade în responsabilitatea exclusivă a destinatarului.

În opinia Consiliului autoritatea contractantă a respins în mod nejustificat oferta contestatorului deoarece, potrivit *„Raportului de specialitate II”* înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 71/14.01.2013, elaborat de către *experții cooptați* dl. Ing. ..., dl. Ing. ... și dl. Ing. ..., răspunsurile la clarificări ale contestatorului au fost considerate ca fiind concludente.

Prin urmare, Consiliul constată faptul că *„transmiterea tardivă”* a răspunsului de către contestator se datorează, în primul rând,

modalității defectuoase prin care autoritatea contractantă a tratat transmiterea solicitărilor de clarificări, cât și recepționarea răspunsurilor aferente acestora.

Mai mult, în condițiile în care autoritatea contractantă a reușit *performanța* de a finaliza raportul procedurii în data de 27.02.2013 (la 44 de zile după ultima ședință de evaluare a ofertelor) cu nerespectarea dispozițiilor art. 200 din O.U.G. nr.34/2006, (varianta valabilă pentru procedura în cauză) neluarea în considerare a răspunsului contestatorului este total nejustificată și disproportionată. Potrivit prevederilor legale antemenționate „(1) În termen de 20 de zile de la data deschiderii ofertelor, autoritatea contractantă are obligația de a stabili oferta câștigătoare, pe baza criteriului de atribuire precizat în anunțul de participare și în documentația de atribuire, în condițiile în care ofertantul respectiv îndeplinește criteriile de selecție și calificare impuse. (2) În cazuri temeinic motivate, autoritatea contractantă poate prelungi o singură dată perioada de evaluare. (3) **Motivele temeinice se prezintă într-o notă justificativă, aprobată de conducătorul autorității contractante care este parte a dosarului achiziției publice**”.

În ceea ce privește contestația depusă de ... Consiliul reține în soluționare faptul că oferta acestui operator economic a fost respinsă ca inacceptabilă „în baza prevederilor art. 36, alin. (1), lit. b) din HG 925/2006, deoarece Anexa la declarația privind îndeplinirea cerințelor de calificare nu conține modul de îndeplinire a cerințelor de calificare, astfel cum precizează prevederile art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006”.

Totodată, Consiliul reține în soluționare faptul că ofertantul contestator ... a depus inițial declarația pe propria răspundere privind îndeplinirea criteriilor de calificare, împreună cu anexa la declarație, în cadrul căreia a nominalizat toate documentele ce urmau a fi depuse la solicitarea autorității contractante. Analizând conținutul anexei la declarație, Consiliul constată faptul că ofertantul contestator a nominalizat toate documentele solicitate în fișa de date a achiziției, în afara celor referitoare la subcontractanți și asociați.

Astfel, în opinia Consiliul autoritatea contractantă a interpretat în mod greșit aplicabilitatea dispozițiilor art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, pe considerentul că lipsa *diverselor valori și cantități* din anexa respectivă nu puteau să conducă la respingerea ofertei în baza dispozițiilor art. 36, alin. (1), lit. b) din HG 925/2006, deoarece prevederea legală în discuție se referă exclusiv la situația în care ofertantul **nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a prezentat, conform prevederilor art. 11 alin. (4)-(5), documente relevante în acest sens,** ori numai documentele prezentate pot fi considerate ca fiind (ne)**relevante** nu și anexa la declarația inițial depusă. Este evident faptul că numai în

cazul în care există o contradicție importantă între documentele declarate (din anexă) și cele prezentate ulterior, o ofertă poate fi respinsă ca inacceptabilă.

De asemenea, Consiliul constată faptul că, prin adresa nr. 4/03.01.2013 înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 11/03.01.2013, pe lângă răspunsurile date la solicitări de clarificări, ofertantul contestator a transmis și „documentele de calificare, în original și 1 (unu) copie”. Autoritatea contractantă a refuzat analizarea acestora, deși potrivit „Raportului de specialitate II” înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 71/14.01.2013, elaborat de către *experții cooptați extern* dl. Ing. ..., dl. Ing. ... și dl. Ing. ..., răspunsurile la clarificări ale contestatorului au fost considerate ca fiind concludente.

Prin urmare, Consiliul constată faptul că neanalizarea documentelor de calificare prezentate de contestatorul ... se datorează interpretării incorecte a prevederilor legale în materie, decizia de respingere fiind nu numai nelegală dar și disproporționată, fiind încălcate astfel principiile achizițiilor publice, consacrate în art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv atât principiul proporționalității cât și cel referitor la utilizarea eficientă a fondurilor publice.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestațiile formulate de către ... și de către ... în contradictoriu cu COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI și va dispune anularea raportului procedurii nr. 357/27.02.2013 și a tuturor actelor subsecvente aferente acestuia.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (4) și alin. (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, dispune reluarea procedurii de atribuire, după efectuarea celor mai sus dispuse, prin reevaluarea ofertelor depuse de contestatori prin luarea în considerare a răspunsului dat la solicitări de clarificări de către ... și a documentelor de calificare depuse de ... în conformitate cu motivarea prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...