



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 / 021.8900.745 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ... cu sediul în înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată de ... - ... împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. A3692/02.04.2013, emisă de ... cu sediul în în calitate de autoritate contractantă, în procedura de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de „Achiziționare de servicii cuprinzând elaborarea proiectului tehnic și detalii de execuție, verificarea proiectului pe specialități de către verificatori atestați MLPAT/MTCT//MDRT, completare studii de teren, elaborare documentar în limba engleză și asistență tehnică pe durata execuției lucrărilor pentru proiectele NSIP: - 3AF35004 – REFACERE ȘI EXTINDERE PLATFORMĂ PARCARE AERONAVE - 3AF35009 – PLATFORMĂ DE MENTENANȚĂ AVIOANE”, cod CPV: 71000000-8 - Servicii de arhitectură, de construcții, de inginerie și de inspecție (Rev.2), s-a solicitat anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. A3692/02.04.2013, anularea deciziei autorității contractante de atribuire a contractului către SC ... SRL și, implicit, anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia, obligarea autorității contractante la a constata că a îndeplinit cerințele legate de situația personală a ofertantului cu privire la îndeplinirea obligațiilor exigibile de plată a impozitelor și taxelor, obligarea autorității contractante la a declara admisibilă oferta sa și la a o puncta conform criteriilor menționate

în cap. IV.2.1 „Criterii de atribuire” din fișa de date a achiziției, precum și dispunerea suspendării acesteia până la soluționarea definitivă și irevocabilă a prezentei contestații.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, admite, în parte, contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și anulează raportul procedurii de atribuire nr. A3666/01.04.2013, în partea ce privește oferta contestatoarei și rezultatul procedurii, precum și documentele subsecvente acestuia și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei contestatoarei și stabilirea rezultatului procedurii, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei.

În temeiul art. 278 alin. (5) din ordonanță, respinge ca inadmisibilă cererea contestatoarei de declarare admisibilă a ofertei sale.

În temeiul art. 278 alin. (6) din ordonanță, dispune continuarea procedurii, cu respectarea celor din motivare și a prevederilor legale în vigoare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006. Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. A3692/02.04.2013 emisă de ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii mai sus menționate, s-a solicitat anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. A3692/02.04.2013, anularea deciziei autorității contractante de atribuire a contractului către SC ... SRL și, implicit, anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia,

obligarea autorității contractante la a constata că a îndeplinit cerințele legate de situația personală a ofertantului cu privire la îndeplinirea obligațiilor exigibile de plată a impozitelor și taxelor, obligarea autorității contractante la a declara admisibilă oferta sa și la a o puncta conform criteriilor menționate în cap. IV.2.1 „Criterii de atribuire” din fișa de date a achiziției, precum și dispunerea suspendării acesteia până la soluționarea definitivă și irevocabilă a prezentei contestații.

În motivarea contestației, ... precizează că a depus oferta în conformitate cu cerințele documentației de atribuire și ale legislației aplicabile. Astfel, conform dispozițiilor fișei de date a achiziției, coroborate cu art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, a prezentat Declarații pe propria răspundere, prin care a confirmat că îndeplinește cerințele de calificare cu privire la situația personală, respectiv obligațiile exigibile de plată a impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale la bugetul general consolidat.

Contestatoarea menționează că autoritatea contractantă, la data de 15.03.2013, prin adresa de clarificări nr. 7532, i-a solicitat să depună Certificatul de atestare fiscală eliberat de Direcția Generală a Finanțelor Publice teritorială ce atestă îndeplinirea de către societatea sa a obligațiilor de plată a impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale la bugetul general consolidat. La data de 18.03.2013, prin adresa nr. 277, a transmis Certificatul de atestare fiscală nr. 515994A emis de DGFP la data de 11.03.2013, certificat încadrat în termenul de valabilitate de 30 zile de la data emiterii și prin care se confirmă faptul că ... nu înregistrează obligații de plată restante.

Ulterior, societatea contestatoare susține că, prin adresa nr. A3692/02.04.2013, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că în urma evaluării ofertei sale, a fost declarată inacceptabilă și, ca urmare, a fost respinsă, deoarece Certificatul de atestare fiscală nr. 515994A/11.03.2013 eliberat de DGFP „nu este valabil la data deschiderii ofertelor 06.03.2013, valabilitatea acestuia fiind de 30 zile de la data eliberării”.

... declară că, în temeiul art. 256¹ din OUG nr. 34/2006, prin adresa nr. 390/04.04.2013 a notificat autoritatea contractantă, solicitând acesteia să ia măsurile de remediere necesare astfel încât să se evite contestarea procedurii.

Răspunsul autorității contractante a fost transmis prin adresa nr. T723/08.04.2013, aceasta comunicând că își menține poziția, invocând un nou motiv de respingere a ofertei sale, respectiv că terțul susținător nu ar fi făcut dovada experienței similare întrucât „nu s-a făcut dovada că Search Corporation a participat ca

subcontractant în cadrul contractului nr. 1014/465/25.04.2012 încheiat între Ecoterra SRL și RA”.

Cu privire la respingerea ofertei ca inacceptabilă pe motiv că certificatul de atestare fiscală a fost emis de DGFP ulterior deschiderii ofertelor, contestatoarea invocă prevederile art. 11 alin. (4) și (5) din HG nr. 925/2006 și art. 9 alin. (3) din Ordinul ANRMAP nr. 509/2011, precizând că a respectat întocmai prevederile fișei de date a achiziției.

Mai mult, contestatoarea susține că societatea sa este „un bun contribuabil ce își onorează obligațiile de plată a impozitelor și taxelor, dovada în acest sens fiind și Certificatul de atestare fiscală nr. 515154A/08.02.2013 emis anterior, ce atestă inexistența datoriilor, Ordinele de plată a impozitelor și contribuțiilor și Înștiințarea DGFP teritorială din 04.03.2013 privind stingerea creanțelor fiscale”.

Autoarea contestației menționează că, la data deschiderii ofertelor, 06.03.2013, chiar dacă ar fi solicitat un certificat de atestare fiscală, conținutul acestuia ar fi fost identic cu cel al Certificatului nr. 515154A/08.02.2013 și ar fi confirmat inexistența datoriilor numai până la 31.01.2013.

Din acest considerent, contestatoarea precizează că legiuitorul a dispus, prin Ordinul 509/2011, ca autoritatea contractantă să ia în considerare certificatele de atestare fiscală chiar dacă acestea sunt emise ulterior datei deschiderii ofertelor.

Astfel, ... face precizarea că Certificatul nr. 515154A/08.02.2013 confirmă inexistența datoriilor până la 31.01.2013 și are termenul de valabilitate până la data de 08.03.2013, acoperind inclusiv data depunerii ofertei, respectiv 06.03.2013. Față de acest aspect, consideră că a îndeplinit obligațiile exigibile de plată a impozitelor și taxelor conform cap. III.2.1.a), cerința nr. 3, pct. 4 din fișa de date a achiziției.

Referitor la adresa nr. T723/08.04.2013 prin care autoritatea contractantă afirmă că terțul susținător nu ar fi făcut dovada experienței similare, societatea contestatoare menționează că, prin actul nr. 3692/02.04.2013, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că în urma evaluării ofertei sale a fost declarată inacceptabilă și ca urmare a fost respinsă, singurul motiv arătat fiind emiterea ulterioară deschiderii ofertelor a certificatului de atestare fiscală.

Prin adresa sus menționată, autoarea contestației susține că autoritatea contractantă i-a comunicat „un nou motiv” pentru care oferta sa a fost declarată inacceptabilă și anume că terțul susținător, nu ar fi făcut dovada experienței similare în cadrul contractului nr. 1014/465/ 25.04.2013. Astfel, se poate constata tardivitatea constatărilor exprimate de către autoritatea

contractantă a unor aspecte privind neîndeplinirea unor cerințe de către terțul susținător, afirmații exprimate după adjudecarea ofertei.

În continuare, ... învederează faptul că a încheiat cu – beneficiar client privat, contractul de prestări servicii nr. 12038/465f/26.04.2012 având ca obiect „Elaborare proiect tehnic (PT) + caiete de sarcini (CS) + detalii de execuție (DE) pentru obiectul Turn de control și amenajarea terenului în vederea amplasării sistemului de navigație aeriană tip ILS precum și Reactualizare Proiecte tehnice (PT) + caiete de sarcini (CS) + detalii de execuție (DE) pentru obiectul Modernizarea suprafeței de mișcare și balizaj la, varianta pista elastică, funcție de ultima variantă a SF avizat în anul 2011 și a cerințelor avizelor AACR”, în valoare de 256.521,49 lei, fără TVA.

În cadrul ofertei, în scopul dovedirii experienței similare a, contestatoarea declară că a prezentat următoarele documente:

- contractul de prestări servicii de proiectare nr. 12038/465f/26.04.2012;
- formularul 12A, fișa de experiență similară pentru contractul nr. 12038/465f/26.04.2012;
- certificatul privind experiența prestatorului nr. 1911/10.12.2012 referitoare la contractul nr. 12038/465f/26.04.2012;
- recomandarea nr. 1797/02.10.2012 referitoare la contractul nr. 12038/465f/26.04.2012.

În plus, în volumul de documente de calificare, a prezentat următoarele:

- contractul de servicii de proiectare nr. 1014/465/25.04.2012;
- certificatul privind experiența prestatorului nr. 3309/04.12.2012 referitor la contractul nr. 1014/465/25.04.2012;
- recomandarea nr. 3308/04.12.2012 referitoare la contractul nr. 1014/465/25.04.2012.

Contestatoarea arată că autoritatea contractantă a invocat drept neconformitate faptul că în contractul de servicii de proiectare nr. 1014/465/25.04.2012, încheiat între RA (achizitor) și (prestator) și în certificatul privind experiența prestatorului nr. 3309/04.12.2012 emis de RA, nu se menționează în mod expres calitatea de subcontractant a, Interpretarea autorității contractante este eronată, întrucât în certificatul privind experiența prestatorului nr. 3309/07.12.2012 emis de RA pentru, la paragraful „Calitatea prestatorului”, se face referire la contractul dintre RA și, care a avut calitatea de contractant unic.

... susține că toate documentele depuse în cadrul ofertei demonstrează faptul că a fost nominalizat atât ca terț susținător

tehnic profesional, cât și ca subcontractant în cadrul contractului nr. 1014465/25.04.2012.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 7059/.../... în temeiul art. 274 din OUG nr. 34/2006, transmiterea copiei dosarului achiziției publice, documentele de calificare depuse de contestatoare, precum și punctul de vedere cu privire la contestația depusă de

Prin adresa nr. A4570/18.04.2013, înregistrată la CNSC cu nr. ... autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestația depusă de ... împreună cu documentele solicitate.

... prin punctul său de vedere, apreciază contestația depusă de ... ca neîntemeiată și nejustificată și solicită respingerea acesteia.

În motivarea acestui punct de vedere, autoritatea contractantă susține că ofertantul ... nu îndeplinește cerința de calificare privind experiența similară și anume derularea a minim un contract care a avut ca obiect activități de inginerie și de consultanță tehnică legate de acestea pentru o suprafață aeroportuară de minim 55.000 mp, prestat în ultimii 3 ani, arătând că societatea contestatoare a depus angajamentul de susținere tehnică al, fiind depus formularul 12A, din care rezultă că a avut calitate de subcontractant al în contractul de prestări servicii nr. 1014/465/25.04.2012, încheiat cu RA, iar valoarea serviciilor subcontractante a fost de 95% din valoarea totală a contractului.

În susținerea celor declarate, operatorul economic a depus în cadrul ofertei atât contractul încheiat între și, cât și contractul încheiat de cu beneficiarul investiției, RA

Autoritatea contractantă a considerat contractul nr. 12038/465F/26.04.2012, încheiat între și ulterior datei de semnare a contractului nr. 1014/465/25.04.2012 și fără aprobarea prealabilă în scris a achizitorului, un act care încalcă în mod evident clauzele contractuale obligatorii ale unei autorități publice și a avut rețineri cu privire la veridicitatea informațiilor din acest contract precum și a celor consemnate în formularul nr. 12a.

Autoritatea contractă precizează că, în temeiul art. 11 alin. (3) din HG nr. 925/2006, s-a adresat RA pentru precizări și confirmări suplimentare. Aceasta prin adresa nr. ... a înștiințat-o că subcontractantul a efectuat în cadrul contractului nr. 1014/465/25.04.2012 doar studiile de teren (topografice, geotehnice, măsurători WGS84) și părți ale documentațiilor tehnice din proiectul tehnic și detaliile de execuție și nu toate activitățile specificate de către subcontractant la pct. 9 în formularul 12a. De asemenea, a precizat, prin adresa nr. ... că prestatorul contractului „a efectuat cea mai mare parte din volumul serviciilor executate

în cadrul acestui contract” și nu doar un procent de 5%, așa cum reiese din declarațiile consemnate în formularul 12a.

Subcontractând contractele obținute, aproape în întregime, în procente care inițial sunt declarate cu mult mai mici autorităților contractante, cele două firme ... și transferă toate obligațiile de plată rezultate în urma prestării serviciilor pentru autoritățile publice, către, societate cu datorii semnificative la buget.

Astfel, o estimare privind valoarea serviciilor de elaborare a unui proiect tehnic, efectuată de către în calitate de elaborator a studiului de fezabilitate, este ulterior reevaluată de către ... prin exact aceiași specialiști elaboratori ai studiului de fezabilitate, la mai puțin de 27% din valoarea stabilită inițial.

În privința respingerii ofertei ... ca inacceptabilă pe motiv că certificatul de atestare fiscală a fost emis de DGFP ulterior datei de deschidere a ofertelor, ... a menționat că membrii comisiei de evaluare au considerat că informațiile din declarația pe propria răspundere prezentată în cadrul documentelor de calificare nu au fost reale. În cazul în care se specifica „în mod clar” că ofertantul îndeplinește cerința privind îndeplinirea obligațiilor exigibile de plată a impozitelor și taxelor la bugetul general consolidat, iar ulterior prezenta un certificat care confirmă cele declarate emis chiar și după deschiderea ofertelor, atunci, în temeiul art. 9 alin. (3) din Ordinul nr. 509/2011 al președintelui ANRMAP, acesta era luat în considerare de către comisie.

Totuși, susține autoritatea contractantă, acceptarea certificatului de atestare fiscală prezentat nu poate schimba decizia de respingere a ofertei ... ca inacceptabilă, referitoare la experiența similară prezentată mai sus.

În ceea ce privește tardivitatea constatării neîndeplinirii criteriului de calificare privind experiența similară, ... face precizarea că acest lucru a fost identificat de către comisia de evaluare din faza examinării și verificării documentelor de calificare însă dintr-o eroare nu a fost menționat în înștiințarea transmisă ... cu nr. A3692/02.04.2013, eroare care însă a fost înlăturată prin adresa nr. T723/08.04.2013, comunicată acestuia ulterior.

Urmare a punctului de vedere comunicat de autoritatea contractantă, ... transmite punctul său de vedere prin adresa nr. 467/19.04.2013, înregistrat la CNSC cu nr. 13000/19.04.2013.

Astfel, în referire la certificatul de atestare fiscală, contestatoarea solicită Consiliului constatarea faptului că autoritatea contractantă a recunoscut și confirmat că motivul pentru care oferta ... a fost declarată inacceptabilă nu era întemeiat, criteriul de calificare privind îndeplinirea obligațiilor exigibile de plată către bugete fiind îndeplinite.

În ceea ce privește demonstrarea experienței similare de către terțul susținător (....), contestatoarea menționează că „noul motiv” de descalificare a ofertei ... i-a fost comunicat în data de 08.04.2013, ulterior adjudecării contractului către „... SRL” și numai ca urmare a notificării sale cu privire la intenția de a contesta respingerea ofertei.

Astfel, ulterior finalizării raportului de atribuire, prin adresa nr. T723/08.04.2013, autoritatea contractantă i-a comunicat că oferta sa ar fi inacceptabilă și pentru că nu s-a făcut dovada că a participat ca subcontractant în cadrul contractului nr. 1014/465/25.04.2012 încheiat între și RA

Contestatoarea menționează că în timpul evaluării ofertelor nu i s-a solicitat nicio clarificare cu privire la acest aspect, solicitând Consiliului verificarea raportului procedurii de atribuire și, totodată, reiterează aspectele cu privire la contractul nr. 12038/465f/26.04.2012, document ce demonstrează calitatea de subcontractant a

Analizând susținerile contestatoarei și ale autorității contractante, prin prisma documentelor depuse de acestea la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire prin licitație deschisă a contractului de achiziție publică de „Achiziționare de servicii cuprinzând elaborarea proiectului tehnic și detalii de execuție, verificarea proiectului pe specialități de către verificatori atestați MLPAT/MTCT//MDRT, completare studii de teren, elaborare documentar în limba engleză și asistență tehnică pe durata execuției lucrărilor pentru proiectele NSIP: - 3AF35004 – REFACERE ȘI EXTINDERE PLATFORMĂ PARCARE AERONAVE - 3AF35009 – PLATFORMĂ DE MENTENANȚĂ AVIOANE”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... Din conținutul anunțului de participare, Consiliul reține că valoarea estimată a contractului de achiziție publică este de 1.087.388 lei, fără TVA, iar termenul de depunere a ofertelor a fost 06.03.2013.

În urma deschiderii ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire de față autoritatea contractantă a încheiat procesul-verbal de deschidere nr. A2546/06.03.2013, iar ca urmare a finalizării procesului de evaluare a ofertelor a întocmit raportul procedurii de atribuire nr. A 3666/01.04.2013.

Împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. A3692/02.04.2013, completată prin adresa nr. T723/08.04.2013, ... a formulat prezenta contestație, solicitând anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. A3692/02.04.2013, anularea deciziei autorității contractante de atribuire a contractului către SC ... SRL și, implicit, anularea raportului procedurii și a

tuturor actelor subsecvente acestuia, obligarea autorității contractante la a constata că a îndeplinit cerințele legate de situația personală a ofertantului cu privire la îndeplinirea obligațiilor exigibile de plată a impozitelor și taxelor, obligarea autorității contractante la a declara admisibilă oferta sa și la a o puncta conform criteriilor menționate în cap. IV.2.1 „Criterii de atribuire” din fișa de date a achiziției, precum și dispunerea suspendării acesteia până la soluționarea definitivă și irevocabilă a prezentei contestații.

În ceea ce privește cererea de suspendare a procedurii, Consiliul a emis decizia nr. din ... prin care a respins-o ca nefondată.

La analiza criticilor contestatoarei legate de respingerea ofertei sale ca inacceptabilă, Consiliul constată temeinicia acestora.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul a avut în vedere faptul că în fișa de date a achiziției de la cap. III.2.1.a) - Situația personală a candidatului/ofertantului, autoritatea contractantă, la pct. 4.a) a solicitat prezentarea unui *Certificat de atestare fiscală eliberat de Direcția generală a Finanțelor Publice teritorială*, cu mențiunea că certificatele trebuie să fie încadrate în termenul de valabilitate declarat de instituțiile emitente.

De asemenea, Consiliul a avut în vedere că autoritatea contractantă a respins oferta contestatoarei (primul motiv) deoarece certificatul prezentat de contestatoare nr. 515994A/11.03.2013, nu ar fi făcut dovada lipsei datoriilor la data deschiderii ofertelor, respectiv 06.03.2013.

În acest sens, Consiliul constată că autoarea contestației s-a prelevat de dispozițiile art. 11 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, depunând inițial o declarație pe propria răspundere pentru ca, mai ulterior, urmare a solicitării exprese a autorității contractante nr. T532/15.03.2013, să transmită acesteia, certificatul amintit (nr. 515994A/11.03.2013).

Având în vedere că certificatul prezentat atestă lipsa datoriilor la data 28.02.2013 și este valabil 30 de zile de la data eliberării lui, Consiliul constată că autoritatea contractantă în mod eronat a apreciat că documentul prezentat de contestatoare nu face dovada îndeplinirii cerinței de calificare în cauză.

Sunt lipsite de relevanță pentru soluționarea cauzei susținerile autorității contractante cu privire la acest aspect, ele nefiind un rezultat al interpretării dispozițiilor legale, ci doar simple aprecieri lipsite de fundament.

Acceptarea unui certificat care atestă lipsa datoriilor eliberat la o dată ulterioară depunerii ofertei atunci când inițial ofertantul a

depus o declarație pe propria răspundere nu contravine niciunei dispoziții legale și nu este de natură a produce vreun avantaj acestuia în detrimentul altui participant.

În acest sens, Consiliul a avut în vedere și faptul că scopul unei asemenea solicitări legate de îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor, taxelor locale, nu este acela de a restricționa participarea operatorilor economici la procedura de atribuire ci, dimpotrivă, de a-i încuraja în a-și achita respectivele obligații.

De altfel, această apreciere a Consiliului este susținută și de Ordinul nr. 509/14.09.2011 al președintelui Autorității Naționale pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice, în care la art. 9 alin. (3) s-a precizat expres că: *În situațiile de la art. 11 alin. (4) și (5) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 pentru aprobarea normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă va lua în considerare, la verificarea îndeplinirii cerinței de calificare privind plata de către ofertant a impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale, atât declarația pe propria răspundere prin care se confirmă îndeplinirea cerinței, cât și acele certificate de atestare fiscală prezentate de ofertant în urma solicitării primite din partea autorității contractante, chiar dacă acestea sunt emise de autoritățile competente ulterior datei de deschidere a ofertelor și, eventual, atestă lipsa datoriilor ulterior respectivei date.*

În aceste condiții, Consiliul constată evidența aprecierii eronate a autorității contractante cu privire la certificatul prezentat de contestatoare.

Totodată, Consiliul constată că prin punctul de vedere la contestație autoritatea contractantă admite că măsura respingerii ofertei contestatoarei pentru acest motiv este eronată.

În privința celui de al doilea motiv de respingere a ofertei contestatoarei, comunicat acesteia prin adresa nr. T723/08.04.2013, Consiliul constată că autoritatea contractantă a menționat în raportul procedurii de atribuire nr. A3666/01.04.2013 că petenta nu a îndeplinit cerința privind experiența similară, respectiv: *cerința privind experiența similară nu este îndeplinită de terțul susținător întrucât acesta nu este menționat ca subcontractant într-un procent de 95% în contractul nr. 1014/465/25.04.2012 încheiat cu beneficiarul investiției RA* Aceeași apreciere se regăsește și în *Procesul-verbal intermediar de*

verificare și examinare a cerințelor de calificare cu nr. A2715/08.03.2013.

Prin urmare, susținerile contestatoarei legate de completarea adusă prin adresa nr. T723/08.04.2013, nu pot fi reținute de Consiliu, această completare fiind conformă raportului procedurii. Comunicarea motivelor care stau la baza deciziei de respingere a unei oferte este obligația autorității contractante (art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006), iar faptul că rezultatul procedurii a fost comunicat prin două adrese diferite la interval de o săptămână (01.04.2013 și 08.04.2013) nu este de natură a determina nulitatea respectivului rezultat.

În ceea ce privește experiența similară, Consiliul constată că prin fișa de date a achiziției (pct. III.2.3.a) – *Capacitatea tehnică și/sau profesională*) autoritatea contractantă a impus (*Cerința nr. 1*): *derularea a minim un contract similar care a avut ca obiect activități de inginerie și de consultanță tehnică legate de acestea pentru o suprafață aeroportuară de minim 55000 mp, prestat în ultimii 3 ani.*

Pentru dovedirea îndeplinirii acestei cerințe contestatoare a depus contractul încheiat între RA (beneficiar) și (prestator) cu nr. 1014/25.04.2012, având ca obiect prestarea serviciilor de proiectare *Elaborare Proiect Tehnic (PT) + caiete de sarcini (CS) + detalii de execuție (DE) pentru obiectul „Turn de control și amenajarea terenului în vederea amplasării sistemului de navigație aeriană tip ILS”, precum și Reactualizare Proiecte tehnice (PT) + caiete de sarcini (CS) + detalii de execuție (DE) pentru obiectul „Modernizarea suprafeței de mișcare și balizaj la, varianta pista elastică”, funcție de ultima variantă a SF avizat în anul 2011 și a cerințelor avizelor AACR.* Împreună cu acesta a fost depus *Certificat privind experiența prestatorului* cu nr. 3309/04.12.2012, eliberat de RA și *Recomandare* nr. 3308/04.12.2012 potrivit căruia valoarea contractului, în lei, fără TVA, a fost de 270.022,62 lei și proces-verbal de recepție al proiectului nr. 2020/23.08.2012.

De asemenea, a fost depus contractul încheiat între (beneficiar) și (prestator), nr. 12038/465F/26.04.2012, în valoare de 256.521,49 lei, potrivit căruia prestatorul se obligă să presteze serviciile de proiectare conform contractului anterior menționat, conform temei de proiectare pusă la dispoziție de către Beneficiar. Acest contract a fost depus de către, subcontractant declarat al contestatoarei în procedura de atribuire în analiză, *Certificat privind experiența prestatorului* cu nr. 1911/10.12.2012, eliberat de și *Recomandare* nr. 1797/ 02.10.2012 potrivit căruia valoarea contractului, în lei, fără TVA, a fost de 256.521 lei.

Din documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată că autoritatea contractantă, prin adresa nr. T788/15.04.2013, a solicitat RA informații cu privire la contractul de servicii nr. 1014/25.04.2012, în sensul precizării activităților concrete de proiectare desfășurate pentru obiectul „*Modernizarea suprafeței de mișcare și balizaj la, varianta pista elastică*”, a procentului sau valorii serviciilor de proiectare *reactualizare proiecte tehnice + caiete de sarcini + detalii de execuție din totalul contractului respectiv*, precizării subcontractanților declarați ai și procentele de subcontractare ale acestora.

Prin adresa nr. ..., RA, printre altele, a confirmat autorității contractante faptul că a avut calitatea de subcontractant în cadrul acestui contract, precum și obligațiile avute de acesta.

Ulterior, autoritatea contractantă revine prin adresa nr. T801/17.04.2013 și solicită RA precizarea volumului serviciilor prestate de, dacă acestea au constituit 95% din volumul serviciilor prestate în cadrul contractului nr. 1014/25.04.2012.

La această solicitare, autoritatea contractantă a primit răspuns prin adresa nr. ..., RA precizând că *a executat cel mai mare volum de servicii prestate din proiectul mai sus amintit.*

Totodată, Consiliul constată că potrivit raportului procedurii de atribuire nr. A3666/01.04.2013 și a documentelor care au stat la baza concluziilor din acesta (proces-verbal intermediar de evaluare), precum și adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. T723/08.04.2013, autoritatea contractantă a considerat irelevante documentele depuse de contestatoare, bazându-și decizia respingerii ofertei contestatoarei pe informațiile lipsite de concludență și susținere primite din partea RA, nepunând la îndoială similaritatea contractului invocat cu cel supus achiziției.

Ori, în situația în care autoritatea contractantă considera că documentele comunicate de contestatoare nu erau relevante în lumina informațiilor primite din partea RA, aceasta avea obligația de a clarifica aceste aspecte cu ofertantul, dispozițiile coroborate ale art. 201 din OUG nr. 34/2006, ale art. 35 și 78 din HG nr. 925/2006 cu cele ale art. 72 alin. (2) lit. b) din HG nr. 925/2006 fiind lipsite de echivoc. Autoritatea contractantă (membrii comisiei de evaluare) are obligația evaluării temeinice a fiecărei oferte.

Prin urmare, Consiliul constată lipsa de diligență a autorității contractante (prin comisia de evaluare) în evaluarea ofertei contestatoarei.

Mai mult decât atât, concluzia autorității contractante cu privire la neîndeplinirea cerinței legate de experiența similară este formulată încă din procesul-verbal nr. A2715/08.03.2013 cu toate

că documentele pe care s-a bazat presupusa lipsă de relevanță a documentelor prezentate de contestatoare reprezintă o corespondență purtată începând cu data de 15.04.2013, cu aproximativ 40 de zile anterior corespondenței amintite (finalizată la data de 18.04.2013), iar contestatoarei i s-a comunicat că a fost respinsă anterior acestei date, încă din 08.04.2013, pentru neîndeplinirea cerințelor legate de experiența similară solicitată.

Astfel, Consiliul constată că o simplă solicitare de clarificări, adresată contestatoarei, de a face dovada plății serviciilor prestate în baza contractului în discuție, ar fi putut clarifica măsura în care a îndeplinit sau nu serviciile în valoarea precizată în documentele depuse odată cu oferta. În acest sens, Consiliul consideră că prezintă relevanță Factura nr. 2012369/20.09.2012, emisă de către, în valoare de 256.521,49 lei, fără TVA, conform contract nr. 12038/465F/26.04.2012, autorității contractante, în situația în care apreciază acest document neconcludent, revenindu-i sarcina de a verifica măsura în care a fost făcută plata aferentă acestei facturi. Doar în funcție de răspunsurile primite autoritatea contractantă ar putea lua o decizie cu privire la acest aspect.

Totodată, Consiliul constată lipsa de relevanță a susținerilor autorității contractante din punctul de vedere la contestație, susțineri/afirmații cu privire la documentele prezentate de contestatoare care exced expertizei și competenței acesteia, care sunt de natura a confirma lipsa sa de diligență în evaluarea ofertei contestatoarei, precum și caracterul tendițios al acestora. De asemenea, Consiliul constată că atitudinea autorității contractante este contrară principiilor care stau la baza achizițiilor publice, îndeosebi în ceea ce privește tratamentul egal și nediscriminatoriu și, nu în ultimul rând, al eficienței utilizării a fondurilor publice, precizate la art. alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Autoritatea contractantă trebuia să verifice îndeplinirea de către terțul susținător,, a cerinței expres prevăzute în fișa de date a achiziției, referitoare la prestarea unui contract similar care a avut ca obiect *activități de inginerie și de consultanță tehnică legate de acestea pentru o suprafață aeroportuară de minim 55000 mp* și nu alte cerințe suplimentare, neprevăzute în documentație.

Pentru toate acestea, Consiliul constată caracterul defectuos și incomplet al evaluării autorității contractante (prin comisia de evaluare) a ofertei contestatoare, respingerea ofertei sale pentru motivele invocate fiind lipsită de fundament, motiv pentru care constată necesitatea reevaluării acesteia și clarificarea tuturor acelor aspecte considerate necesare de autoritatea contractantă pentru o evaluarea corectă și completă a ofertei depuse de

În privința solicitării contestatoarei de a declara admisibilă oferta sa, Consiliul constată inadmisibilitatea cererii, stabilirea ofertelor admisibile fiind atributul exclusiv al autorității contractante, conform art. 72 din HG nr. 925/2006.

În consecință, în temeiul art. 278 alin. (2), (4) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul va admite, în parte, contestația ... și va anula raportul procedurii de atribuire nr. A 3666/01.04.2013, precum și documentele subsecvente acestuia și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor în conformitate cu cele mai sus reținute și la stabilirea rezultatului procedurii, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei.

În temeiul art. 278 alin. (5) din ordonanță, Consiliul va respinge ca inadmisibilă cererea contestatoarei de declarare admisibilă a ofertei sale.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET,

...

...

MEMBRU COMPLET,