



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 ; +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art.266 alin.2) din OUG nr.34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr.... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ... cu sediul în Municipiul ... Județul ... având CUI ... înregistrată la ORC sub nr. ... reprezentată legal de ... - ... împotriva documentației de atribuire elaborată de către autoritatea contractantă cu sediul în Municipiul ..., Județul ... privind atribuirea, prin „licitație deschisă” a contractului de achiziție publică de servicii, având drept obiect: „Supravegherea lucrărilor de construcție prin diriginți atestați, în cadrul proiectului – Dezvoltarea și modernizarea Aeroportului Internațional ... – Modulul 1 – Proiectarea și execuția lucrărilor pentru realizarea suprafețelor de mișcare aferente unei piste noi cu lungimea de 2400 m in .....", cod CPV 71520000-9, și având sursa de finanțare: „Fonduri Proprii”, s-a solicitat: „admiterea contestației, anularea procedurii, pentru erori grave conținute în fișa de date a achiziției; obligarea autorității contractante la întocmirea documentației de atribuire cu respectarea prevederilor legale în vigoare”.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

Admite, în parte, contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă... numai în ceea ce privește solicitarea de modificare a personalului de care trebuie să dispună ofertanții.

Obligă autoritatea contractantă la remedierea documentației de atribuire prin publicarea unei erate conform căreia, în anunțul de participare și fișa de date a achiziției, la secțiunea „personal”, **în loc de** „ofertantul va face dovada faptului că dispune de cel puțin următorul personal:

I. *Diriginte de șantier atestat în domeniul 3.1 conf. Ordinului ministrului dezvoltării regionale și turismului nr. 1496/2011 cu modificările și completările ulterioare – diriginte titular de contract pentru lucrările la pistă.*

II. *Diriginte de șantier atestat în domeniul 3.1 conf. Ordinului ministrului dezvoltării regionale și turismului nr. 1496/2011 cu modificările și completările ulterioare – responsabil cu cantitățile de lucrări și înlocuitor al dirigintelui titular de contract pentru lucrările la pistă.*

III. *Diriginte de șantier atestat în domeniul 6 conf. Ordinului ministrului dezvoltării regionale și turismului nr. 1496/2011 cu modificările și completările ulterioare – diriginte titular de contract pentru lucrările hidroedilitare”, se va citi „ofertantul va face dovada faptului că dispune de cel puțin următorul personal:*

I. *Diriginte de șantier atestat în domeniul 3.1 conf. Ordinului ministrului dezvoltării regionale și turismului nr. 1496/2011 cu modificările și completările ulterioare – diriginte titular de contract pentru lucrările la pistă;*

II. *Diriginte de șantier atestat în domeniul 3.1 conf. Ordinului ministrului dezvoltării regionale și turismului nr. 1496/2011 cu modificările și completările ulterioare – responsabil cu cantitățile de lucrări și înlocuitor al dirigintelui titular de contract pentru lucrările la pistă;*

III. *Diriginte de șantier atestat în domeniul 6 conf. Ordinului ministrului dezvoltării regionale și turismului nr. 1496/2011 cu modificările și completările ulterioare – diriginte titular de contract pentru lucrările hidroedilitare;*

IV. *Diriginte de șantier atestat în domeniul 8.1 conf. Ordinului ministrului dezvoltării regionale și turismului nr. 1496/2011 cu modificările și completările ulterioare – diriginte pentru lucrările la instalația de balizaj”.*

Respinge, ca nefondată, solicitarea de anulare a procedurii de atribuire deoarece, prin remedierea anterior dispusă, procedura de atribuire poate continua fără a fi afectate principiile statuate la art. 2 alin. (2) din ordonanța de urgență.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Măsurile anterior dispuse vor fi duse la îndeplinire în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. ... alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006 aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr.... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ... împotriva documentației de atribuire elaborată de către autoritatea contractantă ..... prin... privind atribuirea, prin „licitație deschisă” a contractului de achiziție publică de servicii, având drept obiect: *„Supravegherea lucrărilor de construcție prin diriginți atestați, în cadrul proiectului – Dezvoltarea și modernizarea Aeroportului Internațional ... – Modulul 1 – Proiectarea și execuția lucrărilor pentru realizarea suprafețelor de mișcare aferente unei piste noi cu lungimea de 2400 m in .....*”, cod CPV 71520000-9, și având sursa de finanțare: *„Fonduri Proprii”*, s-a solicitat: *„admiterea contestației, anularea procedurii, pentru erori grave conținute în fișa de date a achiziției; obligarea autorității contractante la întocmirea documentației de atribuire cu respectarea prevederilor legale în vigoare”*.

Raportat la cerințele de mai sus, contestatorul consideră că autoritatea contractantă nu a corelat solicitările din fișa de date a achiziției cu cerințele din caietul de sarcini aferent proiectului, după cum urmează:

- în cuprinsul invitației de participare, în cadrul capitolului III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, Informații referitoare la studiile, pregătirea profesională și calificarea personalului responsabil pentru prestarea serviciilor de dirigenție de șantier, se solicită ca ofertantul să facă dovada că deține cel puțin următorul personal de specialitate atestat ISC pentru domeniile: Domeniul 3.1 - Drumuri, poduri, tunele, piste de aviație, transport pe cablu; Domeniul 6, construcții edilitare și de gospodărie comunală;
- pe de altă parte, în cuprinsul fișei de date, la capitolul 11.2.1), sunt descrise lucrările de execuție aferente, inclusiv *„instalație de balizaj”*, lucrări care pot fi supravegheate, în opinia sa, numai de diriginți de șantier pe domeniul 8.1 Instalații electrice și domeniul 9.1. Rețele electrice;

- deoarece execuția lucrărilor de „*instalație de balizaj*”, nu poate fi supervizată de diriginți atestați pe domeniile solicitate, prestarea de servicii nu poate fi îndeplinită în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 și a Ordinului nr.1496/2011, privind autorizarea diriginților de șantier;
- având în vedere importanța lucrărilor de „*instalație de balizaj*” precizate, în mod clar, în fișa de date la capitolul 11.2.1) autoritatea contractanta va trebui să completeze fișa de date prin solicitarea de diriginți de șantier pe domeniile 8.1. și 9.1.;
- pe de alt[ parte, consultând în SEAP, anunțul nr. 139373/2012 privind lucrările de execuție din cadrul proiectului în cauză, contestatorul susține că a regăsit următoarele categorii de lucrări: Rețele de medie tensiune și montare post trafo; Instalații electrice de joasă tensiune și cabluri aferente; Instalații de climatizare; Lucrări de rezistență pentru amenajări containere; Lucrări de rezistență-camera de tragere tip X; fundații pentru panou semnalizare;
- în opinia contestatorului, pentru lucrările de mai sus, prestarea serviciilor de dirigenție de șantier, se poate realiza prin diriginți de șantier atestați ISC pentru domeniile: 8.1. Instalații electrice, 9.1. Rețele electrice, 8.2. Instalații sanitare, termoventilații, 2.3. Construcții civile, industriale și agricole;
- toate aceste elemente dovedesc, în opinia sa, că serviciile propuse a fi achiziționate nu pot fi duse la bun sfârșit, iar autoritatea contractant[ nu cunoaște prevederile legale referitoare la competențele diriginților de șantier, pe domenii de autorizare.

De asemenea, contestatorul consideră că, prin cerința privind demonstrarea experienței similare de la capitolul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională: *„Ofertantul trebuie să demonstreze ca a executat în ultimii 3 ani max. trei contracte care au avut ca obiect supravegherea lucrărilor de construcție / modernizare de drumuri, autostrăzi sau piste de aeroport, prin diriginți de șantier atestați conform legii, în val. totală cumulată de minimum: 700.000 lei fără TVA”*, autoritatea contractanta restrânge cercul lucrărilor similare.

Având în vedere importanța și a celorlalte lucrări de rețele și instalații electrice, construcții edilitare și de gospodărire comunală, instalații sanitare și termoventilații, lucrări de construcții civile, industriale și agricole, contestatorul apreciază că textul din fișa de date trebuie reformulat, astfel încât să cuprindă toate categoriile de lucrări privind experiența similară.

În conformitate cu dispozițiile art.179 alin. (3) și alin. (4) din OUG 34/2006, criteriile de calificare și selecție precizate în cadrul anunțului de participare trebuie să fie aceleași ca cele prezentate în

cadrul documentației de atribuire și orice modificare și/sau completare a criteriilor de calificare și selecție conduce la anularea procedurii de atribuire, excepție făcând modificările dispuse de CNSC, motiv pentru care, contestatorul consideră că documentația de atribuire nu poate fi remediată, astfel încât procedura trebuie anulată.

Totodată, contestatorul precizează că, prin adresa nr. ... a transmis o solicitare de clarificări autorității contractante prin intermediul Bursei Română de Mărfuri Terminalul ... însă nu a primit nici un răspuns.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 7363/.../... 18.04.2013, transmiterea dosarului achiziției publice în copie, întocmit conform precizărilor art. 213 din OUG nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, potrivit dispozițiilor art. 274 alin.(1) din același act normativ.

Prin adresa nr. 1752/23.04.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 13463/24.03.2013, autoritatea contractantă transmite documentele solicitate precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, solicitând Consiliului respingerea acesteia ca neîntemeiată.

Față de criticile formulate de către contestator, autoritatea contractantă aduce următoarele argumente:

- având în vedere că serviciile de supraveghere care fac obiectul prezentei proceduri sunt servicii de supraveghere aferente lucrărilor pentru realizarea suprafețelor de mișcare reprezentând o pistă de decolare / aterizare, autoritatea contractantă a apreciat că dovedirea experienței similare ca cerința minimă de calificare trebuie realizată prin prezentarea unei dovezi în vederea faptului că ofertantul executat (prestat) în ultimii 3 ani, maxim trei contracte, care au avut ca obiect supravegherea lucrărilor de construcție / modernizare de drumuri, autostrăzi sau piste de aeroport, prin diriginți de șantier atestați conform legii, în valoarea totală cumulată de minimum: 700.000 lei fără TVA;

- în conformitate cu caietul de sarcini publicat SEAP, dar și cu cele menționate în anunțul de participare, lucrările ce urmează a fi supravegheate sunt: pista decolare-aterizare, cale de rulare, extindere platformă, drum perimetral; instalație balizaj; canalizare ape pluviale; s-a luat în considerare care sunt lucrările ce au o pondere majoritară în cadrul proiectului ce urmează a fi realizat, respectiv cele de construcție calea de rulare, pista decolare /

aterizare. Celelalte tipuri de lucrări ante menționate sunt lucrări de amploare și valoare mică față de lucrarea principală, acestea au caracter accesoriu față de lucrarea principală, fiind necesare după cum urmează: lucrările de canalizare ape pluviale sunt necesare pentru drenarea terenului în vederea așternerii căii de rulare; lucrările de instalație balizaj sunt necesare pentru a realiza un sistem de balizaj luminos care servește la iluminarea pistei pe timp de noapte și sunt obligatorii conform normelor ICAO și RACR;

- în ceea ce privește afirmația contestatorului conform căreia: *„având în vedere importanța și a celorlalte lucrări de rețele și instalații electrice, construcții edilitare și de gospodărire comunală, instalații sanitare și termovenilații, lucrări de construcții civile, industriale și agricole, considerăm că textul din fișa de date trebuie reformulat, astfel încât să cuprindă toate categoriile de lucrări privind experiența similară”*, autoritatea contractantă susține că nu înțelege de unde a dedus contestatorul că se impune supravegherea unor lucrări de construcții civile, atâta timp cât lucrarea ce urmează a fi supravegheată nu presupune nici măcar o mică parte de construcții civile; tipurile de lucrări menționate anterior (balizaj, canalizare ape pluviale) au o valoare extrem de mică în totalul lucrării ce urmează a fi supravegheate de dirigintele de șantier, majoritare fiind lucrările de realizare pistă, context în care autoritatea contractantă a apreciat că ofertantul ce accede la dreptul de a semna acest contract trebuie să aibă experiență în supravegherea lucrărilor atestate, conform domeniului 3.1 – Drumuri, poduri, tunele, piste de aviație, transport pe cablu de interes național.

Totodată autoritatea contractantă precizează faptul că, atâta timp cât domeniul de autorizare a dirigintelui solicitat face referire la *„piste de aviație”*, este evident că o autorizare emisă pe domeniul 3.1 atestă calitatea dirigintelui respectiv de a supraveghea realizarea în totalitate a unei piste de aviație, deci și a instalării balizajului, care constituie parte integrantă a oricărei piste de aviație. Dacă Inspectoratul de Stat în Construcții ar fi considerat că domeniul 3.1 ar atesta pentru un diriginte capacitatea de supraveghere doar a unor părți din lucrările presupuse de o pistă de aviație, ar fi precizat acesta în cadrul detalierii domeniului, respectiv ar fi menționat care anume lucrări din ceea ce reprezintă o pistă de aviație are voie să le supravegheze un diriginte autorizat pe domeniul 3.1.; ori, în situația în care ISC nu a prevăzut o așa detaliere, este evident că domeniul 3.1 1 - Drumuri, poduri, tunele, piste de aviație, transport pe cablu – de interes național, acoperă întreaga expertiză necesară supravegherii tuturor lucrărilor presupuse de realizarea unei piste, deci și a lucrărilor de instalare balizaj. În cazul în care pentru

supravegherea lucrărilor de montare a instalației de balizaj s-ar fi impus o autorizare distinctă, ar fi existat un domeniu distinct pentru acesta. Este evident faptul că serviciile de supraveghere a lucrărilor de execuție pentru care se organizează prezenta procedură pot fi duse la bun sfârșit de către un ofertant care îndeplinește cerințele minime de calificare impuse prin fișa de date a achiziției.

Mai mult, așa cum în cadrul unei lucrări de construcții civile apar și lucrări de instalații electrice sau termice și nu se solicită ca ofertantul să aibă experiența similară în lucrări de instalații electrice, sanitare sau termice, ci să prezinte o dovadă cu privire la experiența similară în lucrări de construcții civile (acestea presupunând evident și lucrările de instalații mai sus menționate), autoritatea contractantă consideră că tot la fel în cadrul unei proceduri de lucrări de construcție pistă decolare/aterizare se solicită experiența în realizarea unei lucrări similare (nu identice) de construcții cale de rulare și nu experiența similară în realizarea unei instalații accesorii a căii de rulare.

Prin urmare, autoritatea contractantă consideră solicitările contestatorului ca fiind nefondate, cerința din fișa de date a achiziției fiind exprimată, în opinia sa, corect și fără ambiguități, nefiind restrictivă și respectând dispozițiile în materia achizițiilor publice cu privire la solicitarea îndeplinirii de cerințe minime de calificare de experiența similară; susținând, în acest sens, că a avut în vedere faptul că la art. 187 din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare se prevede ca: *„autoritatea contractantă are dreptul de a solicita ca operatorul economic care participă la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică să facă dovada capacității sale tehnice și / sau profesionale”*, dar și ale art. 188, alin.2 care arată că: *„În cazul aplicării unei proceduri pentru atribuirea unui contract de servicii, în scopul verificării capacității tehnice și /sau profesionale a ofertanților /candidaților, autoritatea contractantă are dreptul de a le solicita acestora, în funcție de specificul, de volumul și de complexitatea serviciilor ce urmează să fie prestate și numai în măsura în care aceste informații sunt relevante pentru îndeplinirea contractului, următoarele: a) o listă a principalelor servicii prestate în ultimii 3 ani, conținând valori, perioade de prestare, beneficiari, indiferent dacă aceștia din urmă sunt autorități contractante sau clienți privați. Prestările de servicii se confirmă prin prezentarea unor certificate /documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul privat beneficiar. În cazul în care beneficiarul este un client privat și, din motive obiective, operatorul economic nu are posibilitatea obținerii unei*

*certificări /confirmări din partea acestuia, demonstrarea prestărilor de servicii se realizează printr-o declarație a operatorului economic”.*

Astfel, autoritatea contractantă precizează că: s-au avut în vedere specificul, volumul și complexitatea serviciilor de supraveghere ce urmează a fi prestate, specificul fiind cel de servicii de supraveghere lucrări de execuție pista de decolare / aterizare și nu de supraveghere montare instalație balizaj - cât și faptul că, doar informațiile cu privire la serviciile de supraveghere lucrări construcție pistă prestate anterior sunt relevante; nu s-au considerat ca relevante supravegherea lucrărilor de montare instalație balizaj - aceasta fiind o parte mică a contractului de achiziție publică. Aceste servicii urmează a fi realizate în conformitate cu prevederile fișei de date și a caietului de sarcini din cadrul prezentei proceduri de achiziției, dar nu au fost considerate suficient de relevante pentru a fi incluse în cerința minimă de calificare cu privire la experiența similară. Este mai relevant că ofertantul are experiență în supravegherea lucrărilor de construcție pistă, decât să se știe ca ofertantul are experiența în prestarea serviciilor de supraveghere montare instalație balizaj, lucrări care reprezintă doar o mică parte din totalul lucrărilor a căror execuție urmează a fi supravegheată.

Autoritatea contractantă consideră că ... nu a avut în vedere faptul că aceste cerințe din fișa de date a achiziției sunt cerințe minime de calificare, urmând ca, în faza de evaluare a ofertelor, să aprecieze în conformitate cu dispozițiile art. 187, alin.(3) din OUG nr. 34/2006 „Capacitatea tehnică și/sau profesională a unui ofertant/candidat în funcție de experiența, aptitudinile, eficiența și eficacitatea acestuia, rezultate în urma analizării informațiilor prezentate pe parcursul procedurii de atribuire”.

De asemenea, în ceea ce privește personalul minim necesar prestării serviciilor ce fac obiectul prezentei proceduri, autoritatea contractanta menționează că a cerut ca ofertanții să dispună de următoarele persoane: „I. *Diriginte de șantier atestat în domeniul 3.1 conf. Ordinului ministrului dezvoltării regionale și turismului nr. 1496/2011 cu modificările și completările ulterioare - diriginte titular de contract pentru lucrările la pistă II. Diriginte de șantier atestat în domeniul 3.1 conf. Ordinului ministrului dezvoltării regionale și turismului nr. 1496/2011 cu modificările și completările ulterioare - responsabil cu cantitățile de lucrări și înlocuitor al dirigintelui titular de contract pentru lucrările la pista. III. Diriginte de șantier atestat în domeniul 6 conf. Ordinului ministrului dezvoltării regionale și turismului nr. 1496/2011 cu modificările și completările ulterioare - diriginte titular de contract pentru lucrările hidroedilitare”*



În ceea ce privește susținerea contestatorului potrivit căreia, *prin fisa de date, trebuiau solicitați diriginți de șantier atestați ISC pentru domeniile: 8.1 Instalatii electrice, 9.1 Rețele electrice, 8.2 Instalatii sanitare, termovenilații, 2.3 Construcții civile, industriale și agricole*, autoritatea contractantă o apreciază ca fiind neîntemeiată întrucât serviciile de supraveghere din prezenta procedură nu au în vedere supravegherea unor lucrări de instalații sanitare, rețele electrice sau lucrări de construcții civile.

Autoritatea contractantă menționează că prezenta procedură, are în vedere servicii de supraveghere a lucrărilor de construcție pistă decolare-aterizare, cale de rulare, extindere platformă, drum perimetral, instalație balizaj, canalizare ape pluviale. Mai mult, dacă vreunul dintre ofertanți consideră că prezența unor persoane cu o astfel de pregătire este necesară pentru buna aducere la îndeplinire a contractului de achiziție publică, urmează să le prezinte în oferta sa, iar comisia de evaluare va aprecia capacitatea tehnică și profesională în conformitate cu dispozițiile legale mai sus amintite. Prin urmare, cerințele de calificare mai sus menționate reprezintă cerințe minime de calificare, așa cum prevede legislația în vigoare, iar, solicitarea contestatorului de a introduce în fișa de date și alte cerințe de calificare (care, sunt restrictive) este neîntemeiată, motiv pentru care solicită Consiliului să o respingă.

În ceea ce privește critica conform căreia acesta a „*depus o solicitare de clarificări înregistrată la ... având nr. ..., la care nu am primit răspuns*”, autoritatea contractantă precizează că solicitarea de clarificări în cauză a fost transmisă în data de 15.04.2013, la ora 16:43, așa cum reiese din înscrisurile emise de aparatul Fax, înregistrată la contestator sub nr. 27/20.03.2013 (data înregistrării fiind eronată anunțul de participare și documentație de atribuire fiind publicate în data de 06.04.2013 nefiind astfel posibilă formularea unei solicitări de clarificări înainte de publicarea acestora) și la autoritatea contractantă cu nr. .... Urmare a acestei solicitări, autoritatea contractantă a postat pe SEAP, la ora 16:04, clarificarea cu nr. 1647/... a doua zi după primirea solicitării în cauză; fiind astfel, evident că acesta nu a verificat SEO înainte de formularea afirmațiilor nefondate.

Prin adresa nr. 1788/25.04.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 13768/25.04.2013, autoritatea contractantă precizează că nu a dispus suspendarea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică în cauză, acesta fiind ultimul document aferent dosarului nr. .../ 2013.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..... prin... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin prin „licitație deschisă” a contractului de achiziție publică de servicii, având drept obiect: „*Supravegherea lucrărilor de construcție prin diriginți atestați, în cadrul proiectului – Dezvoltarea și modernizarea Aeroportului Internațional ... – Modulul 1 – Proiectarea și execuția lucrărilor pentru realizarea suprafețelor de mișcare aferente unei piste noi cu lungimea de 2400 m în .....*”, cod CPV 71520000-9, și având sursa de finanțare: „*Fonduri Proprii*”, elaborând în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ... conform căruia valoarea estimată este de 746.455 lei, fără TVA.

Ulterior luării la cunoștință a conținutului documentației de atribuire, ... a formulat contestația dedusă soluționării, susținând că „*autoritatea contractantă nu a corelat solicitările din fișa de date cu cerințele din caietul de sarcini aferent proiectului*”.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul va soluționa contestația analizând modalitatea în care autoritatea contractantă a elaborat documentația de atribuire, luând în considerare, în acest sens, legislația incidentă, din domeniul achizițiilor publice.

În acest sens, Consiliul va lua în considerare, ca un prim aspect, că, potrivit secțiunii I.1.1) Denumirea data contractului de autoritatea contractanta, din fișa de date a achiziției, obiectul contractului pentru care a fost organizată procedura de atribuire care face obiectul contestației dedusă soluționării este „*Supravegherea lucrărilor de construcție prin diriginți atestați, în cadrul proiectului „Dezvoltarea și modernizarea... 1-Proiectarea și execuția lucrărilor pentru realizarea suprafețelor de mișcare aferente unei piste noi cu lungimea de 2400 m în...*”.

Corelativ, Consiliul va reține că, potrivit art. 7 din HG nr. 925/2006, „*criteriile de calificare și selecție (...) au ca scop demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare*”.

Totodată, Consiliul va reține că, potrivit art. 8 alin. (1) din actul normativ anterior, „*autoritatea contractantă nu are dreptul de a restricționa participarea la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică prin introducerea unor cerințe minime de calificare, care:*

a) nu prezintă relevanta în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit;

b) sunt disproporționate în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit”.

Din interpretarea coroborată a normelor legale anterioare, Consiliul apreciază că legiuitorul a dorit ca demonstrarea „potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură” să se facă numai raportat la „natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit”, urmând ca „introducerea unor cerințe minime de calificare” să se facă „disproporțional în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit”.

Din studiul dosarului cauzei, Consiliul va reține că, la secțiunea III.2.3.a) *Capacitatea tehnică și/sau profesională* din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a cerut ca „oferantul va face dovada faptului că dispune de cel puțin următorul personal:

I. *Diriginte de șantier atestat în domeniul 3.1 conf. Ordinului ministrului dezvoltării regionale și turismului nr. 1496/2011 cu modificările și completările ulterioare – diriginte titular de contract pentru lucrările la pistă.*

II. *Diriginte de șantier atestat în domeniul 3.1 conf. Ordinului ministrului dezvoltării regionale și turismului nr. 1496/2011 cu modificările și completările ulterioare – responsabil cu cantitățile de lucrări și înlocuitor al dirigintelui titular de contract pentru lucrările la pistă.*

III. *Diriginte de șantier atestat în domeniul 6 conf. Ordinului ministrului dezvoltării regionale și turismului nr. 1496/2011 cu modificările și completările ulterioare – diriginte titular de contract pentru lucrările hidroedilitare”.*

Totodată, Consiliul va reține că, la secțiunea II.2.1) *Cantitatea totală sau domeniul* din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a precizat în ce constau lucrările care urmează să fie supravegheate de prestatorul care va fi selectat prin prezenta procedură, astfel:

„- *pista decolare-aterizare, cale de rulare, extindere platforma, drum perimetral;*

- *instalatie balizaj;*

- *canalizare ape pluviale”.*

Potrivit art. 188 alin. (2) lit. c) și d) din OUG nr. 34/2006, „în cazul aplicării unei proceduri pentru atribuirea unui contract de servicii, în scopul verificării capacității tehnice și/sau profesionale a ofertanților/candidaților, autoritatea contractantă are dreptul de a le

*solicita acestora, în funcție de specificul, de volumul și de complexitatea serviciilor ce urmează să fie prestate și numai în măsura în care aceste informații sunt relevante pentru îndeplinirea contractului, următoarele:*

*(...)*

*c) informații referitoare la personalul/organismul tehnic de specialitate de care dispune sau al cărui angajament de participare a fost obținut de către candidat/ofertant, în special pentru asigurarea controlului calității;*

*d) informații referitoare la studiile, pregătirea profesională și calificarea personalului de conducere, precum și ale persoanelor responsabile pentru îndeplinirea contractului de servicii”.*

Corelativ, Consiliul constată că autoritatea contractantă a cerut ofertanților să demonstreze că dispun de personalul necesar supravegherii lucrărilor la „*pista decolare-aterizare, cale de rulare, extindere platforma, drum perimetral*” și la „*canalizare ape pluviale*”, însă nu a prevăzut personal pentru supervizarea lucrărilor la „*instalatie balizaj*”.

În acest context, Consiliul nu va lua în considerație afirmațiile autorității contractante, care în punctul de vedere nr. 1752/23.04.2013, susține că domeniul 3.1 - Drumuri, poduri, tunele, piste de aviație, transport pe cablu ar include „*întreaga expertiză necesară supravegherii tuturor lucrărilor presupuse de realizarea unei piste, deci și a lucrărilor de instalare balizaj*”, apreciind, în acest sens, că, aplicând în mod corespunzător principiului de drept „*Ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus*” (unde legea nu distinge nici noi nu trebuie să distingem), autoritatea contractantă ar fi trebuit să se asigure că va avea la dispoziție personalul necesar supervizării lucrărilor electrice la instalația de balizaj, în loc să interpreteze, în mod artificial, denumirea domeniului 3 de atestare a diriginților de șantier; o astfel de abordare fiind, în opinia Consiliului, adecvată, în condițiile naturii, complexității și valorii estimate a contractului care urmează a fi atribuit.

Ca urmare a celor consemnate în motivarea anterioară, Consiliul, în baza art. 179 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, va obliga autoritatea contractantă la publicarea unui anunț de tip erată, potrivit căruia se va completa lista personalului de care dispune ofertantul cu un „*Diriginte de șantier atestat în domeniul 8.1 conf. Ordinului ministrului dezvoltării regionale și turismului nr. 1496/2011 cu modificările și completările ulterioare – diriginte pentru lucrările la instalația de balizaj*”.

Pe de altă parte, Consiliul va respinge criticile contestatorului, aferente experienței similare solicitată la aceeași secțiune, potrivit

căreia „*of. trebuie să demonstreze că a executat în ultimii 3 ani max. trei contracte care au avut ca obiect supravegherea lucrărilor de construcție/modernizare de drumuri, autostrăzi sau piste de aeroport, prin diriginți de șantier atestați conform legii (...)*”, apreciind, în acest sens, că eventuala solicitare a experienței similare pentru „*instalație balizaj*” și pentru „*canalizare ape pluviale*”, adițional celei din fișa de date, aferentă activității principale, de supervizare a lucrărilor la pista decolare-aterizare, în condițiile în care, așa cum rezultă din motivarea anterioară, autoritatea contractantă a solicitat personal specializat pentru fiecare din aceste specialități, ar fi fost disproporționată în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit, aspect interzis explicit prin prevederile art. 8 alin. (1) lit. b), mai sus citat.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul, în temeiul art. 278 alin.2) și 4) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, urmează să admită, în parte, numai în ceea ce privește modificarea personalului de care trebuie să dispună ofertanții, contestația formulată de ... în contradictoriu cu .....

Pe cale de consecință, va obliga autoritatea contractantă la remedierea documentației de atribuire prin publicarea unei erate conform căreia, în anunțul de participare și fișa de date a achiziției, la secțiunea „personal”, în loc de „*ofertantul va face dovada faptului că dispune de cel puțin următorul personal:*”

*I. Diriginte de șantier atestat în domeniul 3.1 conf. Ordinului ministrului dezvoltării regionale și turismului nr. 1496/2011 cu modificările și completările ulterioare – diriginte titular de contract pentru lucrările la pistă.*

*II. Diriginte de șantier atestat în domeniul 3.1 conf. Ordinului ministrului dezvoltării regionale și turismului nr. 1496/2011 cu modificările și completările ulterioare – responsabil cu cantitățile de lucrări și înlocuitor al dirigintelui titular de contract pentru lucrările la pistă.*

*III. Diriginte de șantier atestat în domeniul 6 conf. Ordinului ministrului dezvoltării regionale și turismului nr. 1496/2011 cu modificările și completările ulterioare – diriginte titular de contract pentru lucrările hidroedilitare”, se va citi „„ofertantul va face dovada faptului că dispune de cel puțin următorul personal:*

*I. Diriginte de șantier atestat în domeniul 3.1 conf. Ordinului ministrului dezvoltării regionale și turismului nr. 1496/2011 cu modificările și completările ulterioare – diriginte titular de contract pentru lucrările la pistă;*

*II. Diriginte de șantier atestat în domeniul 3.1 conf. Ordinului ministrului dezvoltării regionale și turismului nr. 1496/2011 cu modificările și completările ulterioare – responsabil cu cantitățile de lucrări și înlocuitor al dirigintelui titular de contract pentru lucrările la pistă;*

*III. Diriginte de șantier atestat în domeniul 6 conf. Ordinului ministrului dezvoltării regionale și turismului nr. 1496/2011 cu modificările și completările ulterioare – diriginte titular de contract pentru lucrările hidroedilitare;*

*IV. Diriginte de șantier atestat în domeniul 8.1 conf. Ordinului ministrului dezvoltării regionale și turismului nr. 1496/2011 cu modificările și completările ulterioare – diriginte pentru lucrările la instalația de balizaj”.*

Totodată, având în vedere că, prin remedierea dispusă poate continua procedura de atribuire fără a fi afectate principiile statuate la art. 2 alin. (2) din ordonanța de urgență, Consiliul va respinge, ca nefondată, solicitarea de anulare a acesteia, urmând ca, în temeiul art. 278 alin. (6) din același act normativ, să dispună continuarea procedurii de atribuire a contractului.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...