



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnscc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ... / ... / ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... depusă de ... cu sediul în ... județul ... CUI ... privind procedura de cerere de oferte pentru atribuirea contractului de lucrări de modernizare a drumului comunal DC 23 ... cod CPV 45233140-2, cu data de deschidere a ofertelor 18.02.2013, organizată de ... cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat anularea rezultatului procedurii și reevaluarea ofertelor, precum și suspendarea procedurii până la soluționarea contestației. Prin decizia sa nr. ... Consiliul s-a pronunțat asupra capătului de cerere de suspendare a procedurii de atribuire, respingând-l ca nefondat. Pe rol, în prezent, se află celelalte capete de cerere din contestație.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația ... nr. ... în contradictoriu cu ... și anulează

raportul procedurii, precum și adresele autorității contractante de comunicare către *operatorii economici implicați* a rezultatului procedurii. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor operatorilor economici implicați și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea întocmai a documentației de atribuire și a legislației în vigoare privind achizițiile publice, în termen de cel mult cincisprezece zile de la data primirii prezentei decizii. După reevaluarea ofertelor, autoritatea va comunica operatorilor economici implicați rezultatul procedurii potrivit ordonanței.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006. Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 266 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, să soluționeze contestația de față, prin care operatorul economic ... reclamă respingerea ofertei sale la procedura de atribuire menționată mai sus, în baza art. 36 alin. (2) lit. a) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006.

Referitor la motivul de respingere: "*Propunerea tehnică nu a fost corelată cu prevederile caietului de sarcini. Din descrierea lucrărilor lipsește partea care tratează prepararea și așternerea mixturilor asfaltice. În cadrul PAC procedurile tehnice de execuție sunt generale, fără aplicabilitate la obiectul contractului*", reclamanta arată că propunerea sa tehnică conține toate elementele solicitate de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini, motivul reprodus fiind nejustificat și subiectiv.

În propunerea tehnică, la metodologia de lucru, este prezentat inclusiv stratul de mixtură asfaltică: "*Stratul de bază din mixtura asfaltică AB 2 se așterne numai după ce în prealabil suprafața existentă a fost curățată și uscată, iar materialul rezultat a fost evacuat de pe platforma drumului. Se trece apoi la așternerea mixturii asfaltice, verificarea grosimii stratului și compactare. După compactare se verifică iar grosimea stratului rezultată și se fac completări acolo unde este necesar, gradul de compactare, toleranțele toate fiind în concordanță cu caietele de sarcini și prescripțiile proiectantului.*

Stratul de uzură din mixtura asfaltică BA 16 se așterne numai după ce în prealabil suprafața existentă a fost curățată și uscată, iar materialul rezultat a fost evacuat de pe platforma drumului. Se trece apoi la așternerea mixturii asfaltice, verificarea grosimii stratului și compactare. După compactare se verifică iar grosimea stratului rezultată și se fac completări acolo unde este necesar, gradul de compactare, toleranțele toate fiind în concordanță cu caietele de sarcini și prescripțiile proiectantului.

Amorsarea suprafețelor se face cu emulsie bituminoasă cu rupere rapidă. Se interzice amorsarea suprafețelor la o temperatură mai mică de 5°C sau în cazul ploilor. De asemenea, este interzisă circulația pe suprafața amorsată cu emulsie."

Referitor la mixturile asfaltice, ele se procură de la furnizori, existând în volumul de *Documente de calificare* ale ofertantei contractul de furnizare materiale nr. 165/14.02.2013.

Față de motivul: "*în cadrul PAC procedurile tehnice de execuție sunt generale, fără aplicabilitate la obiectul contractului*", se afirmă că toate procedurile prezentate se aplică de către ... în baza documentației tehnice de execuție în vederea realizării lucrărilor la obiectivul de investiții.

Se anexează procedurile tehnice de execuție a straturilor de uzură la drumuri și de realizare a covoarelor asfaltice.

"Pozițiile cheie din contract referitoare la șef de șantier și RTE, respectiv d-nii Crișu și Budoii, nu se regăsesc printre angajații firmei, neavând atașate niciun contract și nicio declarație a ofertantului cu privire la aceștia, așa cum este prevăzut în fișa de date, deși în CV-uri scrie că sun angajați permanenți ai ...". În această privință se arată că, potrivit Hotărârii Guvernului nr. 925/2006, art. 35: "*Pe parcursul analizării și verificării documentelor prezentate de ofertanți, comisia de evaluare are dreptul de a solicita oricând clarificări sau completări ale documentelor prezentate de aceștia pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate*".

La pag. 140 din volumul *Documente de calificare* este prezentată declarația privind personalul implicat în derularea contractului de lucrări. La poziția șef de șantier este nominalizat dl Budoii Marian Paraschiv, iar pentru poziția RTE este nominalizat dl Crișu Constantin. Pentru ambii, la tipul relației este trecut în mod clar: *declarație inițială privind semnare contract*. În CV-uri nu scrie că sunt angajați permanenți ai ofertantului. Dl. Budoii Marian Paraschiv este angajat la SC ... SRL ... și dl. Crișu Constantin nu este angajat cu contract de muncă, motiv pentru care dânsul a

trecut ca și angajator în prezent ... pe motiv că este implicat din partea ... în desfășurarea contractului.

În fișa de date a achiziției, pct. III.2.3.a), s-a prevăzut: "*În cazul în care ofertantul nu prezintă copiile după contractele de muncă/colaborare/prestări servicii are obligația să dea inițial o declarație pe propria răspundere prin care se angajează ca în cazul în care va fi declarat câștigător să încheie contracte cu persoanele desemnate până la semnarea contractului de achiziție publică*".

În legătură cu motivul: "*Certificatul de atestare fiscală taxe locale este expirat din 31 ianuarie 2013, așa cum rezultă din termenul de valabilitate stipulat în certificat, în sensul că acest certificat atestă lipsa datoriilor la bugetul local pentru luna anterioară datei la care a fost eliberat, respectiv luna decembrie 2012. Luna precedentă a datei depunerii ofertelor, așa cum este stipulată în fișa de date a achiziției este ianuarie, fapt pentru care certificatul de atestare fiscală trebuia emis în februarie*", contestatoarea citează din nou prevederile art. 35 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006.

În plus, în cuprinsul certificatului de atestare fiscală privind impozitele și taxele locale și alte venituri ale bugetului local nr. 878/22.01.2013, prezentat la licitație, se prevede: "*La data de întâi a lunii următoare eliberării prezentului certificat de atestare fiscală nu figurează/figurează în evidențele compartimentului fiscal cu următoarele creanțe bugetare de plată către bugetul local, conform evidențelor existente la data întocmirii*", prevedere din care rezultă că, la data de 01.02.2013, societatea nu figurează cu datorii la bugetul local.

Cu adresa nr. ... înregistrată la Consiliu cu nr. 12756/18.04.2013, autoritatea contractantă a transmis majoritatea documentelor ce formează dosarul achiziției publice, în copie, fără însă a transmite un punct de vedere cu privire la contestație. Faptul că reprezentanții autorității au înțeles să nu își exercite dreptul la apărare prin formularea legală a unui punct de vedere asupra contestației nu împiedică soluționarea ei de către Consiliu, în condițiile în care art. 274 alin. (1) teza finală din ordonanță prevede expres că "*lipsa punctului de vedere al autorității contractante nu împiedică soluționarea contestației/contestațiilor, în măsura în care s-a făcut dovada comunicării acesteia/acestora*".

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, după deliberare Consiliul reține că, prin invitația de participare nr. ... publicată în Sistemul Electronic de Achiziții Publice – SEAP la 30.01.2013, autoritatea contractantă ... a inițiat o procedură de cerere de oferte în vederea achiziționării de lucrări de modernizare a drumului comunal DC 23 ... 5.150 ml, estimate

valoric la 4.954.734 lei, fără TVA. Documentația de atribuire a fost postată în SEAP la 30.01.2013, alături de invitația de participare.

La procedură s-au prezentat patru operatori economici, între care și ... a cărei ofertă a fost respinsă de autoritate ca neconformă, în baza art. 36 alin. (2) lit. a) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, cu următoarea motivare:

"Propunerea tehnica nu a fost corelata cu prevederile caietului de sarcini:

- Din descrierea lucrarilor lipseste partea care trateaza prepararea si asternerea mixturilor asfaltice

- In cadrul PAC procedurile tehnice de executie sunt generale fara aplicabilitatea la obiectul contractului

Documente de calificare:

- Certificatul de atestare fiscala taxe locale este expirat din 31 ian 2013 asa cum rezulta din termenul de valabilitate stipulat in certificat, in sensul ca acest certificat atesta lipsa datoriilor la bugetul local pentru luna anterioara datei la care a fost eliberat, respectiv luna decembrie 2012. Luna precedenta a datei depunerii ofertelor asa cum este stipulat in fisa de date a achizitiei este ianuarie fapt pentru care certificatul de atestare fiscala trebuia emis in februarie.

- Pozitiile cheie din contract referitoare la sef de santier si RTE respectiv d-nii Crisu si Budoii nu se regasesc printre angajatii firmei, neavand atasate nici un contract si nici o declaratie a ofertantului cu privire la acestia asa cum este prevazut in fisa de date, desi in CV uri scrie ca sunt angajati permanent"

Împotriva acestui rezultat, pentru motivele evocate anterior, ... a învestit Consiliul, în termenul legal, cu soluționarea contestației ce formează obiectul prezentei cauze.

Asupra aspectelor sesizate de petentă, Consiliul constată cu titlu preliminar că documentația de atribuire nu a fost contestată în termen legal de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru La acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire.

După cum s-a arătat anterior, ca temei de drept al respingerii ofertei autoritatea a invocat normele art. 36 alin. (2) lit. a) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 ("oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini"). Din citirea acestui temei rezultă că motivarea faptică găsită de autoritate este insuficientă pentru a declara neconformă oferta petentei, întrucât nu se arată nicăieri care anume cerințe din caietul de sarcini nu au fost

satisfăcute corespunzător. Din parcurgerea raportului procedurii, dar și a comunicării rezultatului, se observă că autoritatea nu a indicat care anume cerințe concrete din caietul de sarcini, identificate exact (cerința x de la pagina y), nu au fost respectate de oferta petentei.

Nu se precizează unde anume a prevăzut autoritatea cerința existenței în propunerea tehnică a ofertanților a unei descrieri a preparării și așternerii mixturilor asfaltice. Relativ la motivul secund, nu se explică deloc de ce procedurile tehnice de execuție din oferta contestatoarei nu au "aplicabilitate la obiectul contractului", și cu atât mai puțin care anume prevederi din caiet nu au fost respectate. Astfel fiind, raportul procedurii nu respectă prescripțiile art. 213 alin. (2) lit. f) din ordonanță, în baza căreia autoritatea era obligată să precizeze în cuprinsul lui motivele concrete care au stat la baza respingerii ofertei contestatoarei.

Insuficiența și nelegalitatea actualei motivări este vădită în contextul în care autoritatea nu localizează în caietul de sarcini specificațiile precise care se presupun că au fost încălcate (nu au fost satisfăcute). Norma legală impune ca autoritatea să identifice și să consemneze precis care sunt acele cerințe din caiet nesatisfăcute corespunzător (cerința x de la pagina y). Caietul de sarcini aferent procedurii include *n* cerințe, în cele 15 volume ale sale, plus documentele anexe, fiind obligatoriu a se arăta care sunt acele cerințe de la care s-a abătut ofertantul, localizate exact.

Sunt de remarcat următoarele prevederi:

I. Din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006:

- art. 3 lit. Ț): "*propunere tehnică - parte a ofertei elaborată pe baza cerințelor din caietul de sarcini sau, după caz, din documentația descriptivă*";

- art. 170: "*Ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire*";

- art. 207 alin. (2) lit. b): "*În cadrul comunicării prevăzute la art. 206 alin. (2), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează: [...] b) pentru fiecare ofertă respinsă, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini*";

II. Din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006:

- art. 34 alin. (2) și (3): "*Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al*

aspectelor financiare pe care le implică. Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini";

- art. 36 alin. (2) lit. a): *"Oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini";*

- art. 72 alin. (2) lit. f): *"Atribuțiile comisiei de evaluare sunt următoarele: [...] f) verificarea propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini sau din documentația descriptivă",*

prevederi din care reiese cu prisosință că evaluarea tehnică a fiecărei oferte se raportează numai la cerințele cuprinse în caietul de sarcini din documentația de atribuire, nu la altele. În consecință, coroborat și cu art. 213 alin. (2) lit. f) din ordonanță, era obligatoriu ca, pentru a fi legal, autoritatea să specifice în raportul procedurii, pentru fiecare motiv de neconformitate pe baza căruia și-a construit convingerea asupra ofertei, textul corespunzător din caietul de sarcini presupus a fi încălcat.

Este adevărat că, prin prisma legislației interne și europene, conformitatea elementelor propunerii tehnice cu cerințele din caietul de sarcini reprezintă etalonul în funcție de care sunt demarcate ofertele conforme de cele neconforme, însă acest etalon înseamnă nu numai enumerarea neconcordanțelor descoperite, ci și a cerinței de referință din caietul de sarcini considerată nesocotită de ofertante. Altminteri, activitatea de evaluare a ofertelor devine una conjuncturală, subiectivă și arbitrară, comisia de evaluare putând să invoce orice fel de neconcordanță, chiar dacă ea nu își are vreun corespondent în caietul de sarcini.

Cele patru constatări expuse de autoritate în raportul procedurii și în comunicarea rezultatului procedurii nu sunt suficiente pentru a determina nici veridicitatea lor în absența oricărei indicații asupra clauzelor concrete din caietul de sarcini considerate încălcate de ofertantă.

Desigur, în acord cu normele art. 36 alin. (2) lit. a) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, este suficient pentru respingerea ofertei ca, dintre multiplele motive de neconformitate, măcar unul singur să fie corect stabilit, dar este obligatoriu ca și acest unic motiv să fie însoțit de cerința din caiet nesocotită, pentru a se determina că, într-adevăr, exista o asemenea cerință. Și în practica instanței europene de la Luxemburg s-a accentuat importanța conformității ofertei cu documentele caietului de sarcini, criteriul conformității ofertei fiind considerat drept unul absolut, cu consecința obligativității respingerii ofertelor neconforme. Relevante în acest sens sunt hotărârile Tribunalului de Primă Instanță al

Comunităților Europene din cauzele T-183/00 (25 februarie 2003, Strabag Benelux NV împotriva Consiliului Uniunii Europene, pct. 78 – *"The Court considers that the criterion concerning the conformity of the tender is absolute. If the tender does not comply with the contract documents, it must be rejected"*) și T-4/01 (25 februarie 2003, Renco SpA împotriva Consiliului Uniunii Europene, pct. 69 – *"Since the criterion concerning the conformity of the tender is absolute, a tender must be rejected if it does not conform with the contract documents"*).

Mai trebuie amintit că, potrivit unei jurisprudențe constante a Curții Europene de Justiție, obligația de motivare depinde de natura actului în cauză și de contextul în care acesta a fost adoptat. Motivarea trebuie să evidențieze în mod clar și neechivoc raționamentul instituției, astfel încât, pe de o parte, să permită persoanelor interesate să cunoască justificările măsurii adoptate pentru a putea să își apere drepturile și să verifice dacă decizia este sau nu temeinică și, pe de altă parte, să permită instanței să exercite controlul de legalitate (hotărârea Curții din 14 februarie 1990, Delacre și alții/Comisia, C-350/88, Rec., p. I-395, punctele 15 și 16, și hotărârea Tribunalului din 9 aprilie 2003, Forum des migrants/Comisia, T-217/01, Rec., p. II-1563, punctul 68).

Motivarea unui act cauzator de prejudicii trebuie să permită instanței să exercite controlul legalității și să ofere persoanei interesate informațiile necesare pentru a aprecia dacă actul este întemeiat. Prin urmare, o lipsă sau o insuficiență a motivării, care împiedică acest control judecătoresc, constituie motive de ordine publică ce pot, și chiar trebuie, să fie invocate din oficiu de instanță (Hotărârea Curții din 20 februarie 1997, Comisia/Daffix, C-166/95 P, Rec., p. I-983, punctele 23 și 24, și Hotărârea Tribunalului din 10 septembrie 2008, Evropaiki Dynamiki/Curtea de Justiție, T-272/06, punctele 27 și 28 și jurisprudența acolo citată).

În speța de față, ... prin funcționarii săi care au elaborat raportul procedurii, dar și adresa de comunicare a rezultatului nr. 1268/08.03.2013, a omis să menționeze sau măcar să identifice acele cerințe concrete din caietul de sarcini care au stat la fundamentarea deciziei de respingere ca neconformă a ofertei contestatoarei. Așadar, în documentele citite nu se evidențiază [suficient de clar și de neechivoc] raționamentul comisiei de evaluare, ceea ce înseamnă că informațiile transmise nu permit, pe de o parte, reclamantei să ia cunoștință despre justificările deciziei luate pentru a putea să își apere drepturile și să verifice dacă decizia atacată este sau nu este întemeiată și, pe de altă parte, Consiliului să își exercite controlul privind legalitatea deciziei menționate, prin prisma elementelor caietului de sarcini.

Pe de altă parte, nelegalitatea actelor atacate este evidentă și datorită faptului că autoritatea a respins oferta contestatoarei pe considerente ce țin de documentația de calificare, respectiv de îndeplinirea criteriilor de calificare. Astfel, motivarea:

"Documente de calificare:

- Certificatul de atestare fiscala taxe locale este expirat din 31 ian 2013 asa cum rezulta din termenul de valabilitate stipulat in certificat, in sensul ca acest certificat atesta lipsa datoriilor la bugetul local pentru luna anterioara datei la care a fost eliberat, respectiv luna decembrie 2012. Luna precedenta a datei depunerii ofertelor asa cum este stipulat in fisa de date a achizitiei este ianuarie fapt pentru care certificatul de atestare fiscala trebuia emis in februarie.

- Pozitiile cheie din contract referitoare la sef de santier si RTE respectiv d-nii Crisu si Budoii nu se regasesc printre angajatii firmei, neavand atasate nici un contract si nici o declaratie a ofertantului cu privire la acestia asa cum este prevazut in fisa de date, desi in CV uri scrie ca sunt angajati permanent", nu poate constitui temei pentru respingerea ofertei ca neconformă, în baza art. 36 alin. (2) lit. a) precitat.

Pentru neîndeplinirea cerințelor de calificare din fișa de date a achiziției, autoritatea nu are la îndemână art. 36 alin. (2) lit. a) precitat, ci art. 36 alin. (1) lit. b) din aceeași hotărâre a Guvernului: *"Oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: [...] b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a prezentat, conform prevederilor art. 11 alin. (4)-(5), documente relevante în acest sens".*

Pe de altă parte, după cum se observă din textul redat, pentru neîndeplinirea cerințelor de calificare sancțiunea constă în respingerea ofertei ca inacceptabilă, iar nu ca neconformă, cum eronat a stabilit autoritatea contractantă. Desigur, cele două forme ale respingerii se pot utiliza concomitent, însă și atunci ele trebuie încadrate corect în prescripțiile legale.

Cu alte cuvinte, neîndeplinirea cerințelor legate de certificatul de atestare fiscală și de șeful de șantier și responsabilul tehnic cu execuția nu putea și nu poate să atragă respingerea ofertei ca neconformă, ci doar ca inacceptabilă. Totodată, și în această ipoteză autoritatea are obligația să determine și să precizeze care anume cerință din fișa de date a achiziției a fost nesocotită. Concret, întrucât reproșează că "d-nii Crisu și Budoii nu se regăsesc printre angajații firmei", se impunea a se arăta unde anume în fișa de date s-a specificat ca persoanele propuse în pozițiile celor doi trebuie să se regăsească printre angajații ofertantului.

În situația în care autoritatea constată că sunt anumite neconcordanțe/ambiguități în documentele prezentate de ofertantă, ea are obligația de a aplica dispozițiile art. 78 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, respectiv să solicite clarificări asupra lor.

Vizavi de certificatul de atestare fiscală nr. 878/22.01.2013, cu care s-a prezentat la procedură ... autoritatea concluzionează că el atestă lipsa datoriilor în luna anterioară celei în care a fost eliberat, însă concluzia la care s-a oprit autoritatea nu poate fi validată de Consiliu ca motiv legal de respingere a ofertei contestatoarei. Din cuprinsul certificatului amintit rezultă că, într-adevăr, a fost eliberat la 22.01.2013 și era valabil până la 31.01.2013, însă, în același cuprins se consemnează că societatea nu figurează cu debite către bugetul local la data de întâi a lunii următoare eliberării certificatului, adică la 01.02.2013, ceea ce înseamnă că situația pe care o atestă nu este nicidecum cea din luna decembrie 2012. Respectivul certificat atestă situația datoriilor societății contribuabile la momentul emiterii lui și până la data de 01.02.2013, inclusiv. Expirarea sau nu a certificatului nu prezintă relevanță, atâta vreme cât el dovedește situația debitelor societății în perioada de referință.

Astfel stând lucrurile, nefiind identificate în raportul procedurii specificațiile tehnice din caietul de sarcini pe care oferta ... nu le satisface și respingerea eronată a ofertei ca neconformă pentru neîndeplinirea de criterii de calificare, Consiliul apreciază că evaluarea ofertei s-a realizat cu încălcarea dispozițiilor legale în vigoare și, pe cale de consecință, în temeiul art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, va admite în contestația aflată pe rol, va anula raportul procedurii și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor *operatorilor economici implicați*, precum și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea documentației licitației și a legislației privind achizițiile publice.

În baza aceluiași temei legal va anula adresele autorității contractante de comunicare către *operatorii economici implicați* a rezultatului procedurii, subsecvente și dependente de raportul procedurii, și va obliga autoritatea să le comunice acestora, după reevaluarea ofertelor, rezultatul procedurii de atribuire, conform Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Sintagma "*operator economic implicat*", de care trebuie să țină seama autoritatea contractantă, este cea definită la art. 206 alin. (1) ind. 1 din ordonanță.

În ceea ce privește contractul de lucrări nr. 1893/02.04.2013, încheiat între ... și SC Construct Plus SRL, pentru obiectivul "modernizare drum comunal DC 23 județul ...", Consiliul constată că acest contract a fost încheiat de autoritate în perioada în

care se afla pe rol judecarea contestației ... nr. ... perioadă în cursul căreia autorității îi era interzisă încheierea contractului. În speță, erau incidente dispozițiile art. 256 ind. 3 alin. (3) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006:

"(3) În cazul primirii unei contestații de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru care nu s-a luat act de renunțare conform prevederilor alin. (2), autoritatea contractantă are dreptul de a încheia contractul numai după comunicarea deciziei Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, în termenul prevăzut la art. 279 alin. (3) [...].

(4) Contractul încheiat cu nerespectarea prevederilor alin. (3) este lovit de nulitate absolută."

Redactată în patru exemplare, conține unsprezece pagini.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...