



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, ... România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. ... înaintată de ... cu sediul în ... str. ... nr. ..., ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... - ... formulată împotriva adresei nr. 7208/29.03.2013, reprezentând răspunsul la solicitările sale de clarificări, precum și împotriva refuzului de a răspunde la alte clarificări și la cererea de decalare a termenului de depunere a ofertelor de către ORAȘUL ... (PRIMĂRIA ORAȘULUI ...), cu sediul în ..., ... județul ... în calitate de autoritate contractantă în procedura, cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Execuție lucrări de reabilitare termică la 17 blocuri în orașul ..., județul ... cod CPV 45321000-3 - *Lucrări de izolare termică (Rev.2)*, s-a solicitat Consiliului, în principal, anularea procedurii de atribuire în cauză, iar în subsidiar, „reluarea procedurii de achiziție publică numai după ce autoritatea contractantă este obligată” la corectarea tuturor neconcordanțelor înregistrate în documentația de atribuire și numai după ce va pune la dispoziție, odată cu publicarea invitației de participare, a tuturor planșelor, listelor de cantități și documentațiilor tehnice (inclusiv DALI) în baza cărora și-a aprobat și fundamentat investiția.

În baza documentelor depuse de părți,  
cu majoritate de voturi,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

Respinge contestația, ca nefondată.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. ... .. atacă adresa nr. 7208/29.03.2013, reprezentând răspunsul la solicitările sale de clarificări întocmit de ORAȘUL ... (PRIMĂRIA ORAȘULUI ...), în calitate de autoritate contractantă în procedura mai sus arătată, precum și împotriva refuzului acesteia de a răspunde la alte clarificări și la cererea de decalare a termenului de depunere a ofertelor, reclamând faptul că autoritatea contractantă, în mod intenționat, a căutat prin tot felul de subterfugii, evitând să răspundă „în mod clar, complet și fără ambiguități, la orice clarificare solicitată”, să micșoreze la maxim termenul de elaborare al ofertelor inclusiv refuzând, fără temei legal, să decaleze data limită de depunere a ofertelor.

În fapt, contestatoarea arată că a solicitat autorității contractante (prin adresa nr. 10988/28.03.2013) clarificări cu privire la precizările contradictorii de la punctul 3.1. - Cap. IV.4.1) *Modul de prezentare a propunerii tehnice* din fișa de date a achiziției, potrivit cărora *Structura WBS (work breakdown structure) - structură de dezvoltare ierarhică privind activitățile proiectului pe nivele de dezvoltare. Se va prezenta o structură de dezvoltare ierarhică pe minim 5 (cinci) nivele de dezvoltare. Titlul proiectului va avea nivelul 0 (zero) în dezvoltarea WBS și la punctul 3.2. din același capitol potrivit cărora Pentru următoarele categorii de lucrări: Organizare de șantier și Amenajare protecția mediului, se acceptă o dezvoltare WBS inferioară nivelului 5(cinci) de dezvoltare dar nu mai puțin de nivelul 2 (doi).*

Astfel, contestatoarea precizează că prima solicitare vizează o structură WBS dezvoltată ierarhic pe minim 5 nivele primare, iar cea de-a doua impune ca și aceste 5 nivele să fie detaliate, la rândul lor, pe cel puțin 5 subnivele (iar pentru nivelele *Organizare de șantier și Amenajare protecția mediului* nu mai puțin de 2).

Această a doua solicitare este, în opinia contestatoarei, restrictivă deoarece:

- depășește cadrul teoretic în care se detaliază modul de dezvoltare ierarhic al structurilor WBS, unde nu se impune un anumit număr de subnivele în care se dezvoltă nivelele primare;
- cele minim 5 nivele primare în care trebuie detaliat proiectul reprezintă direct capitolele/categoriile de lucrări în care se poate diviza proiectul, deci depind direct de antemăsurătoarea pusă la dispoziție de autoritatea contractantă;
- în această antemăsurătoare, publicată în SEAP, se constată că nu există un capitol de lucrări privind „Amenajare protecția mediului” și atunci nu se poate detalia un nivel care nu există.

Contrar dispozițiilor art. 78 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, contestatoarea susține că autoritatea contractantă nu a răspuns deloc solicitării sale, prezentând în schimb vagi detalii teoretice.

Mai mult, petenta apreciază că, prin răspunsul nr. 7208/29.03.2013 postat în SEAP, autoritatea contractantă susține opinia sa, potrivit căreia cea de-a doua cerință este restrictivă, recunoscând involuntar că „modul de întocmire a WBS aparține echipei de proiect, neavând o formă sau consistență impusă, cele 5 nivele de rafinare sunt proprii modului de organizare a proiectului de către ofertant. Impus este doar nivelul până la care se face rafinarea, respectiv nivelul 5 unde titlul de proiect are nivelul 0 (zero), conform solicitării din fișa de date a achiziției”.

Cu alte cuvinte, contestatoarea menționează că detalierea se face doar pentru 5 nivele (unde titlul de proiect are nivelul 0) fără a exista obligația ca și acestea să fie, la rândul lor, detaliate pe încă 5 subnivele.

Pe de altă parte, raportându-se la valoarea estimată a contractului (valoare estimată C+M - 5.689.112 lei exclusiv TVA - cheltuieli diverse și neprevăzute - 568.910 lei exclusiv TVA), contestatoarea arată că a solicitat autorității contractante (prin adresa nr. 11006 din 29.03.2013) să precizeze dacă, în cadrul factorului de evaluare prețului ofertei (pondere 55%), va oferta doar valoarea C+M sau va include și cei maxim 10% „cheltuieli diverse și neprevăzute”, solicitare la care autoritatea contractantă a refuzat să răspundă, încălcând prevederile art. 79 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Totodată, contestatoarea reclamă faptul că autoritatea contractantă a refuzat să dea curs cererii sale de decalare a datei limită de depunere a ofertelor (solicitare formulată în cuprinsul adresei nr. 11006/29.03.2013).

Contestatoarea consideră că, prin conduita sa, autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 72 alin.(1) lit. c) și alin. (2), precum și pe cele ale art. 2 alin. (2) lit. a) și b) din OUG nr. 34/2006, dovedind că a dorit să limiteze timpul de elaborare a ofertelor și să îngreuească astfel, liberul acces al operatorilor economici la procedură.

În continuare, contestatoarea susține că, deși la Cap. II. 2.1) *Cantitatea totală sau domeniul* din fișa de date a achiziției, se precizează „Execuție lucrări de reabilitare termică la 17 blocuri în orașul ... județ ... conform caietului de sarcini, Studiului de fezabilitate și Proiectului tehnic”, autoritatea contractantă refuză cu orice chip să furnizeze integral aceste documente, considerând că documentația tehnico-economică postată în SEAP (Proiectul tehnic și Detaliile de execuție) este suficientă pentru întocmirea unei oferte corespunzătoare (răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 7105/29.03.2013).

Pe de altă parte, contestatoarea arată că, prin răspunsurile la solicitările de clarificări postate în SEAP (nr. 6676/25.03.2013 și nr. 7011/28.03.2013), chiar autoritatea contractantă recunoaște că:

- *Sunt mici neconcordanțe la redactare, listele de cantități fiind editate de mână în baza rețetelor articolelor de deviz. Fiind vorba de sute de poziții, s-au strecurat unele neconcordanțe;*
- *Da, este o necorelare între planuri și detalii, dar care nu încalcă normele în vigoare. Rețeta este corectă tehnic și aproximativ identică valoric pentru ambele variante.*

Desprinzându-se de aici complexitatea contractului, contestatoarea susține că pentru potențialii ofertanți este imposibil să elaboreze o propunere tehnică și financiară în totală cunoștință de cauză, cu atât mai mult cu cât nu li se pun la dispoziție, intenționat, toate informațiile necesare, iar cele disponibile se corectează zi de zi, fiind încălcate astfel dispozițiile art. 71 din ordonanța de urgență.

În încheierea contestației, autoarea acesteia reclamă faptul că autoritatea contractantă încalcă și prevederile art. 78 alin. (3) din ordonanță, dezvăluind „identitatea celui care a solicitat clarificări” (adresa nr. 6862/26.03.2013).

Prin adresa nr. 8479/12.04.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 11925/12.04.2013, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată.

Raportându-se la criticile contestatoarei, autoritatea contractantă amintește că, în conformitate cu dispozițiile art. 78 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, are obligația de a răspunde solicitărilor de clarificare, într-o perioadă care nu trebuie să depășească, de regulă, 3 zile lucrătoare de la primirea unei astfel de solicitări, iar potrivit dispozițiilor art. 79 alin. (1), din același act normativ, în măsura în care clarificările sunt solicitate în timp util, răspunsul la acestea trebuie să fie publicat/transmis nu mai târziu de 6 zile înainte de data-limită stabilită pentru depunerea ofertelor.

Ori, solicitările de clarificare nr. 10988/28.03.2013 și nr. 11006/29.03.2013 nu au fost formulate în timp util, astfel încât, respectând termenul maxim de 3 zile lucrătoare pentru formularea

răspunsului, autoritatea contractantă să aibă posibilitatea de a publica răspunsul cu 6 zile înainte de data limită de depunere a ofertelor.

De altfel, consideră că autoarea contestației a depășit termenul maxim până la care s-ar fi putut solicita clarificări, conform dispozițiilor legale mai sus menționate. Orice solicitare de clarificare primită după această dată intră sub incidența prevederilor art. 79 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora în cazul în care operatorul economic nu a transmis solicitarea de clarificare în timp util, punând astfel autoritatea contractantă în imposibilitate de a respecta termenul prevăzut la art. 79 alin. (1), aceasta din urmă răspunde la solicitarea de clarificare în măsura în care se respectă, în mod cumulativ, următoarele:

- perioada necesară pentru elaborarea și transmiterea răspunsului face posibilă primirea acestuia de către operatorii economici înainte de data-limită de depunere a ofertelor;
- răspunsul nu modifică informațiile deja publicate, nu afectează modul de elaborare a ofertelor și nici nu devine necesară publicarea unei erate.

Cu toate acestea, conformându-se dispozițiilor art. 79 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă susține că a răspuns în mod clar, complet și fără ambiguități solicitării de clarificare nr. 10988/28.03.2013, în termen de o zi de la primirea ei (adresa nr. 7208/29.03.02013). În opinia sa, contestatoarea face confuzie între „nivele” și „categorii de lucrări”, ceea ce a împiedicat-o să înțeleagă răspunsul său.

În referire la solicitarea de clarificare nr. 11006, autoritatea contractantă arată că aceasta a fost transmisă de contestatoarea la data de 29.03.2013 ora 13:31. Ori, programul său de lucru, în zilele de vineri, este până la ora 14:00, motiv pentru care documentul a ajuns, de la registratură la persoanele responsabile, pe parcursul zilei de luni, 01.04.2013, în condițiile în care termenul de depunere a ofertelor era marți, 02.04.2013.

În plus, autoritatea contractantă susține că la singura întrebare din cadrul solicitării de clarificare nr. 11006 răspunsese deja, prin adresa de clarificare nr. 6920, publicată în SEAP în data de 27.03.2013.

Pe de altă parte, analizând situația de față, autoritatea contractantă a considerat că nu există motive temeinice care ar fi impus decalarea termenului de depunere a ofertelor, prin adresa nr. 7011/28.03.2013 nefiind modificate prevederile documentației de atribuire.

Odată cu punctul de vedere la contestație, autoritatea contractantă a comunicat Consiliului dosarul achiziției publice.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Execuție lucrări de reabilitare termică la 17 blocuri în orașul ..., județul ... cod CPV 45321000-3 – *Lucrări de izolare termică (Rev.2)*, ORAȘUL ... (PRIMĂRIA ORAȘULUI ...), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura, cerere de oferte, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din 20.03.2013, odată cu care a publicat și documentația de atribuire.

Împotriva modului în care autoritatea contractantă a înțeles să răspundă la unele solicitări de clarificare a documentației de atribuire, respectiv împotriva pretinsului caracter neclar, incomplet și ambiguu al adresei nr. 7208/29.03.2013, împotriva pretinsului refuz de a răspunde la adresa nr. 11006/29.03.2013 și împotriva refuzului autorității contractante de a decala termenul limită de depunere a ofertelor, ... a înaintat contestația arătată, solicitând anularea procedurii, iar în subsidiar, continuarea procedurii după remedierea documentației de atribuire.

Consiliul ia act de faptul că ... a transmis autorității contractante adresa de solicitare clarificări nr. 10988 din 28.03.2013, la care autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 7208 din 29.03.2013, publicată în SEAP cu nr. [INV.../037] la data de 29.03.2013 ora 13:09, privitor la nevoia de explicitare a modalității de prezentare de către ofertanți a „Structurii WBS”, respectiv a gradului de detaliere a acesteia: „care sunt cele 5 nivele pe care doriți să vă fie prezentată diagrama, având în vedere că împărțirea devizelor pe categorii vă aparține”.

Ori, prin răspunsul său, autoritatea contractantă a precizat că „cele 5 nivele de rafinare sunt proprii modului de organizare a proiectului de către ofertant. Impus este doar nivelul până la care se face rafinarea, respectiv nivelul 5 unde titlul de proiect are nivelul 0 (zero), conform solicitării din fișa de date”. De asemenea, autoritatea contractantă a precizat că „nivelul de rafinare se face până la obținerea pachetelor de activități”, care: sunt estimate realist; nu mai pot fi logic subdivizate; pot fi finalizate în scurt timp și fără întreruperi; pot fi furnizate din exterior sau contractate. În privința legăturii dintre nivele, autoritatea contractantă a arătat că ele sunt rezultatul muncii întregii echipe de proiect, că finalizarea împărțirii activităților fiecărui nivel trebuie să asigure continuarea pe nivelul de rafinare imediat următor, respectiv că „fiecare nivel al WBS este o piesă mai mică din nivelul precedent/superior”.

Din conținutul răspunsului de clarificare, rezultă că autoritatea contractantă este interesată de obținerea unor informații practice, și nu teoretice, privitoare la activitățile desfășurate, care ar putea

să fie, în mod distinct, chiar încredințate unor executanți, alții decât contractantul („furnizate din exterior”), precum subcontractanți, prestatori de servicii, furnizori etc., dar care să aibă legătură logică (continuitate) între ele, a căror împărțire pe cele 5 nivele este lăsată la libera alegere a ofertantului.

În consecință, se constată că răspunsul de clarificare emis de autoritatea contractantă este clar, complet și fără ambiguități, respectând dispozițiile art. 78 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Cât privește pretinsa necorelare a informațiilor legate de nivelul de detaliere (minim 5), cu informațiile de exceptare privind detalierea la minim nivelul 2 a lucrărilor legate de organizarea de șantier și amenajare protecția mediului, Consiliul constată că autoarea contestației nu a solicitat anterior clarificări asupra acestui aspect, adresa la care a primit răspunsul de clarificare conținând doar întrebarea legată de identificarea celor 5 nivele de prezentare a diagramei. În consecință, o critică precum cea de față ar avea caracter tardiv, întrucât dispozițiile de excepție legate de nivelul 2 de detaliere a celor două tipuri de lucrări se aflau în documentația de atribuire de la inițierea procedurii, iar contestația a fost promovată la 14 zile după acest moment, adică cu depășirea evidentă a termenului de 5 zile prevăzut la art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006.

Mai mult, această regulă de excepție, în fapt, stabilește un nivel al exigenței autorității contractante față de modul de întocmire a propunerii tehnice favorabil ofertanților, inclusiv contestatoarei.

Pentru aceste motive, Consiliul consideră nefondate criticile formulate de contestatoare împotriva răspunsului de clarificare nr. 7208/29.03.2013.

De asemenea, în referire la pretinsa lipsă a răspunsului de clarificare aferent întrebărilor din adresa nr. 11006 din 29.03.2013, înregistrată la PRIMĂRIA ORAȘULUI ... sub nr. 7293 din 29.03.2013, Consiliul constată netemeinicia susținerilor contestatoarei.

În aprecierea asupra acestei finalități, Consiliul are în vedere că .....solicitat autorității contractante următoarele:

*„1. Având în vedere factorul de evaluare «Prețul oferat pentru execuția lucrărilor ce fac obiectul contractului (pondere 55%)» vă rugăm să precizați dacă prețul oferat la care faceți referire reprezintă numai valoarea de C+M sau include pe lângă această valoare și cheltuielile «diverse și neprevăzute», estimate de dvs. la maxim 10% din valoarea C+M.*

*2. Având în vedere că până la data de 29.03.2013, ora 13:20 nu ați răspuns la solicitarea de clarificări trimisă de noi în data de 28.03.2013, precum și din cauza faptului că prin răspunsul la clarificări nr. 7011/28.03.2013.doc.p7s postat de dvs. la orele*

*09:24 detaliați proiectul tehnic, ceea ce duce la necesitatea reelaborării ofertei tehnice, vă rugăm, în conformitate cu prevederile legate în vigoare, să decațați data limită de depunere a ofertelor cu minim 3 zile, pentru a avea posibilitatea reală de a întocmi propunerea tehnică și implicit propunerea financiară.”*

Ori, pornind de la conținutul primului punct al acestei corespondențe, Consiliul constată că ea nu are caracterul unei solicitări de clarificare în înțelesul dat de art. 78 și 79 din OUG nr. 34/2006.

Din documentele de clarificare emise în precedent, rezultă că autoritatea contractantă a răspuns anterior unei solicitări de a preciza/clarifica dacă prețul ofertei va include și cheltuielile «diverse și neprevăzute».

Astfel, prin adresa nr. 6920/27.03.2013 din SEAP, autoritatea contractantă precizase: „...Se va oferta numai valoarea C+M a lucrărilor de intervenție. Cheltuielile diverse și neprevăzute au fost evidențiate în devizul general pentru eventualele cantități de lucrări omise din măsuratoarea proiectului”.

Prin urmare, o nouă solicitare de informare asupra aceluiași aspect nu poate fi considerată cerere de clarificări, în înțelesul dat acestei instituții juridice din procedura de achiziție publică de dispozițiile art. 78 din OUG nr. 34/2006.

Consiliul are în vedere și că, în concordanță cu dispozițiile art. 61 alin. (3) din HG nr. 925/2006, regulile aplicabile procedurii de cerere de oferte sunt similare celei aplicabile licitației deschise, precizate la art. 32-39 din același act normativ, după publicarea invitației de participare. De asemenea, conform alin. (2) al art. 32 din hotărârea de guvern, autoritatea contractantă are obligația de a posta în SEAP răspunsurile de clarificare a documentației de atribuire, pentru a se asigura luarea lor la cunoștință de orice operator economic interesat, în mod similar luării la cunoștință a documentației de atribuire.

În consecință, etapa de solicitare a clarificărilor și de emitere a lor, în procedura de față, trebuia să se raporteze la condițiile de fond și de formă reglementate la art. 78 și 79 din OUG nr. 34/2006.

Ori, se constată de către Consiliu că, în fapt, corespondența ... cu autoritatea contractantă nu avea ca scop înlăturarea vreunei neclarități legate de conținutul propunerilor financiare ce avea să fie comparat prin raportare la criteriul de atribuire (răspunsul emis anterior asigurând informarea pretinsă), motiv pentru care aceasta din urmă nu poate fi sancționată pentru lipsa vreunui răspuns de clarificare pe care ar fi fost obligată de dispozițiile amintite ale OUG nr. 34/2006 și ale hotărârii de guvern ce conține normele de aplicare a acesteia să îl emită.



De asemenea, văzând conținutul celui de-al doilea punct al aceleiași corespondențe, Consiliul constată nici acesta nu are caracterul unei solicitări de clarificare a documentației de atribuire, ci al unei cereri exprese de decalare a termenului limită de depunere a ofertelor sub pretextul lipsei răspunsului de clarificare la adresa nr. 10988 din 28.03.2013, precum și datorită unei modificări aduse documentației de atribuire, prin răspunsul de clarificare nr. 7011/28.03.2013.

Ori, așa cum s-a arătat anterior, la cererea de clarificare a contestatoarei autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 7208 din 29.03.2013, publicată în SEAP cu nr. [INV.../037] la data de 29.03.2013 ora 13:09 (adică înainte de transmiterea, prin fax, de către contestatoare, în aceeași zi, a adresei ce conține cererea de decalare a termenului arătat – conform raportului fax de transmitere, aflat la dosarul cauzei, 29.03.2013, ora 13:31). Asupra conținutului acestui răspuns contestatoarea a formulat criticile din partea introductivă a contestației, făcându-se astfel și dovada primirii lui în termen, adică cu respectarea dispozițiilor art. 79 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora:

„(1) Fără a aduce atingere prevederilor art. 78 alin. (2), în măsura în care clarificările sunt solicitate în timp util, răspunsul autorității contractante la aceste solicitări trebuie să fie publicat/transmis nu mai târziu de 6 zile înainte de data-limită stabilită pentru depunerea ofertelor.

(2) În cazul în care operatorul economic nu a transmis solicitarea de clarificare în timp util, punând astfel autoritatea contractantă în imposibilitate de a respecta termenul prevăzut la alin. (1), aceasta din urmă răspunde la solicitarea de clarificare în măsura în care se respectă, în mod cumulativ, următoarele:

a) perioada necesară pentru elaborarea și transmiterea răspunsului face posibilă primirea acestuia de către operatorii economici înainte de data-limită de depunere a ofertelor;

b) răspunsul nu modifică informațiile deja publicate, nu afectează modul de elaborare a ofertelor și nici nu devine necesară publicarea unei erate.”

Văzând aceste prevederi legale, precum și tipul procedurii de atribuire în discuție, ce implică o perioadă mai scurtă de întocmire a ofertelor, este evident că atât contestatoarea cât și autoritatea contractantă au înaintat corespondența proprie cu respectarea drepturilor și obligațiilor reciproce, solicitarea de informații și răspunsul la aceasta fiind înainte de data limită de depunere a ofertelor.

În referire la pretinsa modificare a documentației de atribuire (cu detalierea proiectului tehnic) prin răspunsul de clarificare nr. 7011 din 28.03.2013, ce ar fi impus decalarea termenului limită de

depunere a ofertelor, Consiliul constată că autoarea criticilor nu a indicat care din informații le consideră modificare a condițiilor de ofertare ce ar fi condus la „necesitatea reelaborării ofertei”. Dimpotrivă, Consiliul constată că o parte din răspunsuri dau libertatea ofertantului de a alege tipul de materiale utilizate în lucrare (precum întrebarea nr. 2, vizând glaful din PVC/aluminiu sau tablă zincată, ori întrebarea nr. 4 și 8, privind tencuiala pe plasă rabitz/plasă de armare și mortar de tencuială), altele precizează caracteristicile fizice ale materialului de utilizat (precum întrebarea nr. 6, referitoare la grosimea polistirenului expandat de placare 5/10 cm) iar altele aduc clarificări asupra suprafeței careia îi sunt destinate o parte din operațiuni (precum întrebarea nr. 3, privitoare la activitatea de placare a parapetului de balcon, pe exterior și nu pe interior).

Ori, aceste informații nu au modificat soluțiile tehnice de executare a lucrărilor indicate de autoritatea contractantă, așa cum pretinde contestatoarea, ci au explicitat condițiile asupra cărora au solicitat informații alți operatori economici decât contestatoarea.

În consecință, era lipsită de temei cererea contestatoarei de decalare a termenului de ofertare, bazată pe aceste motivații.

Cât privește motivele invocate de contestatoare în sprijinul cererii de anulare a procedurii de atribuire, respectiv refuzul punerii la dispoziție a Documentației de Avizare a Lucrărilor de Intervenții (DALI) din partea autorității contractante, neasigurarea de către aceasta a unui termen adecvat de întocmire a ofertelor sau dezvăluirea identității unui solicitant de clarificări, Consiliul constată că acestea sunt lipsite de temei.

Pretinsa absență a DALI din conținutul documentației de atribuire, precum și perioada considerată insuficientă pentru întocmirea ofertelor sunt aspecte ce trebuiau sesizate de contestatoare în termenul de atac prevăzut la art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, ce începea de la momentul publicării în SEAP a acesteia, conform dispozițiilor de la alin. (2) al aceluiași articol 256<sup>2</sup>. Ori, astfel de critici formulate abia prin contestația ce a depășit acest termen de 5 zile (așa cum s-a arătat mai sus, la 14 zile după publicarea documentației de atribuire) au caracter tardiv, autoarea lor neputând să invoce o repunere în termen datorată conținutului unor clarificări solicitate de alți operatori economici.

Cât privește dezvăluirea identității unui solicitant de clarificări, altul decât contestatoarea, Consiliul consideră că această eroare a autorității contractante nu este aducătoare de prejudicii pentru autoarea criticilor.

Prin urmare, nu sunt îndeplinite condițiile de fond ale înaintării contestației, precizate la art. 255 din OUG nr. 34/2006, respectiv

autoarea acesteia nu a fost vătămată într-un interes al său prin acest act al autorității contractante.

Astfel că sunt neîntemeiate motivele invocate de contestatoare în sprijinul cererii de anulare a procedurii de atribuire.

În mod implicit, în privința capătului de cerere subsidiar, Consiliul înțelegând că autoarea lui solicită, în fapt, continuarea procedurii de atribuire prin obligarea autorității contractante la remedierea documentației de atribuire, bazată pe aceleași motive considerate lipsite de temei, se constată netemeinicia lui.

Pentru cele ce preced, în temeiul dispozițiilor de la alin. (5) și (6) ale art. 278 din OUG nr. 34/2006, cu modificările la zi, Consiliul respinge contestația, ca nefondată și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...-...

**MEMBRU COMPLET**

...-...

### **OPINIE SEPARATĂ**

Referitor la soluționarea contestației depusă de ... formulez opinie separată având în vedere următoarele considerente:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Execuție lucrări de reabilitare termică la 17 blocuri în orașul ..., județul ... cod CPV 45321000-3 - *Lucrări de izolare termică (Rev.2)*, ORAȘUL ... (PRIMĂRIA ORAȘULUI ...), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura, cerere de oferte, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din 20.03.2013, odată cu care a publicat și documentația de atribuire.

Alături de o serie de alte clarificări privind documentația de atribuire, ... a transmis autorității contractante adresa de solicitare clarificări nr. 10988 din 28.03.2013, la care autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 7208 din 29.03.2013,

publicată în SEAP cu nr. [INV.../037] la data de 29.03.2013 ora 13:09.

Ulterior, prin adresa nr. 11006 din 29.03.2013, înregistrată la PRIMĂRIA ORAȘULUI ... sub nr. 7293 din 29.03.2013, ... revine și solicită autorității contractante să clarifice următoarele aspecte:

*„1. Având în vedere factorul de evaluare «Prețul ofertat pentru execuția lucrărilor ce fac obiectul contractului (pondere 55%)» vă rugăm să precizați dacă prețul ofertat la care faceți referire reprezintă numai valoarea de C+M sau include pe lângă această valoare și cheltuielile «diverse și neprevăzute», estimate de dvs. la maxim 10% din valoarea C+M.*

*2. Având în vedere că până la data de 29.03.2013, ora 13:20 nu ați răspuns la solicitarea de clarificări trimisă de noi în data de 28.03.2013, precum și din cauza faptului că prin răspunsul la clarificări nr. 7011/28.03.2013.doc.p7s postat de dvs. la orele 09:24 detaliați proiectul tehnic, ceea ce duce la necesitatea reelaborării ofertei tehnice, vă rugăm, în conformitate cu prevederile legate în vigoare, să decațați data limită de depunere a ofertelor cu minim 3 zile, pentru a avea posibilitatea reală de a întocmi propunerea tehnică și implicit propunerea financiară.”*

Din actele dosarului rezultă că autoritatea contractantă nu a răspuns acestei solicitări de clarificări înaintată de ... Nici în punctul de vedere cu privire la contestație aceasta nu susține contrariul.

Împotriva actelor autorității contractante ... formulează contestație pentru motivele arătate anterior și solicită în principal anularea procedurii de atribuire în cauză, iar în subsidiar, reluarea procedurii de achiziție publică numai după ce autoritatea contractantă este obligată la corectarea tuturor neconcordanțelor înregistrate în documentația de atribuire și numai după ce va pune la dispoziție, odată cu publicarea invitației de participare, a tuturor planșelor, listelor de cantități și documentațiilor tehnice (inclusiv DALI) în baza cărora și-a aprobat și fundamentat investiția.

Rețin ca fiind relevante în speță dispozițiile art. 79 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora:

*„(1) Fără a aduce atingere prevederilor art. 78 alin. (2), în măsura în care clarificările sunt solicitate în timp util, răspunsul autorității contractante la aceste solicitări trebuie să fie publicat/transmis nu mai târziu de 6 zile înainte de data-limită stabilită pentru depunerea ofertelor.*

*(2) În cazul în care operatorul economic nu a transmis solicitarea de clarificare în timp util, punând astfel autoritatea contractantă în imposibilitate de a respecta termenul prevăzut la alin. (1), aceasta din urmă răspunde la solicitarea de clarificare în măsura în care se respectă, în mod cumulativ, următoarele:*

a) perioada necesară pentru elaborarea și transmiterea răspunsului face posibilă primirea acestuia de către operatorii economici înainte de data-limită de depunere a ofertelor;

b) răspunsul nu modifică informațiile deja publicate, nu afectează modul de elaborare a ofertelor și nici nu devine necesară publicarea unei erate.”

Văzând aceste prevederi legale și susținerile autorității contractante din punctul său de vedere cu privire la contestație, potrivit cărora răspunsul la prima solicitare de clarificare fusese deja dat printr-o adresă postată în SEAP și nu era necesară prelungirea duratei de depunere a ofertelor, rețin că autoritatea trebuia să răspundă operatorului economic, fiind îndeplinite condițiile cumulative impuse prin textul de lege.

În această situație se reține încălcarea de către autoritatea contractantă a dispozițiilor art. 79 din O.U.G. nr. 34/2006, fiind întemeiată critica din contestație referitoare la lipsa răspunsului autorității contractante la adresa de clarificări nr. 11006 din 29.03.2013, înaintată de ....

Având în vedere încălcările legale săvârșite și etapele procedurii de atribuire în care acestea au avut loc, apreciez că nu pot fi dispuse măsuri de remediere a actelor care afectează procedura (lipsa răspunsului la adresa de clarificări nr. 11006 din 29.03.2013) și că este imposibilă continuarea procedurii de achiziție, ofertele fiind deja depuse și deschise în ședința desfășurată în acest scop în data de 02.04.2013. În această situație, rețin că trebuie decisă anularea procedurii de achiziție publică, fiind întemeiată cererea contestatoarei în acest sens.

Data fiind această concluzie, apreciez că este de prisos analiza celorlalte critici din contestația formulată de ...

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (2) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, contestația depusă de ... trebuie admisă în parte și trebuie ca procedura de achiziție publică să fie anulată.

Capătul de cerere subsidiar trebuie respins ca inadmisibil, în baza art. 278 alin. (5) din ordonanța de urgență, deoarece decizia de a repeta (relua) procedura de achiziție publică este un act propriu al autorității contractante, Consiliul neputând să se pronunțe asupra unor acte viitoare ale unei autorități contractante, acesta fiind competent să examineze din punct de vedere al legalității și temeiniciei actele emise în cadrul unei proceduri în desfășurare și atacate prin contestație.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET,**

**MEMBRU COMPLET,**

...

...