



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

... Str. Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,  
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www.cnsc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. ... / ... / ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 11222 din ... transmisă prin fax, de către ... cu sediul în ... .. înregistrată la Oficiul Registrul Comerțului sub nr. ... având CIF RO ... reprezentată legal prin ... împotriva adresei nr. 962 din 03.04.2013, de comunicare a respingerii ofertei sale, emisă de către ... cu sediul în localitatea ... județul ... în calitate de autoritatea contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect *„Refacere și modernizare drum comunal C175: din DJ 220-Chiperu, afectat de inundații în anul 2010, ... județul ... cod CPV 45233142-6 – lucrări de reparare a drumurilor (Rev.2)*, se solicită anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de la etapa evaluării ofertelor, adoptarea unei noi decizii privind rezultatul procedurii și la emiterea unei comunicări cu privire la rezultatul astfel stabilit.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ... cu sediul în ... .. în contradictoriu cu ... cu sediul în localitatea ... județul ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 11222 din ... .. critică adresa nr. 962 din 03.04.2013, de comunicare a respingerii ofertei sale, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „*Refacere și modernizare drum comunal C175: din DJ 220- Chiperu, afectat de inundații în anul 2010, ... județul ...*” solicitând anularea adresei de comunicare rezultatului procedurii atacate, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de la etapa evaluării ofertelor, adoptarea unei noi decizii privind rezultatul procedurii și la emiterea unei comunicări cu privire la rezultatul astfel stabilit.

În argumentarea probatorie a cererilor sale, ... arată că, prin adresa nr. 962/03.04.2013, autoritatea contractantă i-a transmis comunicarea de respingere a ofertei, ca inacceptabilă, în conformitate cu art. 36 alin. (1) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, și neconformă, în temeiul art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, motivul fiind nerespectarea cerinței din fișa de date a achiziției prin nominalizarea pentru funcția de responsabil pentru controlul calității a unei persoane care nu deține diploma de inginer.

Petenta menționează că, la Cap. III.2.3, pct. a) din fișa de date a achiziției, în cadrul cerințelor referitoare la dovedirea capacității tehnice și/sau profesionale, autoritatea contractantă a solicitat ca responsabilul pentru asigurarea calității (CQ) să fie inginer CFDP, cu vechime minimă de 3 ani, fără a detalia această cerință, în sensul vreunei mențiuni cu privire la durata studiilor persoanei nominalizate, ori la condiția deținerii de către acesta a unei diplome de licență cu specializarea de inginer C.F.D.P..

Față de cele prezentate, contestatoarea apreciază că, în mod concret, cerința se referă la o persoană care, prin orice mijloace acceptate, să facă dovada că este inginer și nicidecum absolvent de studii superioare de lungă sau scurtă durată, iar modul în care a fost formulată cerința nu necesită o solicitare de clarificări adresată autorității contractante, deoarece „*nu suscită neclarități*”.

... susține că a îndeplinit cerința în cauză, având în vedere că dl. Ion Pleșeanu a făcut dovada deținerii unei diplome de subinginer, eliberată sub nr. 732/1996, în urma absolvirii cursurilor de învățământ superior de scurtă durată.

În sprijinul susținerilor sale, autoarea contestației invocă Legea învățământului nr. 84/24.07.1995, abrogată prin art. 361 din Legea nr. 1/2011 la data de 09.02.2011, arătând că, în forma în care aceasta era în vigoare la finele anului 1996, condițiile de admitere în unitățile de învățământ de scurtă durată erau identice celor prevăzute pentru învățământul universitar de lungă durată.

În același sens, contestatoarea invocă art. 5<sup>1</sup> și art. 8 din Legea nr. 200 din 25.05.2004 privind recunoașterea diplomelor și calificărilor profesionale pentru profesiile reglementate din România, redând conținutul acestora, precum și art. 16 din Legea nr. 288/2004 privind organizarea studiilor universitare.

Tot în sensul invocat, autoarea contestației precizează că Ordinul comun nr. 1832 din 06.07.2011, emis de Ministerul Muncii, Familiei și Protecției Sociale și Institutul Național de Statistică privind aprobarea Clasificării ocupațiilor din România, prevede, la grupa 2142, rezervată inginerilor constructori că aceștia *„Conduc cercetări, consiliază, proiectează și coordonează direct activitatea de construcții, gestionează funcționarea și întreținerea structurilor de inginerie civilă sau studiază și oferă consultanță cu privire la aspectele tehnologice ale anumitor materiale”*, iar H.G. nr. 1352/2011 privind aprobarea structurii clasificării ocupațiilor din România – nivel grupă de bază elimină complet termenul de subinginer și orice referire sau asociere cu acesta și conform Anexei care cuprinde Structura Clasificării Ocupațiilor din România – nivel grupă de bază (conform Clasificării internaționale standard a ocupațiilor – ISCO 08), este stabilită Clasa 2 – incluzând *„Specialiști în diverse domenii de activitate”*, care conține Grupa 214 – Ingineri (exclusiv în tehnologie), aceasta înglobând următoarele ocupații:

- „2121 – Ingineri tehnologi și de producție
- 2142 - Ingineri constructori
- 2143 – Ingineri în domeniul protecției mediului
- 2144 – Ingineri mecanici
- 2145 – Ingineri chimiști
- 2146 – Ingineri mineri, petroliști, metalurgiști și asimilați
- 2149 - Ingineri și asimilați neclasificați în grupele de bază anterioare”.

Se mai arată că art. 4 din H.G. nr. 1352/2011 prevede că *„clasificarea ocupațiilor din România se aplică în toate domeniile de activitate economică și socială și este obligatorie pentru toate organele administrației publice centrale și locale, unități bugetare, operatori economici, indiferent de forma de proprietate, organizații patronale, sindicale, profesionale și politice, fundații, asociații și alte persoane fizice și juridice, care își desfășoară activitate pe teritoriul României, la*

*completarea documentelor oficiale ori de câte ori se cere precizarea ocupației”.*

Raportat la reglementările legale invocate, societatea contestatoare conchide că *„exigența formulată de către autoritatea contractantă în privința responsabilului pentru asigurarea controlului calității se consideră îndeplinită și prin confirmarea existenței și disponibilității unei persoane care, efectiv, se încadrează în Clasa 2-214 din H.G. nr. 1352/2011, care (...) include și ocupația «2149 - Ingineri și asimilați neclasificați în grupele de bază anterioare»”.*

În extenso, susține petenta, făcând aplicarea principiului *„generalul include specialul”*, persoana care avea titulatura de subinginer este actualmente asimilată unui inginer, posesor a unei diplomei obținute în urma parcurgerii unui ciclu de învățământ superior de scurtă durată, care poate să asigure, cu succes, realizarea activităților de asigurare a controlului calității, iar *„subsecvent poate confirma îndeplinirea cerinței de la Cap. III.2.3. pct. a) – personal”.*

Contestatoarea mai susține că, deși orice decizie de respingere a unei oferte, indiferent de temeiul invocat, trebuie să fie legitimată de prezența unui potențial risc de neîndeplinire a contractului, autoritatea contractantă nu a învederat niciun argument verosimil în acest sens, ci, dimpotrivă, a declarat câștigătoare o ofertă cu un preț cu 1.072.310 lei mai mare decât oferta depusă de ... încălcând astfel principiul eficienței utilizării a fondurilor publice reglementat de art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006.

De asemenea, în sprijinul susținerilor sale, petenta invocă răspunsurile la clarificări la documentația de atribuire ale Companiei Naționale de Autostrăzi și Drumuri Naționale din România S.A., care, în calitate de autoritatea contractantă în procedura de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect *„Întreținere curentă pe timp de vară a drumurilor naționale 2013 – 2014 – D.R.D.P. Craiova: Lot 1 Cv – S.D.N. Craiova; lot 2 Cv – S.D.N. Turnu Severin; Lot 3 Cv – S.D.N. Târgu Jiu; Lot 4 Cv – S.D.N. Râmnicu Vâlcea, Lot 5 Cv – S.D.N. Slatina”*, în cuprinsul Clarificării 9 precizează următoarele:

*„Răspuns 3: licențiat al unei facultăți de construcții - «diploma de inginer», conform sistemului internațional de ierarhizare a treptelor de învățământ superior, absolventă studiilor de scurtă durată în domeniul tehnic și poartă titulatura de ingineri (fostii ingineri așa cum reiese din actele de studii și documentele de muncă), prin urmare aceste persoane pot fi ingineri și subingineri”.*

Având în vedere cele prezentate, ... solicită admiterea contestației astfel cum, aceasta a fost formulată.

În probațiune a fost depus, în copie, un set de documente.

Prin punctul de vedere referitor la contestație, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 12200/15.04.2013, ... a solicitat respingerea contestației formulată de către ... ca nefondată și menținerea, ca temeinice și legale, a actelor contestate.

Autoritatea contractantă, ulterior prezentării istoricului derulării

procedurii de atribuire, prezintă considerentele pentru care aceasta apreciază oferta ca fiind inacceptabilă și neconformă.

Astfel, organizatoarea procedurii menționează că, în etapa de verificare a cerințelor minime de calificare și selecție, comisia de evaluare a constatat că, pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței de la Secțiunea III.2.3.a „Personal” – Cerințe minime personal de specialitate pentru conducerea execuției lucrărilor: „(...) *Responsabil pentru asigurarea controlului calității (CQ) – inginer CFDP, cu vechime minimă de 3 ani*” din fișa de date a achiziției, ofertantul ... a nominalizat pe dl. Ion Pleșeanu pentru care a depus diploma de subinginer, eliberată sub nr. 732/1996.

Se mai arată că, în conformitate cu dispozițiile art. 201 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, coroborate cu cele ale art. 35 din H.G. nr. 925/2006, prin adresa nr. 570/06.03.2013, comisia de evaluare a solicitat contestatoarei depunerea unor înscrisuri din care să rezulte că persoana nominalizată ca responsabil pentru asigurarea calității îndeplinește cerința fișei de date a achiziției, în sensul că este inginer.

Prin răspunsul la clarificarea solicitată, arată autoritatea contractantă, societatea contestatoare a făcut doar unele considerații cu privire interpretări posibile ale legislației în domeniu, apreciind că absolvenții de studii de scurtă durată în domeniul tehnic poartă titulatura de ingineri, anexând în acest sens adresa A.J.O.F.M. ... nr. 1319/19.02.2013, fără a transmite comisiei de evaluare alte înscrisuri din care să rezulte că responsabilul pentru asigurarea controlului calității are studii de inginer.

Susținând că adresa A.J.O.F.M. ... nr. 1319/19.02.2013 a fost apreciată ca fiind neconcludentă în raport de nominalizarea pentru funcția de responsabil pentru asigurarea controlului calității a unei persoane care nu deține diploma de inginer, autoritatea contractantă precizează că a considerat că ofertantul ... nu a îndeplinit cerința prevăzută la Secțiunea III.2.3 a fișei de date a achiziției și astfel oferta acesteia a fost declarată inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006 și neconformă, în temeiul art. 79 alin. (1) din același act normativ.

Organizatoarea procedurii arată că, deși potrivit fișei de date a achiziției ofertanții aveau obligația de a numi ca personal responsabil cu asigurarea calității (CQ) un inginer CFDP, cu o vechime minimă de 3 ani, din documentele de calificare depuse de ofertantul contestator rezultă că Dl. Ion Pleșeanu, în urma absolvirii cursurilor de învățământ superior de scurtă durată, atestate prin diploma înregistrată sub nr. 732/1996, a obținut calitatea de subinginer, calitate, ce, în opinia sa, nu poate fi asimilată celei de inginer, astfel că nu poate fi considerată îndeplinită cerința impusă în cuprinsul documentației de atribuire.

În sprijinul susținerilor sale, autoritatea contractantă arată că, în conformitate cu dispozițiile art. 57 din Legea învățământului nr. 84/1995, în forma în vigoare la data absolvirii studiilor de către persoana propusă de ofertant pentru a îndeplini funcția de responsabil

cu asigurarea calității, învățământul universitar era organizat în 2 forme: de scurtă durată și de lungă durată. Mai susține organizatoarea procedurii că, deși, potrivit art. 63 din actul normativ invocat, admiterea în colegiile universitare se făcea pe baza criteriilor prevăzute pentru învățământul universitar de lungă durată, studiile în învățământul universitar de scurtă durată finalizându-se cu examen de absolvire, nu poate fi primită susținerea contestatoarei potrivit căreia *„persoana care avea titulatura de subinginer este actualmente asimilată unui inginer”*, deoarece, prin însăși programa de curs, studiile superioare de lungă durată nu puteau fi, în mod obiectiv, echivalente ce cele de scurtă durată, de 3 ani, organizate în instituții de tipul celei absolvite de responsabilul propus de petentă.

Cu privire la invocarea de către ... a dispozițiilor art. 16 alin. (1) din Legea nr. 288/2004 privind organizarea studiilor universitare, autoritatea contractantă susține că petenta omite să facă referire și la alin. (2) al aceluiași articol, care nu lasă loc la interpretări în ceea ce privește echivalarea studiilor de scurtă durată cu cele de lungă durată, fiind expres precizat că: *„Absolvenții cu diplomă de învățământ superior de scurtă durată pot continua studiile pentru a obține licența în cadrul ciclului I – studii universitare de licență”*.

Mai mult, arată organizatoarea procedurii, conform art. 18 alin. (2) din Legea nr. 288/2004, *„Diplomele absolvenților de învățământ superior sunt recunoscute și oferă drepturi în condițiile stabilite de legislația în vigoare la data obținerii actului de finalizare a studiilor”*, astfel orice raportare la actele normative ulterioare actului de finalizare a studiilor d-lui Ion Pleșeanu fiind irelevantă, diploma obținută de acesta dându-i posibilitatea de a exercita activitatea în calitate de subinginer și nu de inginer.

Autoritatea contractantă opinează că faptul că actele normative în domeniu nu reglementează calitatea de subinginer, nu presupune, implicit, și asimilarea acestei calități cu cea de inginer, cu atât mai mult, cu cât, *„diploma obținută de persoana în discuție este recunoscută și îi oferă drepturi în condițiile stabilite de legislația în vigoare la data obținerii actului de finalizare a studiilor, respectiv ale unui subinginer”*.

Referindu-se la redarea de către petentă, în cuprinsul contestației, a unei precizări a ... S.A., ca răspuns la clarificarea formulată în cadrul unei proceduri de atribuire, organizatoarea procedurii apreciază că aceasta nu poate fi relevantă în cauză.

... învederează faptul că, prin depunerea ofertelor în cadrul procedurii de atribuire, operatorii economici, inclusiv contestatoarea, și-au însușit cerințele documentației de atribuire, astfel, în ipoteza în care cerința minimă de calificare impusă prin fișa de date a achiziției îi era neclară, ofertantul ... avea posibilitatea să solicite clarificări cu privire la modul de îndeplinire al acestei cerințe, iar dacă ar fi apreciat că cerința este abuzivă, petenta avea posibilitatea să o conteste.

Astfel, în opinia autorității contractante, acceptarea modalității de

îndeplinire a cerinței de calificare, astfel cum a fost propusă de ofertantul contestator, respectiv acceptarea unui subinginer în calitate de responsabil pentru asigurarea controlului calității (CQ), ar fi condus la încălcarea principiului tratamentului egal al ofertanților statuat de art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006.

... mai precizează că procedura de atribuire a fost verificată, potrivit dispozițiilor O.U.G. nr. 30/2006 privind funcția de verificare a aspectelor procedurale aferente procesului de atribuire a contractelor de achiziție publică, de către observatori ai M.F.P. – U.C.V.A.P./D.G.F.P. ... raportul procedurii fiind aprobat „fără observații cu privire la respectarea aspectelor procedurale”.

În probațiune, au fost depuse, în copie certificată, documente ale dosarului achiziției.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

... prin invitația de participare nr. ... publicată în Sistemul Electronic de Achiziții Publice - SEAP, a inițiat procedura de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Refacere și modernizare drum comunal C175: din DJ 220- Chiperu, afectat de inundații în anul 2010, ... județul ... cod CPV 45233142-6 – lucrări de reparare a drumurilor (Rev.2), documentația de atribuire fiind postată în SEAP alături de anunțul de participare.

Valoarea estimată a contractului este 4.638.264 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire "*prețul cel mai scăzut*".

Potrivit procesului-verbal nr. 277 din 11.02.2013, în cadrul procedurii de atribuire au fost depuse 4 oferte, printre care și cea a contestatoarei, care, conform raportului procedurii de atribuire nr. 959/03.04.2013, a fost respinsă, ca inacceptabilă și neconformă, pentru motivul relevat de părți în susținerile lor.

Rezultatul procedurii astfel stabilit a fost comunicat contestatoarei prin adresa nr. 962 din 03.04.2013, fiind atacat în termen cu contestația ce constituie obiect al prezentei analize.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

În examinarea temeiniciei motivului de respingere a ofertei depusă de către ..., constând în neîndeplinirea cerinței minime de calificare referitoare la calificarea profesională a Responsabilului pentru asigurarea controlului calitatii (CQ), Consiliul se va raporta la conținutul pct. III.2.3.a) "*Capacitatea tehnica si/sau profesionala*", subpct. "*Personal*" din fișa de date a achiziției, prin care s-au impus: "*Cerinte minime personal de specialitate pentru conducerea executiei lucrarilor: (...) **Responsabil pentru asigurarea controlului calitatii (CQ)-Inginer CFDP, cu vechime minima 3 ani. Decizia de numire ca si responsabil pentru asigirarea calitatii este obligatorie***".

În documentele de calificare ale ofertei depusă de către ..., la fila 195, în tabelul cu personalul ce va fi angajat în proiect, este

nominalizat pentru îndeplinirea funcției de CQ specialistul Ion Pleșeanu.

În actul de studii al specialistului Ion Pleșeanu nominalizat, este menționată acordarea, de către Institutul de Construcții ... a diplomei de SUBINGINER în profilul construcției, specializarea „drumuri și poduri”

Se constată astfel că societatea contestatoare nu a îndeplinit cerința minimă de calificare astfel cum aceasta a fost impusă prin documentația de atribuire.

Într-o astfel de situație, sunt relevante următoarele dispoziții legale:

- HG nr. 925/2006, art. 34 alin. (1) – „În cazul în care, **în cadrul documentației de atribuire**, a fost prevăzută obligația îndeplinirii unor criterii de calificare, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, **comisia de evaluare are obligația verificării modului de îndeplinire a acestor criterii de către fiecare ofertant în parte**”; art. 72 alin. (2) lit. b) și h) – “Atribuțiile comisiei de evaluare sunt următoarele: b) verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți/candidați, în cazul în care acestea **au fost solicitate prin documentația de atribuire**; h) stabilirea ofertelor inacceptabile sau neconforme și a motivelor care stau la baza încadrării ofertelor respective în această categorie”; art. 81 – “Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme”; art. 36 alin. (1) lit. b) – “Oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire (...)”;

- OUG nr. 34/2006, art. 200 – „(...) autoritatea contractantă stabilește oferta castigatoare, pe baza criteriului de atribuire precizat în invitația de participare/anuntul de participare și în documentația de atribuire, **dacă oferta respectiva îndeplinește toate condițiile de admisibilitate** care rezulta din documentația de atribuire și actele anexate”, art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) – “Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestărilor în vederea anularii actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: b) 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunostință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)”; art. 78 alin. (1) – (2) – “**Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări privind documentația de atribuire**. Autoritatea contractantă are obligația de a răspunde, în mod clar, complet și fără ambiguități, cât mai repede posibil, la orice clarificare solicitată, într-o perioadă care nu trebuie să depășească, de regulă, 3 zile lucrătoare de la primirea unei astfel de solicitări din partea operatorului economic”.



Din normele legale precitate, rezultă inechivoc aspectul că admisibilitatea ofertelor se stabilește în strictă conformitate cu regulile și cerințele statuate prin documentația de atribuire.

Totodată, rezultă că orice cerință și regulă prevăzută în documentației de atribuire poate fi clarificată cu autoritatea contractantă, de către ofertanții interesați, anterior depunerii ofertelor, astfel încât aceasta să fie transparent și egal cunoscută și aplicabilă oricărui ofertant interesat de participarea la procedură.

Mai mult, în situația în care un operator economic interesat de procedură se considera vătămat *“intr-un drept ori intr-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională”* [art. 255 alin. (1) din OUG nr. 34/2006], anterior depunerii ofertelor, cunoscând că, pentru îndeplinirea cerinței documentației de atribuire ca **„Responsabilul pentru asigurarea controlului calitatii (CQ)”** să dețină calificarea de **“Inginer CFDP”**, intenționa să desemneze un **“subinginer CFDP”**, ... avea posibilitatea, fie de a clarifica respectiva cerință, după cum s-a procedat în cazul procedurii organizată de către ... S.A., invocată chiar de către petentă în susținerile sale, fie de a contesta cerința în cauză, ca nerelevantă și, eventual, restrictivă.

Or, în situația în care contestatoarea și-a însușit documentația de atribuire în forma sa rămasă definitivă prin neclarificare sau necontestare, prin efectul dispozițiilor art. 170 din OUG nr. 34/2006 potrivit cărora *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire (...)”*, ... era obligată la elaborarea ofertei cu respectarea cerințelor documentației, iar comisia de evaluare era obligată la a aprecia riguros respectiva ofertă prin raportare la cerințele documentației de atribuire.

Astfel că, ulterior depunerii și evaluării ofertelor, nu se mai poate pune problema vreunei analize prin care să se determine o eventuală echivalență, în cadrul derulării viitorului contract, a competențelor profesionale a specialiștilor cu calificare de **“Inginer CFDP”** cu cea de **“subinginer CFDP”**, cu atât mai mult, cu cât, art. 16 alin. (2) din Legea privind organizarea studiilor universitare nr. 288/2004 prevede expres că *“Absolvenții cu diplomă de învățământ superior de scurtă durată pot continua studiile pentru a obține licența în cadrul ciclului I - studii universitare de licență”*, iar art. 5 alin. (2) din același act normativ statuează în sensul că *„Absolvenții cu diplomă ai studiilor universitare de licență își pot exercita profesia, conform competențelor și drepturilor corespunzătoare diplomei dobândite”*.

Întrucât, în legislația în materie nu există nicio prevedere expresă prin care specialiștilor cu calificare de subingineri să li se fi atribuit drepturile corespunzătoare titlului și calificării de inginer, autoritatea

contractantă a decis în mod temeinic și legal respingerea ofertei depusă de către ... ofertă care, prin neîndeplinirea cerinței minime de calificare privind „**Responsabil pentru asigurarea controlului calitatii (CQ)-Inginer CFDP**” se încadrează în categoria ofertelor definite de art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, ca fiind inacceptabile.

Față de cele constatate, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ... procedura de atribuire urmând a fi continuată.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.280 alin.3 din același act normativ.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**

...