



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**  
**Data: ...**

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... depusă de ... cu sediul social în ... .. înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CUI ... formulată împotriva adresei nr. XXIII.1/3271 din 12.04.2013 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire emisă de către ... cu sediul în ... .. în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „Modernizare centrală termică (proiectare și execuție) U.P.P.A.S. Păltiniș”, s-a solicitat:

- anularea raportului procedurii în ceea ce privește respingerea ofertei contestatoarei ca inacceptabilă și a tuturor actelor subsecvente;

- reevaluarea ofertelor.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

În baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, respinge ca nefondată contestația depusă de ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență.

### **MOTIVARE:**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertantă la procedura de cerere de oferte organizată de către autoritatea contractantă ... în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „Modernizare centrală termică (proiectare și execuție) U.P.P.A.S. Păltiniș”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din 12.03.2013, a solicitat:

- anularea raportului procedurii în ceea ce privește respingerea ofertei contestatoarei ca inacceptabilă și a tuturor actelor subsecvente;

- reevaluarea ofertelor.

Prin adresa nr. 7432/.../... din 19.04.2013, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către ... la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, copia dosarului achiziției publice și punctul de vedere cu privire la contestație. Prin aceeași adresă, Consiliul a solicitat autorității contractante ca, în același termen, să transmită copia documentelor de calificare și a ofertei prezentate de către contestatoare, copia clarificărilor solicitate acesteia referitoare la documentele de calificare și la oferta depusă în cadrul procedurii și răspunsurile primite, precum și orice alte documente considerate edificatoare în cauza supusă soluționării.

... a transmis, prin fax, punctul său de vedere cu privire la contestație, cu nr. XXIII/3522 din 19.04.2013, înregistrat la Consiliu cu nr. 13098 din 22.04.2013.

... răspunde solicitării Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, transmițând documentele cerute de acesta, prin adresa nr. XXIII/3522 din 19.04.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 13185 din 22.04.2013.

În motivarea contestației sale, ... evocă faptul că prin adresa nr. XXIII.1/3271 din 12.04.2013, autoritatea contractantă i-a comunicat că oferta sa a fost declarată inacceptabilă din următoarele motive:

1. contestatoarea nu are autorizație tip A, B pentru proiectarea și execuția instalațiilor electrice, în conformitate cu prevederile fișei de date.

2. documentul de susținere tehnică și profesională acordată de S.C. ROMIB S.A. a fost prezentat comisiei de evaluare după data depunerii ofertelor și nu poate fi luat în considerare deoarece s-ar încălca:

a) prevederile art. 201 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 prin care „Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”;

b) scopul și principiile O.U.G. nr. 34/2006 așa cum sunt ele menționate în art. 2 alin. (1) lit. b) „garantarea tratamentului egal și nediscriminarea operatorilor economici” și în art. 2 alin. (2) lit. a) și lit. b), care impun asigurarea atât a nediscriminării, cât și a tratamentului egal.

Contestatoarea consideră că motivele invocate de autoritatea contractantă că oferta este inacceptabilă, nu sunt corect invocate din următoarele motive:

1. în fișa de date a achiziției la cap. III 2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională este trecută cerința prezentării „Autorizației ANRE tip A, B pentru proiectarea și execuția instalațiilor electrice”.

În conformitate cu Ordinul nr. 11/13.03.2013 emis de ANRE, Autorizația tip A pentru proiectare și tip B pentru execuție instalație electrică, se eliberează persoanelor fizice denumiți electricieni autorizați. Funcție de tipul de instalații și tensiunea sub care lucrează acestea, electricienii autorizați sunt împărțiți în grade de la I la IV.

Având în vedere că procedura se referă la modernizarea unei centrale termice, iar instalațiile electrice care se realizează constau în conectarea echipamentelor la un tablou electric în interiorul centralei termice, gradul de autorizare necesar este II, instalație electrică la o tensiune nominală sub 1 kV.

În acest sens, în documentele de ofertare la pag. 33 s-a prezentat autorizația tip A, B Grad II pentru dl. ing. Radu Maxim.

2. Prin cererea de clarificări nr. XXIII.1/2840 din 02.04.2013, s-a solicitat prezentarea autorizației tip A, B pentru proiectare și execuție pentru societatea comercială.

Conform Ordinului ANRE nr. 24/20.07.2007, societățile comerciale se atestă, nu se autorizează, iar atestările sunt de tip A pentru încercări de echipamente și instalații electrice și de tip B pentru proiectare și execuție instalații interioare și bransamente, lucrări care nu au legătură cu procedura, iar atestările au o cu totul altă titulatură față de cerința din fișa de date a achiziției.

Pentru a răspunde cerințelor din adresa de clarificări nr. XXXIII.1/2840 din 02.04.2013 a autorității contractante, contestatoarea precizează că a prezentat susținerea tehnică a S.C. ROMIB S.A. prin atestate tip A pentru proiectare încercări de echipamente și tip B pentru proiectare și execuție, chiar dacă această cerință nu se regăsește în fișa de date a achiziției.

Contestatoarea menționează că avea dreptul de a invoca susținerea unui terț, ca urmare a faptului că această cerință prin adresa de clarificări, autoritatea contractantă a încadrat-o la capitolul „Capacitate tehnică și/sau profesională”, unde este permisă susținerea conform art. 190 din O.U.G. nr. 34/2006, care specifică că poate fi invocată susținerea unui terț pentru îndeplinirea unei cerințe de clarificare.

În concluzie, ... apreciază că a prezentat atât în oferta inițială, cât și după cererea de clarificări, documentele în conformitate cu prevederile legale și dorințele autorității contractante.

În aceste condiții, contestatoarea consideră că invocarea de către autoritatea contractantă a art. 201 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 este greșită, deoarece nu a fost creat un avantaj evident în favoarea ..., care, prin autorizația ANRE tip A,B a dl. ing. Radu Maxim din oferta inițială, a răspuns astfel tuturor cerințelor de calificare din fișa de date a achiziției.

Contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă a încălcat astfel tocmai principiile invocate în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, prin faptul că pe de o parte a respins un ofertant care a îndeplinit toate cerințele de calificare, iar pe de altă parte nu a luat în considerare un document pe care chiar ea l-a solicitat suplimentar față de fișa de date a achiziției.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de ..., autoritatea contractantă solicită Consiliului să procedeze la respingerea contestației ca tardiv formulată, iar pe fond să respingă contestația ca nefondată și în consecință să dispună menținerea deciziei comisiei de evaluare privind anularea procedurii de atribuire.

A) Cu privire la excepția tardivității contestației,

Autoritatea contractantă precizează că la data de 12.03.2013 a inițiat respectiva procedură de atribuire, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .... După această dată, contestatoarea, dacă avea neclarități în ceea ce privește cerințele autorității contractante cuprinse în documentația de atribuire, avea posibilitatea de a solicita clarificări în conformitate cu prevederile art. 78 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare (de exemplu în ceea ce privește autorizația ce trebuia să fie depusă), iar în situația în care era nemulțumită de răspunsul primit, să formuleze contestație.

În conformitate cu prevederile art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) și alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, punerea în discuție în acest moment a unor cerințe ale autorității contractante din documentația de atribuire - fișa de date, este tardivă, contestația ... a fost depusă în afara termenului legal de 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință a publicării în SEAP a documentației de atribuire.

B) Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea contestației ca nefondată, pentru următoarele motive:

1. prin fișa de date a achiziției la Cap. III, subpunctul 2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, s-a solicitat operatorilor economici participanți la procedură să prezinte:

*„Autorizație A.N.R.E. tip A, B: pentru proiectarea și execuția instalațiilor electrice. Condiție obligatorie.*

*- sau pot fi prezentate autorizații echivalente emise de organisme stabilite în alte state ale Uniunii Europene.”*

Asupra acestei solicitări a autorității contractante se pot face următoarele observații:

a) solicitarea prezentării unei autorizații ANRE vizează direct și doar operatorul economic, referindu-se la capacitatea operatorului economic, certificată, de a executa o anumită parte a contractului, certificare care nu poate fi echivalată sau asimilată cu „legitimația de electrician autorizat” a unei persoane fizice (în speță dl. Maxim Radu). Față de cele prezentate de contestatoare în contestația depusă, autoritatea contractantă face precizarea că în ofertă, aceasta nu a prezentat „Autorizația tip A, B Grad II pentru dl. ing. Radu Maxim”, ci a prezentat în copie, Legitimația nr. 14401/2009 de electrician autorizat eliberată de ANRE pentru dl Maxim Radu.

b) dacă conform documentelor ANRE invocate de ... operatorii economici sunt „atestați”, iar „autorizațiile” sunt eliberate pentru persoanele fizice, acest fapt nu poate reprezenta un argument pentru faptul că aceasta nu a putut să răspundă cerințelor din fișa de date, deoarece:

- toți ceilalți ofertanți participanți la procedură au prezentat atestate emise de ANRE pentru operatorii economici, sau prin declarații pe propria răspundere s-au angajat să prezinte aceste autorizații;

- toată documentația a fost postată în SEAP, inclusiv fișa de date și nu a fost contestată de niciun operator economic;

- sesizând neconcordanța, de formă, între cerința din fișa de date și documentele ANRE, pentru a putea îndeplini condițiile de eligibilitate, ... avea dreptul și posibilitatea, conform legislației să ceară clarificări la documentația de atribuire postată în SEAP, dar nu a făcut acest lucru.

c) dacă contestatoarea a considerat că oferta pe care a depus-o răspunde complet la criteriile de eligibilitate, așa cum au fost ele solicitate prin fișa de date, *„se naște întrebarea: de ce la solicitarea de clarificări a autorității contractante, în loc să-și susțină printr-un răspuns argumentat această poziție, a preferat să încheie (în intervalul de timp acordat pentru răspuns) un act notarial de susținere cu S.C. ROMIB S.A.?! Dacă ... considera că documentele prezentate inițial sunt suficiente și conforme cu solicitarea din fișa de date, de ce a încheiat în regim de urgență parteneriatul cu S.C. ROMIB S.A., pentru a putea prezenta autorității contractante acele «Autorizații» cerute de fapt prin fișa de date?”*

d) autoritatea contractantă nu contestă legalitatea modului de întocmire a documentelor încheiate la notariat între S.C. ROMIB S.A. și ..., privind susținerea ca terț, în vederea asigurării eligibilității contestatoarei, ci acuză neprincipialitatea, din punct de vedere al O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, momentului în care acestea au fost întocmite. La momentul depunerii ofertelor ... nu avea autorizația/atestatul solicitat de autoritatea contractantă, condiție obligatorie și, deci nu avea îndeplinite condițiile de eligibilitate, eligibilitate pe care a obținut-o ulterior momentului de depunere a ofertelor, prin semnarea documentelor cu S.C. ROMIB S.A.

Având în vedere cele prezentate mai sus, autoritatea contractantă stipulează faptul că oferta contestatoarei a fost declarată inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, întrucât nu a respectat prevederile caietului de sarcini.

Ultimul document din dosarul nr. .../2013, este adresa nr. XXIII/3522 din 19.04.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 13185 din 22.04.2013, prin care autoritatea contractantă transmite documentele solicitate de Consiliu, în vederea soluționării cauzei.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de cerere de oferte a fost inițiată de ... în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „Modernizare centrală termică (proiectare și execuție) U.P.P.A.S. Păltiniș”, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din 12.03.2013. Potrivit acesteia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului fiind de 298.900 lei, fără TVA.

Ofertele depuse în aplicarea acestei proceduri au fost deschise în cadrul ședinței desfășurate în acest scop, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal nr. 17 din 26.03.2013.

Comisia de evaluare și-a finalizat activitatea prin întocmirea raportului procedurii nr. XXIII/1/3250 din 12.04.2013.

Comunicarea rezultatului procedurii către contestatoarea ... s-a realizat prin adresa nr. XXIII.1/3271 din 12.04.2013, în care se arată că, în urma analizării ofertelor s-a constatat că toate ofertele depuse sunt neconforme și inacceptabile, astfel încât comisia de evaluare a hotărât anularea procedurii, în baza prevederilor OUG nr. 34/2006, art. 209 alin. (1) lit. a). De asemenea, în urma evaluării ofertelor comisia de evaluare a declarat oferta contestatoarei ca inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, având în vedere următoarele motive:

- nu are o autorizație eliberată de ANRE tip A, B – pentru proiectarea și execuția instalațiilor electrice, în conformitate cu prevederile fișei de date;

- documentul de susținere tehnică și profesională, acordată de SC ROMIB SA fiind întocmit și prezentat comisiei de evaluare după data depunerii ofertelor, nu poate fi luat în considerare deoarece s-ar încălca: prevederile art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006; scopul și principiile ordonanței de urgență citată, așa cum sunt menționate la art. 2 alin. (1) lit. b) și la alin. (2) lit. a) și b) din acest act normativ.

Împotriva deciziei autorității contractante, ... a formulat prezenta contestație, solicitând Consiliului să admită contestația și să dispună:

- anularea raportului procedurii în ceea ce privește respingerea ofertei sale ca inacceptabilă și a tuturor actelor subsecvente;

- reevaluarea ofertelor.

Având a se pronunța asupra excepției tardivității depunerii contestației în cauză, privind „punerea în discuție în acest moment a unor cerințe ale autorității contractante din documentația de atribuire – fișa de date”, invocată de către autoritatea contractantă, Consiliul va proceda la verificarea îndeplinirii de către contestatoare

a condițiilor prevăzute de art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Potrivit prevederilor art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256<sup>2</sup> alin. (1) din ordonanța de urgență.

Din contestația depusă de ..., rezultă că aceasta solicită:

„- anularea raportului procedurii în ceea ce privește respingerea ofertei sale ca inacceptabilă și a tuturor actelor subsecvente;  
- reevaluarea ofertelor”.

Din fișa de date a achiziției depusă la dosarul cauzei, rezultă că valoarea estimată a contractului de furnizare având ca obiect „Modernizare centrală termică (proiectare și execuție) U.P.P.A.S. Păltiniș” este de 298.900 lei, fără TVA.

Conform art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) din ordonanța de urgență menționată, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2), contestația poate fi depusă în termen de 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile ordonanței susmenționate, de către contestator, despre un act al autorității contractante pe care acesta îl consideră nelegal.

Potrivit art. 3 lit. z) din ordonanță, „Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare.”

Din documentele depuse la dosar rezultă că ... a luat cunoștință despre adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. XXIII.1/3271 din 12.04.2013, prin fax, la data de 12.04.2013, termenul legal de depunere a contestației referitoare la acest act, calculat potrivit dispozițiilor art. 3 lit. z) din O.U.G. nr. 34/2006, împlinindu-se la data de ...

Până la această dată contestația trebuia transmisă atât Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cât și autorității contractante, așa cum prevăd dispozițiile art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Contestația nr. 2012 din ... formulată de ..., a fost transmisă Consiliului în original la data de ... fiind înregistrată cu nr. ... din ...



În aceste condiții, contestația formulată de ..., vizând adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. XXIII.1/3271 din 12.04.2013, a fost depusă la Consiliu în cadrul termenului legal de contestare.

Pe fondul cauzei, Consiliul reține că, la cap. III.2.3. a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a solicitat ca și „Informații și/sau niveluri minime necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate”, printre altele și: „Autorizație A.N.R.E. tip A, B: pentru proiectarea și execuția instalațiilor electrice. Condiție obligatorie. Sau pot fi prezentate autorizații echivalente emise de organisme stabilite în alte state ale Uniunii Europene”, având ca „Modalitate de îndeplinire”, prezentarea respectivei autorizații, și aceasta fiind o „condiție obligatorie”.

În acest sens, Consiliul constată că, în mod corect, autoritatea contractantă a făcut aplicabilitatea dispozițiilor art. 8 alin. (2) din HG nr. 925/2006, respectiv: „Atunci când impune cerințe minime de calificare referitoare la situația economică și financiară ori la capacitatea tehnică și/sau profesională, astfel cum este prevăzut la art. 178 alin. (1) din ordonanța de urgență, autoritatea contractantă trebuie să fie în măsură să motiveze aceste cerințe, elaborând în acest sens o notă justificativă care se atașează la dosarul achiziției”, întocmind în acest sens, Nota justificativă nr. XXIII/1/11615 din 07.12.2012, anexată la dosarul cauzei, în cuprinsul căreia în referire la: „Alte autorizări specifice domeniilor de activitate”, se face și precizarea că: „Deoarece lucrările de montare și punere în funcțiune echipamente în centrale termice poate fi executată doar de firme specializate abilitate a presta acest tip de activitate, am solicitat ca firmele doritoare să participe la procedura de achiziție să prezinte obligatoriu autorizații emise de ..., A.N.R.E. tip A, tip B, sau autorizații echivalente emise de organisme stabilite în alte state ale Uniunii Europene”.

Din conținutul acestui document rezultă clar că solicitarea de prezentare a unei „Autorizații A.N.R.E. tip A, B: pentru proiectarea și execuția instalațiilor electrice” se referă la autorizarea/atestarea operatorilor economici participanți la procedura de atribuire și nu a personalului angajat al acestuia pe postul de electrician, conform Ordinului A.N.R.E. nr. 11 din 13.03.2013, așa cum a interpretat contestatoarea.

În sensul aspectelor mai sus evocate, Consiliul constată că într-adevăr între cerința din fișa de date a achiziției astfel menționată și documentele emise de către ANRE pentru demonstrarea îndeplinirii acesteia există „neconcordanță de formă” cum de altfel recunoaște și

autoritatea contractantă în punctul său de vedere. În același timp însă, Consiliul constată că prin depunerea ofertei și necontestarea prevederilor documentației de atribuire, în cadrul termenului prevăzut de art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, coroborat cu alin. (2) al aceluiași articol, ..., a acceptat toate prevederile documentației de atribuire, inclusiv cele pe care în actualul stadiu al procedurii înțelege să le critice, asumându-și astfel riscul declarării ofertei sale ca fiind inacceptabilă, în situația în care nu dovedește îndeplinirea tuturor cerințelor solicitate de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

În consecință, Consiliul constată că în actualul stadiu al procedurii de atribuire criticarea dispozițiilor din documentația de atribuire este într-adevăr tardivă.

Verificând modalitatea în care ... a înțeles să dovedească îndeplinirea cerinței menționate, Consiliul reține că, inițial, contestatoarea a prezentat în copie, Legitimația nr. 14401/2009 de electrician autorizat eliberată de ANRE pentru dl Maxim Radu, document care nu face dovada îndeplinirii cerinței de calificare în discuție.

Ca urmare a solicitării de clarificări a autorității contractante transmisă cu adresa nr. XXIII/1/2840 din 02.04.2013, contestatoarea a răspuns cu adresa nr. 192 din 05.04.2013, la care a atașat printre altele, și documentele intitulate: „Atestat nr. 4828/13.08.2009 tip A pentru încercări de echipamente și instalații electrice și Atestat nr. 6891/10.06.2011 tip B pentru proiectare și execuție de instalații electrice pentru construcții civile și industriale, bransamente aeriene și subterane la tensiune nominală de 0,4 KV a SC ROMIB SA și declarație de susținere pentru lucrare”. Acest ultim document este în fapt un „Angajament privind susținerea tehnică și profesională a ofertantului” emis de către SC ROMIB SA, completat și legalizat la data de 04.04.2013, ulterior datei de deschidere a ofertelor.

Dispozițiile art. 201 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, stabilesc că, pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate.

De asemenea, conform art. 35 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, pe parcursul analizării și verificării documentelor prezentate de ofertanți, comisia de evaluare are dreptul de a solicita oricând clarificări sau completări ale

documentelor prezentate de aceștia pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate.

Văzând solicitarea autorității contractante, transmisă ..., vizând prezentarea unei „Autorizații eliberată de ANRE pentru societatea dvs., tip A, B – pentru proiectarea și execuția instalațiilor electrice”, Consiliul stabilește că aceasta a făcut în mod corect aplicarea dispozițiilor legale amintite.

Însă considerarea faptului că cerința de calificare este îndeplinită prin prezentarea unor documente emise la o dată ulterioară (04.04.2013) celei de deschidere a ofertelor (26.03.2013), și prin care nu se face dovada îndeplinirii cerințelor de calificare la data deschiderii ofertelor, este contrară principiilor nediscriminării și tratamentului egal, consacrate de dispozițiile art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

Astfel, cerințele de calificare trebuie îndeplinite de către toți ofertanții la data deschiderii ofertelor, fie că dovada se face prin prezentarea unor documente care însoțesc oferta depusă, fie prin documente care se prezintă ulterior deschiderii ofertelor, în condițiile legii.

În speța supusă soluționării, pentru ofertanta ..., dovada îndeplinirii cerinței de calificare din fișa de date a achiziției, cap. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, s-a realizat prin prezentarea unui „Angajament privind susținerea tehnică și profesională a ofertantului” emis de către SC ROMIB SA, completat și legalizat la data de 04.04.2013, document emis la o dată ulterioară celei de deschidere a ofertelor și care atestă existența unei situații apărute ulterior acestei date, fără să facă dovada îndeplinirii, la data deschiderii ofertelor, a cerinței de calificare impusă de autoritatea contractantă.

În condițiile expuse, autorității contractante îi era interzis să considere că ofertanta ..., îndeplinește, prin prezentarea documentelor amintite, cerința de calificare evocată, rezultând, așadar, că aceasta nu îndeplinește, la data deschiderii ofertelor, toate cerințele de calificare impuse prin fișa de date a achiziției.

Prin acceptarea dovedirii îndeplinirii cerinței de calificare cu documente care au fost emise ulterior deschiderii ofertelor și prin care se face dovada îndeplinirii cerinței de calificare la o dată ulterioară deschiderii ofertelor, autoritatea contractantă ar fi creat un avantaj evident ..., fapt interzis de textul art. 201 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit căruia „autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin

clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă ca nefondată, contestația depusă de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...