



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul de corespondență în comuna județul ... având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ... formulată împotriva documentației de atribuire elaborată de către ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Furnizare «Scutece pentru copii și adulți, traverse și absorbante igienice»”, coduri CPV 33751000-9, 33771100-6, s-a solicitat:

- modificarea și completarea caietului de sarcini cu privire la specificațiile tehnice ale produselor solicitate, în sensul obiecțiunilor prezentate în contestație;
- modificarea fișei de date și a caietului de sarcini prin formarea a două loturi distincte, unul pentru scutece pentru copii și adulți, traverse și absorbante igienice, cod CPV 33751000-9, 33771100-6 și unul pentru șervețele dezinfectante (care nu se încadrează în codurile susmenționate fiind produse farmaceutice) și totodată a permite ofertanților să depună oferte distincte pentru cele două loturi;
- modificarea fișei de date, pct. III.2.3. - „Capacitate tehnică și/sau profesională” prin solicitarea prezentării unui contract/document/proces verbal de recepție prin care să se confirme livrarea produselor descrise de codurile CPV din anunț și

anume 33751000-9 si 33771100-6 cu o valoare cel puțin egală cu 480.740,85 lei fără TVA, nu pentru "*produse similare*".

În baza prevederilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, admite în parte contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ...

Dispune modificarea documentației de atribuire astfel:

- modificarea caietului de sarcini, pct. 5 - „*traverse*”, în sensul precizării lungimii traversei ca fiind de 170-200 cm și a lățimii traversei ca fiind între 80-100 cm, precum și introducerea precizării „ambalare **max.** 35 buc./pachet”;

- eliminarea din caietul de sarcini, pct. 6 - „șervețele dezinfectante”, a precizărilor privind gramajul ingredientelor active (propanol 1-2, ethanol), precum și a solicitării certificărilor specifice „VAH”, „MDD” și „DVG”.

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (4) și alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, dispune reluarea procedurii de atribuire, după publicarea în SEAP a unei erate cu modificările impuse.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondate capetele de cerere referitoare la divizarea pe loturi și cele referitoare la modificarea fișei de date a achiziției, pct. III.2.3. - „*Capacitate tehnică și/sau profesională*” .

Termenul de aducere la îndeplinire a dispozițiilor prezentei decizii este de 10 zile de la comunicare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru autoritatea contractantă, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva documentației de atribuire elaborată de către ... în calitate de autoritate contractantă, în

cadrul procedurii de „licitație deschisă”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Furnizare «Scutece pentru copii și adulți, traverse și absorbante igienice»”, coduri CPV 33751000-9, 33771100-6, solicitând:

- modificarea și completarea caietului de sarcini cu privire la specificațiile tehnice ale produselor solicitate, în sensul obiecțiilor prezentate în contestație;
- modificarea fișei de date și a caietului de sarcini prin formarea a două loturi distincte, unul pentru scutece pentru copii și adulți, traverse și absorbante igienice, cod CPV 33751000-9, 33771100-6 și unul pentru șervețele dezinfectante (care nu se încadrează în codurile susmenționate fiind produse farmaceutice) și totodată a permite ofertanților să depună oferte distincte pentru cele două loturi;
- modificarea fișei de date, pct. III.2.3. - „*Capacitate tehnică și/sau profesională*” prin solicitarea prezentării unui contract/document/proces verbal de recepție prin care să se confirme livrarea produselor descrise de codurile CPV din anunț și anume 33751000-9 și 33771100-6 cu o valoare cel puțin egală cu 480.740,85 lei fără TVA, nu pentru "*produse similare*".

În fapt, contestatorul arată că dorește să participe la această procedură de atribuire, pentru toate produsele oferite deținând declarații de conformitate, autorizații de la producător, certificate ISO, marcaje CE și fișe tehnice de produs.

Acesta invocă prevederile art. 35 alin. (6) coroborat cu art. 36 alin. (2) și (3) din OUG nr. 34/2006 și susține că prin caietul de sarcini - condițiile tehnice de la pct. 5 - traverse - se încalcă principiile nediscriminării, tratamentului egal și eficienței utilizării a fondurilor publice, prevăzute de art. 2 din OUG nr. 34/2006.

În opinia contestatorului condițiile tehnice specificate nu permit oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire, având ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici, contrar prevederilor art. 35 alin. (5) din OUG nr. 34/2006. Mai mult, acesta afirmă că condițiile tehnice specificate nu corespund exigențelor beneficiarilor finali, contrar prevederilor art. 35 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006 și nu prezintă un avantaj calitativ.

În sensul celor anteprecizate, contestatorul critică faptul că autoritatea contractantă a stabilit pentru traverse condiții tehnice de calitate total inutile, respectiv:

- dimensiuni fixe traverse/aleze (80x180 cm)

Acesta susține că dimensiunile ar trebui să fie variabile, (70-90x170-190cm) sau prin desemnarea generică a mărimii M, prin stipularea unor parametri ficși restrângându-se aria la un singur produs oferit de o firmă concurentă, în detrimentul

- ambalare 35 buc./pachet

Cu privire la acest aspect, contestatorul menționează că limitarea ofertării la un anumit mod de ambalare este ilicită exemplificând în acest sens traversele/alezele care sunt ambalate în pachete de câte 30 de bucăți.

Sub acest aspect contestatorul afirmă că nu vede relevanța ambalării, de vreme ce contează numărul total de aleze achiziționate nu numărul de pachete, cantitatea fiind exprimată în nr. de aleze/traverse nu în număr de pachete.

Tot cu privire la traverse/aleze, contestatorul subliniază că ceea ce este relevant la acestea, este capacitatea de absorbție, în caietul de sarcini fiind menționată doar „capacitate mare de absorbție”, toți ceilalți parametri tehnici sus-menționați, prin caracterul lor strict și limitativ fiind de natură să îngreuească libera concurență între agenții economici potențiali candidați.

În susținerea celor antemenționate, contestatorul precizează că ... furnizează de mai bine de 3 ani traverse/aleze autorității contractante (90x170 cm în ambalaje de 30 buc.), beneficiind de recomandări favorabile din partea acesteia, recomandările pentru procedurile din anii anteriori fiind anexate prezentei contestații.

Un alt aspect criticat de contestator vizează șervețelele dezinfectante care, în opinia contestatorului îngreuează libera concurență între operatorii economici. Astfel, contestatorul opinează că certificările necesare solicitate pentru aceste șervețele (VAH, MDD și DVG), caracteristicile fizico-chimice, modul de ambalare și ingredientele sunt ilicite. În acest context, contestatorul atrage atenția asupra faptului că șervețele dezinfectante solicitate, în total max. 50 de buc, valorează max. 300 ron dintr-un contract de maxim 721.112 ron.

Contestatorul opinează că autoritatea contractantă ar trebui fie să excludă șervețele dezinfectante din această procedură și să organizeze o procedură de achiziție directă pentru acestea, fie să le păstreze în cadrul procedurii dar să formeze 2 loturi din care să facă parte exclusiv acestea, cu posibilitatea de a oferta distinct pentru cele 2 loturi, cu impunerea de specificații minimale pentru aceste produse.

În contestația formulată se mai arată că în anii anterior autoritatea contractantă nu a organizat niciodată o procedură pentru scutece, tampoane și traverse la care să includă și un alt produs. Mai mult, se afirmă că la nivelul tuturor direcțiilor județene se organizează proceduri de achiziție publică distincte pentru produse distincte din clase distincte. În consecință, și sub acest aspect, contestatorul apreciază că prin prezenta procedură se încalcă principiile nediscriminării, tratamentului egal și eficienței

utilizări a fondurilor publice, prevăzute de art. 2 din OUG nr. 34/2006.

Referitor la solicitarea de modificare a fișei de date, pct. III.2.3. - „Capacitate tehnică și/sau profesională” în sensul prezentării unui contract/document/proces verbal de recepție prin care să se confirme livrarea produselor descrise de codurile CPV din anunț și anume 33751000-9 și 33771100-6, cu o valoare cel puțin egală cu 480.740,85 lei fără TVA, nu pentru "produse similare", contestatorul subliniază că referirea la produse similare nu are nici o relevanță pentru autoritatea contractantă, cerințele trebuind să fie raportate strict la obiectul achiziției publice, și anume la codurile CPV sus-menționate.

Totodată contestatorul consideră că termenul „similar”, este lax, imprecis și dă naștere la interpretări.

Prin adresa nr. 11145/22.04.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 13224/22.04.2013, ... formulează punct de vedere cu privire la contestația formulată de ... menționând că specificațiile tehnice au fost stabilite astfel încât să satisfacă necesitățile autorității contractante nu ale operatorilor economici. Totodată, aceasta învederează că, faptul că traversele contestatorului au dimensiuni de 90x170cm nu înseamnă că cerința autorității contractante este restrictivă, restrângând aria la un singur produs, în condițiile în care pe piață există și alți producători de aleze cu dimensiuni de 80x180cm. Cu privire la modul de ambalare se precizează că se solicită max 35 bucăți/pachet (conform clarificării postate pe SEAP în data de 18.04.2013) pentru o mai bună gestionare a acestora de către personalul centrelor.

În ceea ce privește solicitarea contestatorului de a modifica fișa de date prin formarea a două loturi distincte, unul pentru scutece, traverse și absorbante igienice și unul pentru șervețele dezinfectante, autoritatea contractantă precizează că OUG nr. 34/2006 nu reglementează expres o definiție a noțiunii de lot, noțiunea de „lot” fiind prezentă numai în anumite articole (ex. articole: art. 27 alin (5), art. 28 alin. (3), art. 29 alin. (3) din OUG nr. 34/2006 și art. 10 alin. (1), art. 15 alin.(5), art. 36 alin. (2) lit. d) din HG nr. 925/2006. În principiu, reglementările antemenționate vizează obligativitatea de a nu diviza pe loturi obiectul contractului de achiziție publică pentru a eluda aplicarea prevederilor specifice din domeniul achizițiilor publice, respectiv a nu diviza obiectul unui contract astfel încât acest contract să fie încheiat prin încredințare directă și nu ca urmare a parcurgerii fiecărei etape a unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziție publică. Autoritatea contractantă invocă prevederile art. 27 alin. (5) din OUG nr. 34/2006 și susține că prin coroborarea prevederilor OUG nr. 34/2006 cu noțiunea de lot din Manualul

Operațional pentru atribuirea contractelor de achiziție publică vol. 1 publicat de către ANRMAP în 2009, respectiv *„grupul de produse/servicii/lucrări identice sau asemănătoare și/sau care au o destinație comună, achiziționate simultan sau succesiv poate constitui un lot”*, rezultă că decizia autorității contractante de a împărți sau nu pe loturi obiectul contractului de achiziție publică la inițierea unei proceduri are în vedere în principal destinația comună a produselor, serviciilor și lucrărilor. Autoritatea contractantă atrage atenția asupra faptului că definiția din Manual prevede verbul „poate” și prin urmare, din acest text se poate deduce că decizia de formare a unui lot fie din produse identice fie din produse similare în sine, este atributul autorității contractante în virtutea nevoilor sale cât și principiului asumării răspunderii de către autoritatea contractantă în atribuirea unui contract de achiziție publică. În susținerea sa autoritatea invocă și prevederile art. 10 alin. (1) din HG nr. 925/2006 autoritatea contractantă având dreptul de a recurge la atribuirea contractului pe loturi, cu respectarea prevederilor art. 23 din ordonanța de urgență și cu condiția de a preciza acest lucru în documentația de atribuire.

Autoritatea contractantă arată că solicitarea de achiziționare a șervețelor dezinfectante vine din partea unui Centru de Asistare și Îngrijire unde dintr-un număr de 40 de persoane asistate (persoane încadrate în grad de handicap) 36 sunt dependente de scutece fiind imobilizate la pat, cu vârste cuprinse între 45 și 90 de ani, cărora au obligația să le asigure cazarea în condiții stabilite prin normele igienico-sanitare, condiții de îngrijire și igienă personală adecvată, condiții de îngrijire și izolare a bolnavilor acuti, a bolnavilor cronici și a celor imobilizați permanent la pat prin amenajarea de saloane speciale până la transportul acestora în unități de profil. Atât scutecele cât și șervețelele dezinfectante fac parte din codul CPV 33000000-8 - Echipamente medicale, produse farmaceutice și produse de îngrijire personală. Autoritatea contractantă consideră că specificațiile tehnice ale produsului șervețele dezinfectante sunt definite astfel încât să corespundă necesităților/exigențelor asistaților din centrele sale. Față de afirmația contestatorului referitoare la faptul că detalierea șervețelor dezinfectante are menirea să limiteze libera concurență, fără însă să indice ce anume din descrierea produsului este restrictiv, limitând concurența, autoritatea contractantă precizează că certificările solicitate sunt standarde de calitate pe care trebuie să la respecte produsul.

În ceea ce privește solicitarea contestatorului de a modifica fișa de date. III.2.3. - „Capacitate tehnică și/sau profesională” prin solicitarea prezentării unui contract/document/proces verbal de

recepție prin care să se confirme livrarea produselor descrise de codurile CPV din anunț nu pentru produse similare, autoritatea învederează că cerința de calificare privind experiența similară poate fi dovedită prin prezentarea unui contract/document/proces verbal de recepție având ca obiect furnizarea de produse similare cu obiectul procedurii, prin produse similare înțelegându-se produse de aceeași natură, asemănătoare.

Prin adresa nr. 2490/25.04.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 13713/25.04.2013, ... formulează răspuns la punctul de vedere al autorității contractante.

1. Cu privire la alezele solicitate cu dimensiuni de 80x180cm contestatorul apreciază că autoritatea contractantă achiesează parțial la contestația sa, prin precizarea, din clarificarea dată ulterior comunicării contestației către aceasta, că se solicită un mod de ambalare de maxim 35 bucăți/pachet. Totodată contestatorul susține că aceasta nu achiesează și la criticile referitoare la specificarea unor dimensiuni variabile pentru aleze, astfel încât să fie acceptate și alezele ... cu dimensiuni de 90x170 cm. Contestatorul afirmă că susținerile autorității contractante sunt formale și nu justifică necesitatea unor aleze de 80x180 cm, în raport atât cu alezele pe care le-a folosit în ultimii 4 ani furnizate de ... de dimensiuni 90x170 cm cât și de întrebuițarea practică a alezelor.

Contestatorul precizează că alezele se întind pe patul unui bolnav, copil sau persoană vârstnică pentru a opri infiltrarea urinei în saltea. Paturile/Saltelele au dimensiuni standard de 1m-1,2m/2m. Lățimea alezelor oferite de contestator este de 90 cm - deci au o suprafață mai mare de absorbție în raport cu cele de lățime 80 cm. Lungimea alezelor este de 170 cm - cu o suprafață de absorbție mai mică cu 10 cm în raport de alezele de lungime 180 cm, însă la capul și la picioarele pacientului/internatului, cu lungimi mai mari de 30 cm, nu sunt necesare aleze, pentru că nu există risc de îmbibare cu urină a saltelelor. De asemenea, aleza nu se întinde niciodată pe perna patului. Ca atare, autoritatea contractantă nu poate releva nici un raționament logic pentru susținerea necesității unor astfel de aleze cu dimensiuni standard 80x180 cm.

În ceea ce privește susținerea faptului că pe piață sunt mai mulți producători de aleze de dimensiuni 80x180 cm, contestatorul face mențiunea că și această apărare este falsă. Pe piață există mai multe furnizori de aleze de aceste dimensiuni, însă un singur furnizor care este reprezentanța directă a unui producător, respectiv SC ... SRL.

2. Cu privire la șervețelele dezinfectante, contestatorul arată că autoritatea contractantă nu specifică de ce indică în

documentație codurile CPV 33751000-9 și 33771100-6 și solicită șervețelele dezinfectante din alt cod CPV, și anume arborele de clasificare CPV 33000000-8 (care cuprinde mii de produse - echipamente medicale, produse farmaceutice și produse de îngrijire personală).

De asemenea, contestatorul menționează că autoritatea contractantă specifică că există strânsă legătură între toate produsele solicitate, însă nu specifică ce legătură este între produsele de îngrijire personală și șervețelele dezinfectante care sunt produse farmaceutice.

Acesta învederează că nu există identitate între șervețelele dezinfectante care sunt produse farmaceutice de uz medical pentru sterilizarea instrumentelor și echipamentelor medicale și lavetele de igienă intimă care sunt produse de îngrijire personală. De altfel, în caietul de sarcini se specifică destinația șervețelor (total străină de destinația scutecelor, alezelor și tamponelor intime: „pentru ștergere piese de mână din practica stomatologică, stetoscopae, alte părți ale componentelor medicale... ”

Contestatorul critică faptul că certificările solicitate pentru aceste șervețele (VAH, MDD și DVG), nu au legătură cu aceste produse - și nu sunt eliberate de autorități de omologare în domeniu. Acesta își exprimă nedumerirea cu privire la necesitatea certificării DVG pentru Igiena Alimentației, de vreme ce șervețelele nu sunt folosite în alimentație. De asemenea, se subliniază că Association for applied Hygiene nu este organism de omologare a unor astfel de produse, singura certificare necesară fiind în opinia contestatorului marcajul CE, însă fără condiționarea inutilă conform Directivei Dispozitivelor Medicale (MDD).

Contestatorul atrage atenția asupra faptului că, în opinia acestuia, s-a preluat întocmai specificația tehnică a produsului Bacillol Tissues (fișă tehnică atașată contestației), produse de Bode Chemie Germania și distribuite exclusiv de Paul Hartmann AG Germania, în timp ce și alezele 80/180 cm sunt produse de Paul Hartmann AG și distribuite în România de Paul Hartmann SRL.

Cu privire la solicitarea modificării fișei de date, pct. III.2.3. - „Capacitate tehnică și/sau profesională” prin solicitarea prezentării unui contract/document/proces verbal de recepție prin care să se confirme livrarea produselor descrise de codurile CPV din anunț și anume 33751000-9 și 33771100-6 cu o valoare cel puțin egală cu 480.740,85 lei fără TVA, nu pentru "produse similare", contestatorul opinează că prin specificarea că „*prin produse similare înțelege produse de aceeași natură, asemănătoare*”, autoritatea contractantă precizează că se va raporta pentru evaluarea capacității tehnice și profesionale la tot arborele de clasificare CPV 33000000-8 (care cuprinde mii de produse -

echipamente medicale, produse farmaceutice și produse de îngrijire personală), toate produsele din această clasă fiind asemănătoare și de aceeași natură în interpretarea sa.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „licitație deschisă”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Furnizare «Scutece pentru copii și adulți, traverse și absorbante igienice»”, coduri CPV 33751000-9, 33771100-6. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ... criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Împotriva documentației de atribuire ... a formulat contestația care formează obiectul dosarului nr. ... din 2013.

Examinând susținerile părților, înscrisurile aflate la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul urmează să admită în parte contestația depusă de ... având în vedere următoarele considerente.

În primul rând, Consiliul reține faptul că ... critică specificațiile tehnice impuse pentru „traverse” și „șervețele dezinfectante” din caietul de sarcini, neîmpărțirea în loturi a produselor solicitate, cât și punctul III.2.3.a) „*Capacitatea tehnică și/sau profesională*” din fișa de date a achiziției, respectiv criteriul de calificare referitor la experiența similară solicitată de autoritatea contractantă.

În ceea ce privește critica contestatorului referitoare la dimensiunile „traversei” din caietul de sarcini, respectiv faptul că prin solicitarea unei singure dimensiuni (80/180 cm) autoritatea contractantă restrânge concurența, Consiliul o reține ca fiind întemeiată. Astfel, Consiliul nu poate reține ca pertinente susținerile autorității contractante referitoare la faptul că *specificațiile tehnice au fost stabilite astfel încât să satisfacă necesitățile autorității contractante*, deoarece în documentația de atribuire și în punctul de vedere transmis nu există nicio argumentație care să justifice *necesitatea* achiziționării tipodimensiunii solicitate. În opinia Consiliului orice traversă care are o lățime între 80-100 cm și o lungime între 170-200 cm satisface „nevoile” persoanelor pentru care sunt utilizate.

Totodată, Consiliul constată faptul că prin răspunsul nr. 3 dat la solicitări de clarificări, autoritatea contractantă a achiesat la modificarea ambalajului pentru traverse, prin acceptarea introducerii sintagmei *maxim*, fără însă ca această modificare a caietului de sarcini să fie publicată ca erată în SEAP. Potrivit dispozițiilor art. 79 alin. (3) lit. b) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, „*Reprezintă abateri grave de la prevederile legislative în sensul art. 209 alin. (1) lit. c)*”

următoarele: b) cazul în care autoritatea contractantă constată din oficiu că sunt necesare clarificări cu privire la documentația de atribuire și prin clarificarea adusă se modifică informațiile deja publicate, se afectează modul de elaborare a ofertelor și devine necesară publicarea unei erate”.

În ceea ce privește critica contestatorului referitoare la specificațiile tehnice impuse pentru „șervețele dezinfectante” din caietul de sarcini, respectiv solicitarea unor „certificări” specifice (VAH și DVG) cât și a unor caracteristici fizico-chimice care, în opinia contestatorului, îngăduiesc libera concurență între operatorii economici, Consiliul le reține ca fiind întemeiate.

Astfel, Consiliul nu poate reține ca întemeiate susținerile autorității contractante referitoare la faptul că *specificațiile tehnice au fost stabilite astfel încât să satisfacă necesitățile autorității contractante*, deoarece în documentația de atribuire și în punctul de vedere transmis nu există nicio argumentație care să justifice *necesitatea* achiziționării unor „șervețele dezinfectante” având certificările solicitate și anumite proprietăți fizice și chimice foarte exact precizate.

În opinia Consiliului solicitarea certificărilor specifice eliberate de „Association for Applied Hygiene (VAH)”, a marcajelor CE conform Directivei Dispozitivelor Medicale (MDD) și a certificatului DVG pentru Igiena Alimentatiei, nu sunt justificate și au rolul de a restrânge concurența între operatori economici, mai ales în condițiile în care se solicită prezentarea Declarației de conformitate CE referitoare la respectarea Directivei 93/42/EEC.

De asemenea, în opinia Consiliului este nejustificată și restrictivă precizarea gramajul ingredientelor active (propanol 1-2, ethanol), în condițiile în care sunt precizate acțiunile microbiologice solicitate, timpul de acțiune, etc.

Pe de altă parte, Consiliul nu poate reține ca întemeiate susținerile contestatorului referitoare la necesitatea divizării în loturi a achiziției în cauză având în vedere faptul că legislația în materie nu există nicio prevedere care ar reglementa obligația defalcării în loturi a respectivei proceduri. Mai mult reglementările legale în materie (nb. art. 27, art. 28 și art. 29 din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare) se referă exclusiv la condițiile speciale în care autoritatea contractantă are posibilitatea împărțirii în loturi a achiziției respective.

De asemenea, Consiliul nu poate reține ca întemeiate susținerile contestatorului referitoare la necesitatea modificării fișei de date a achiziției, pct. III.2.3. - „*Capacitate tehnică și/sau profesională* în ceea ce privește experiența similară solicitată, în sensul eliminării sintagmei „produse similare” și înlocuirii acesteia cu precizarea codurilor CPV din anunțul de participare (nb.

33751000-9 și 33771100-6), având în vedere faptul solicitarea contestatorului ar introduce obstacole nejustificate pentru operatori economici (nb. în mare parte simpli furnizori/comercianți ai dispozitivelor medicale) iar solicitarea ar deveni demonstrarea experienței *identice*, contrară dispozițiilor legale în materie.

Potrivit dispozițiilor art. 188 alin. (1) lit a) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, *„În cazul aplicării unei proceduri pentru atribuirea unui contract de furnizare, în scopul verificării capacității tehnice și/sau profesionale a ofertanților/candidaților, autoritatea contractantă are dreptul de a le solicita acestora, în funcție de specificul, de cantitatea și de complexitatea produselor ce urmează să fie furnizate și numai în măsura în care aceste informații sunt relevante pentru îndeplinirea contractului, următoarele: a) o listă a principalelor livrări de produse efectuate în ultimii 3 ani, conținând valori, perioade de livrare, beneficiari, indiferent dacă aceștia din urmă sunt autorități contractante sau clienți privați. (...)*”.

În opinia, Consiliul, în cazul unui contract de furnizare, valoarea și volumul produselor anterior furnizate și nu codurile CPV ale acestora au o relevanță în demonstrarea experienței similare.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) alin. (4) și alin. (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite în parte contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ... și va dispune modificarea documentației de atribuire prin modificarea caietului de sarcini, pct. 5 - *„traverse”*, în sensul precizării lungimii traversei ca fiind de 170-200 cm și a lățimii traversei ca fiind între 80-100 cm, precum și introducerea precizării *„ambalare max. 35 buc./pachet”*, cât și prin eliminarea din caietul de sarcini, pct. 6 - *„șervețele dezinfectante”*, a precizărilor privind gramajul ingredientelor active (propanol 1-2, ethanol), precum și a solicitării certificărilor specifice *„VAH”*, *„MDD”* și *„DVG”*, în termen de 10 zile de la comunicare.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondate capetele de cerere referitoare la divizarea pe loturi și cele referitoare la modificarea fișei de date a achiziției, pct. III.2.3. - *„Capacitate tehnică și/sau profesională”* .

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET