



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația (fără număr de înregistrare la emitent) din data de ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... formulată de către ... cu sediul în CUI ... reprezentată de ... în calitate de ... împotriva adresei nr. 2381/19.03.2013, privind rezultatul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, pe loturi – lotul 1 și 2, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „Contract de servicii și reparare și întreținere a autovehiculelor”, emisă de către ... cu sediul în în calitate de autoritate contractantă, se solicită anularea adresei nr. 2381/19.03.2013, privind rezultatul procedurii de atribuire, a raportului procedurii și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia, constatarea inadmisibilității ofertei depuse de către S.C. ...S.A. și respingerea acesteia, precum și stabilirea ofertei câștigătoare după îndeplinirea celor expuse în conținutul contestației.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
DECIDE:

Respinge contestația formulată de către ... cu sediul în în contradictoriu cu ... cu sediul în ca nefondată.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestația (fără număr de înregistrare la emitent) din data de ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... împotriva adresei nr. 2381/19.03.2013, privind rezultatul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, pe loturi – lotul 1 și 2, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „Contract de servicii și reparare și întreținere a autovehiculelor”, emisă de către ... solicitând anularea adresei nr. 2381/19.03.2013, privind rezultatul procedurii de atribuire, a raportului procedurii și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia, constatarea inadmisibilității ofertei depuse de către S.C. ...S.A. și respingerea acesteia, precum și stabilirea ofertei câștigătoare după îndeplinirea celor expuse în conținutul contestației.

În susținerea contestației, ... a invocat următoarele motive:

În fapt, contestatorul arată că, prin adresa nr. 2381/19.03.2013, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință faptul că oferta prezentată de către societatea sa a fost declarată admisibilă, dar nu a fost desemnată câștigătoare, deoarece s-a clasat pe locul al doilea în urma aplicării criteriului de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, obținând 65,89 puncte, pentru lotul 1 și 65,30 puncte, pentru lotul 2.

De asemenea, contestatorul arată că prin adresa menționată anterior, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta desemnată câștigătoare a fost cea depusă de către S.C. ...S.A., corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire și care a obținut 95,37 puncte pentru lotul 1 și 92,83 puncte pentru lotul 2.

O primă critică a contestatorului vizează modul superficial în care ... evaluat oferta declarată câștigătoare.

Cu privire la acest aspect, ... menționează că, potrivit anunțului de participare nr. ... valoarea estimată pentru fiecare lot în parte este :

- Lotul 1 : Sediul central 274.800 lei;

- Lotul 2 : Direcția Radiocomunicații ... 412.200 lei.

Potrivit procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 783/29.01.2013, în vederea participării la prezenta procedură de achiziție publică au depus oferte 4 operatori economici, având următoarele propuneri financiare:

Ofertanți	Lot 1 fără T.V.A.	Lot 2 fără T.V.A.
S.C. ...S.A.	Prețul ofertei 219.840 Tarif man. mec. (lei/ora) 7,3 Tarif man. el. (lei/ora) 7,3 Tarif man. tinic. (lei/ora) 7,3 Pret piese de sch. 116.441 Term. intr. auto în rep. 1 ora	Prețul ofertei 329.600 Tarif man. mec. (lei/ora) 7,3 Tarif man. el. (lei/ora) 7,3 Tarif man. tinic. (lei/ora) 7,3 Pret piese de sch. 108.823 Term. intr. auto în rep. 1 ora
S.C. SD PRESTIGE IMP EX 97 S.R.L.	Prețul ofertei – Tarif man. mec. (lei/ora) 14 Tarif man. el. (lei/ora) 14 Tarif man. tinic. (lei/ora) 14 Pret piese de sch. 99.024,59 Term. intr. auto în rep. 12 ore	Prețul ofertei – Tarif man. mec. (lei/ora) 14 Tarif man. el. (lei/ora) 14 Tarif man. tinic. (lei/ora) 14 Pret piese de sch. 78.749,14 Term. intr. auto în rep. 12 ore
...	Prețul ofertei 274.799 Tarif man. mec. (lei/ora) 85 Tarif man. el. (lei/ora) 10,09 Tarif man. tinic. (lei/ora) 6,70 Pret piese de sch. 204.180,04 Term. intr. auto în rep. 1 ora	Prețul ofertei 412.199 Tarif man. mec. (lei/ora) 85 Tarif man. el. (lei/ora) 10,09 Tarif man. tinic. (lei/ora) 6,70 Pret piese de sch. 172.961,62 Term. intr. auto în rep. 1 ora
S.C. ...S.R.L. DESCALIFICAT	Prețul ofertei 60.000 euro Tarif man. mec. (lei/ora) 7 Tarif man. el. (lei/ora) 7 Tarif man. tinic. (lei/ora) 7 Preț piese de sch. 98.200 lei Term. intr. auto în rep. 1 ora	Prețul ofertei 90.000 euro Tarif man. mec. (lei/ora) 7 Tarif man. el. (lei/ora) 7 Tarif man. tinic. (lei/ora) 7 Preț piese de sch. 74.800 lei Term. intr. auto în rep. 1 ora

Din adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1530/15.02.2013, rezultă că principalele avantaje ale ofertei desemnate câștigătoare au fost:

„- Tarif mai mic manoperă mecanică și electrică
- Preț mai mic piese de schimb”.

La data de 05.02.2013, prin adresa nr. 1166, autoritatea contractantă a solicitat precizări cu privire la fundamentarea prețului, deoarece oferta S.C. ...S.A. a fost sub 85% din bugetul achiziției.

În acest context, contestatorul apreciază că se impunea o evaluare temeinică din partea comisiei de evaluare a răspunsului primit din partea S.C. ...S.A., în ceea ce privește fundamentarea economică a modului de formare a prețului, atât cu privire la tarifele exprimate în lei/oră pentru aceste elemente care

compun oferta financiară, cât și referitor la prețul pieselor de schimb.

Referitor la prețurile pe ora de manoperă propuse de către S.C. ...S.A., care includ salarii, contribuții angajat, contribuții angajator, impozite pentru muncitorii calificați (mecanic, electrician), ... susține că acestea sunt mai mici decât salariul minim pe economie pentru această categorie.

În susținerea contestației, ... mai precizează că S.C. ...S.A. a prezentat o ofertă cu un preț nejustificat de mic, care nu este în concordanță cu cerințele caietului de sarcini, nu acoperă costul utilizării utilajelor, instalațiilor și echipamentelor prevăzute în documentația de atribuire și nici salariul minim pe economie.

În opinia contestatorului, conform art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, ofertantul S.C. ...S.A. ar fi trebuit să răspundă la următoarele aspecte :

1. Fundamentarea economică a modului de formare a prețului:

- oferta de preț de la furnizori;
- lista cu stocuri de materiale;
- valoarea de inventar a stocurilor de materiale
- alte documente care pot justifica prețurile materialelor menționate în ofertă;
- documente care pot justifica prețul orar ofertat;
- detalierea costurilor pentru fiecare utilaj de construcții chirii/amortisment;
- cheltuieli cu reparații planificate;
- cheltuieli cu reparații curente;
- cheltuieli cu combustibilul/energia electrică consumate pentru funcționare;
- cheltuieli cu lubrifiantii;
- cheltuieli cu salarizarea deservenților utilajelor
- costuri pentru înlocuirea anvelopelor, acumulatorilor

2. soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru executarea lucrărilor, pentru furnizarea produselor sau prestarea serviciilor

3. originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini;

4. respectarea dispoziției privind protecția muncii și condițiile de lucru aplicabile pentru executarea lucrării, prestarea serviciului sau furnizarea produselor;

5. posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de ajutor de stat

S.C. ...S.A., prin adresa nr. 64/07.02.2013 (pag. 102-104 din dosarul achiziției) Anexa 3, nu a răspuns în totalitate la solicitarea autorității contractante, astfel:

În ceea ce privește fundamentarea economică a modului de formare a prețului:

-oferta de preț de la furnizori: S.C. ...S.A. a arătat că prețurile pieselor de schimb este obținut prin negocieri purtate cu un număr restrâns de furnizori specializați și nu a prezentat niciun document;

-lista cu stocuri de materiale: S.C. ...S.A. nu a prezentat nici un document;

-valoarea de inventar a stocurilor de materiale: S.C. ...S.A. nu a prezentat nici un document;

-alte documente care pot justifica prețurile materialelor menționate în ofertă : S.C. ...S.A. nu a prezentat niciun document;

-documente care pot justifica prețul orar ofertat: S.C. ...S.A. a precizat că are cheltuieli directe de 12.598 lei, dar nu a prezentat vreun document în acest sens. De asemenea, a afirmat că are capacitate de producție de 3260 ore manoperă.

Pe cale de consecință, împărțind cheltuielile directe (12.598 lei) la numărul de ore (3260 ore) rezultă un cost orar de 3, 86 lei/oră, salariu care include taxe angajat și taxe angajator, adică echivalentul a 654 lei/lună/muncitor calificat, sub salariul minim pe economie.

Cu privire la detalierea costurilor pentru fiecare utilaj de construcții:

-chirii/amortisment : S.C. ...S.A. a arătat că are cheltuieli indirecte de 5031 lei, dar nu a prezentat nici un document în acest sens;

-cheltuieli cu reparații planificate: S.C. ...S.A. a afirmat că are cheltuieli generale de 5365 lei, dar nu a prezentat niciun document;

-cheltuieli cu reparații curente : S.C. ...S.A. nu a prezentat niciun document;

-cheltuieli cu combustibilul/energia electrică consumate pentru funcționare : S.C. ...S.A. nu a prezentat niciun document;

-cheltuieli cu lubrifianți: nu este cazul;

-cheltuieli cu salarizarea deservenților utilajelor: S.C. ...S.A. nu a prezentat niciun document;

-costuri pentru înlocuirea anvelopelor, acumulatorilor: nu este cazul.

Referitor la soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru executarea lucrărilor, pentru furnizarea produselor sau prestarea serviciilor:

-S.C. ...S.A. a menționat că este proprietarul locațiilor, dar nu a demonstrat acest aspect cu niciun document;

-S.C. ...S.A. a afirmat că personalul este instruit;

-S.C. ...S.A. a arătat că deține atestat RAR (condiție minimă obligatorie);

-S.C. ...S.A. a precizat că ofertele de preț sunt agreate cu producătorii autoturismelor, dar nu a justificat în niciun fel;

-S.C. ...S.A. a subliniat că deține o licență AUTODATA valabilă și reînnoită cu informațiile și actele normative din anul 2012.

În ceea ce privește originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini:

-S.C. ...S.A. a menționat experiența cu diverși clienți;

-S.C. ...S.A. a prezentat norme de timp, dar nicio legătură cu vreo justificare de preț.

Cu privire la respectarea dispoziției privind protecția muncii și condițiile de lucru aplicabile pentru executarea lucrării, prestarea serviciului sau furnizarea produselor, S.C. ...S.A. nu a făcut nicio mențiune.

Referitor la posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de ajutor de stat, S.C. ...S.A. nu a făcut nicio mențiune.

Așa cum rezultă din cele expuse mai sus, ofertantul desemnat câștigător nu a fost în măsură să justifice prețul ofertei sale, prin prezentarea de documente care să susțină afirmațiile făcute în răspunsul transmis autorității contractante, astfel că nu se poate considera că verificările efectuate de către comisia de evaluare respectă dispozițiile art. 36¹ alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În această situație, contestatorul susține că sunt incidente dispozițiile alin. (4) ale art. 36 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare și că oferta S.C. ...S.A. trebuia respinsă ca inadmisibilă, conform art. 36 alin. (1), lit. f) din hotărârea menționată anterior.

Pe cale de consecință, ... își menține opinia, potrivit căreia oferta S.C. ...S.A. trebuia respinsă ca neconformă, pe motiv că a prezentat un preț nejustificat de mic și ca inacceptabilă pentru că a oferit un preț de manoperă mai mic decât salariul minim pe economie.

Față de cele prezentate mai sus și prin raportare la dispozițiile art. 255 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, contestatorul solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor anularea adresei nr. 2381/19.03.2013, privind rezultatul procedurii de atribuire, a raportului procedurii și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia, constatarea inadmisibilității ofertei depuse de către S.C. ...S.A. și respingerea acesteia, precum și stabilirea ofertei câștigătoare după îndeplinirea celor expuse în conținutul contestației.

În probațiune, ... a depus la dosarul cauzei, în copie, adresa privind rezultatul procedurii de atribuire.

În drept, contestatorul invocă dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și pe cele ale H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare a fost de depus punctul de vedere al autorității contractante nr. 301/2843/03.04.2013, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 10739/04.04.2013, referitor la contestația formulată de către ... în conținutul căruia se precizează următoarele:

În fapt, autoritatea contractantă arată că a organizat și demarat prezenta procedură de achiziție publică, în conformitate cu dispozițiile legale aplicabile în materie, prin publicarea anunțului de participare nr. ... în S.E.A.P.

Conform anunțului de participare invocat anterior, data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 29.01.2013, ora 12:00, criteriul de atribuire stabilit fiind „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

Deschiderea ofertelor a avut loc la data de 29.01.2013, ora 14:00, în prezența membrilor comisiei de evaluare și a reprezentanților împuterniciți ai ofertanților.

În vederea participării la prezenta procedură de atribuire au depus oferte patru operatori economici, respectiv: S.C. ...S.A., S.C. ...S.R.L., S.C. ...S.R.L. și ...

Prin decizia nr. / ... au fost soluționate contestațiile înregistrate la C.N.S.C. cu nr. 5740/19.02.2013 și

nr.6023/21.02.2013, formulate de către ... și de către S.C. ...S.A. împotriva rezultatului procedurii, autoritatea contractantă fiind obligată să anuleze raportul procedurii de atribuire nr. 301/1528/15.02.2013 și actele subsecvente acestuia.

În sensul deciziei C.N.S.C. menționate anterior, ... procedat la următoarele:

- a comunicat decizia C.N.S.C. către toți participanții implicați în procedură;

- a anulat raportul procedurii și actele subsecvente acestuia (adresele nr. 2203, 2204, 2205, 2206/12.03.2013);

- a analizat și evaluat ofertele și a întocmit raportul procedurii nr. 2379/19.03.2013, pag. 388-394 din dosarul achiziției.

În cadrul etapei de evaluare a ofertelor s-au solicitat clarificări S.C. ...S.A., cu privire la documentele care fundamentează și susțin prețul ofertat.

Anexat răspunsurilor la solicitările de clarificări (pag. 162-175 respectiv pag.335-387), S.C. ...S.A. a prezentat documente doveditoare privind fundamentarea economică a modului de formare a prețului și a specificat ca răspunsul la solicitarea autorității contractante să fie reținut drept „informații confidențiale potrivit prevederilor art.59 alin. (1), art. 106 alin. (3), art. 120 alin. (3) și art. 136 alin. (1) din O.U.G. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare”.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că ... nu a avut în vedere faptul că instituția sa a solicitat și a primit documentele, conform art. 36¹ alin. (3) H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare și nu a evaluat oferta în baza clarificărilor solicitate inițial.

În acest context, ... solicită Consiliului să aibă în vedere clarificările și fundamentarea existente la dosarul achiziției și nu aprecierile personale ale contestatorului.

Totodată, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate că au fost îndeplinite prevederile legislației achizițiilor publice și că oferta depusă de către S.C. ...S.A. nu poate fi considerată ca fiind inacceptabilă.

Referitor la susținerea contestatorului, potrivit căreia oferta câștigătoare este „inadmisibilă, inacceptabilă și neconformă”, autoritatea contractantă apreciază că aceasta reprezintă o simplă apreciere personală cu privire la fundamentarea prețului.

Cu privire la afirmația ... conform căreia manopera ofertată de către S.C. ...S.A. este mai mică decât salariul minim pe economie, ... subliniază că dorește să angajeze cheltuieli cât mai mici, iar modalitatea de organizare a ofertantului, precum și reglementarea costurilor/cheltuielilor interne ale ofertantului sunt chestiuni care nu intră în analiza autorității contractante.

Așadar, simpla bănuială a contestatorului, în sensul că valoarea ofertei declarată câștigătoare este mică, în condițiile în care aceasta a fost justificată, nu constituie un motiv ca o ofertă să fie exclusă din procedură la solicitarea unui alt ofertant.

Cu privire la soluțiile tehnice adoptate de către S.C. ...S.A. pentru prestarea serviciilor, autoritatea contractantă aduce la cunoștința Consiliului următoarele :

- prețurile pieselor de schimb a fost obținut prin negocieri purtate cu un număr restrâns de furnizori, cu discounturi între 20%-65%, iar ca document doveditor S.C. ...S.A. a anexat copia contractelor;

- stocurile de materiale: S.C. ...S.A. a anexat ca document doveditor bilanța stocurilor;

- valoarea de inventar stocuri: S.C. ...S.A. a anexat ca document doveditor bilanța stocurilor

- alte documente care pot justifica prețurile menționate în ofertă: calificarea personalului - S.C. ...S.A. a anexat certificatele de calificare ale angajaților, normele de timp depuse pentru fiecare lot (pag. 162- 175 din dosarul achiziției) și copia fișei de instruire.

- documente care justifică prețul orar ofertat, în ceea ce privește raportarea la salariul minim pe economie și capacitatea de producție, conform Anexei 3 (pag. 379 din dosarul achiziției)

- costurile pentru chirii, alte cheltuieli: este susținută prin faptul că S.C. ...S.A. este proprietarul locațiilor unde se desfășoară activitatea, având în obiectul de activitate, conform certificatului constatator și alte tipuri de activități.

Având în vedere aspectele prezentate mai sus, autoritatea contractantă solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să constate legalitatea măsurilor întreprinse de către instituția sa și să respingă ca nefondată și neîntemeiată contestația formulată de către ... și, pe cale de consecință, să dispună continuarea procedurii de atribuire în cauză.

În drept, ... invocă prevederile O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și pe cele ale H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Alăturat punctului de vedere, autoritatea contractantă a depus, în copie, documentele emise/primate ulterior pronunțării deciziei C.N.S.C. nr. ...

Analizând contestația formulată de către ... prin luarea în considerare a susținerilor părților, a documentelor aflate la dosar și prin raportare la prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul constată următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „Contract de servicii și reparare și întreținere a autovehiculelor”, ... ales procedura de licitație deschisă, pe loturi – lotul 1 și lotul 2, ce a fost demarată la data de 15.12.2012, prin publicarea în S.E.A.P. a anunțului de participare nr.

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire aplicat a fost „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, valoarea estimată fiind de 687.000 lei, fără T.V.A., 4 operatori economici depunând oferte, unul dintre aceștia fiind ... contestatorul din prezenta cauză.

În raportul procedurii nr. 2379/19.03.2013, întocmit în urma reevaluării ofertelor ca urmare a pronunțării Deciziei C.N.S.C. nr. ... s-a consemnat că oferta depusă de către ... a fost declarată admisibilă, oferta desemnată câștigătoare, pentru loturile 1 și 2, conform criteriului de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, fiind cea prezentată de către S.C. ...S.A., cu o propunere financiară de 219.840 lei, fără T.V.A., pentru lotul 1 și de 329.600 lei, fără T.V.A., pentru lotul 2.

Comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire a fost făcută de către autoritatea contractantă către ... prin adresa nr. 2381/19.03.2013, contestatorul susținând că ofertantul S.C. ...S.A. a ofertat un preț care nu a putut fi justificat motiv pentru care trebuia să atragă respingerea ofertei iar nu desemnarea acesteia drept câștigătoare.

Verificând susținerile contestatorului ... Consiliul are în vedere faptul că ulterior Deciziei C.N.S.C. nr. ... autoritatea contractantă a reluat procedura de atribuire, sens în care i-a solicitat clarificări ofertantului S.C. ...S.A., prin adresa nr. 2223/12.03.2013 (fila 333 din D.A.P.), respectiv prezentarea documentelor care susțin argumentele aduse de acesta prin adresa nr. 393/08.02.2013, în justificarea prețului neobișnuit de scăzut propus.

În adresa nr. 2223/12.03.2013, autoritatea contractantă i-a solicitat justificări/documente justificative referitoare la fundamentarea economică a modului de formare a prețului aferent metodelor de execuție utilizate, procesului de producție sau serviciilor prestate, documente care dovedesc negocierile prețurilor pieselor de schimb, situația stocurilor de materiale, documente care pot justifica prețul orar ofertat, soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebite de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru executarea lucrărilor, pentru furnizarea produselor sau prestarea serviciilor, documente de proprietate a locațiilor în care se desfășoară reparațiilor, documente de pregătire/calificare a personalului, originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini, normele de timp în legătură cu justificarea prețurilor, respectarea dispozițiilor privind protecția muncii și condițiile de lucru aplicabile pentru prestarea serviciului.

Se reține că prin adresa nr. 711/15.03.2013 (fila 387 din D.A.P.) S.C. ...S.A. a răspuns solicitărilor autorității contractante, detaliind aspectele solicitate a fi clarificate de autoritatea contractantă, precizând, totodată, cităm: „Vă solicităm respectuos a clasifica informațiile transmise prin prezenta adresă drept informații confidențiale, urmând a respecta prevederile articolelor 59 alineat 1, articol 106 alineat 3, articol 120 alineat 3 și articol 136 alineat 1 ale OUG 34/2006.”

De asemenea, se reține că anexat răspunsurilor la solicitările de clarificări (filele 335-385 din D.A.P.), S.C. ...S.A. a prezentat o serie de documente în dovedirea modului de formare a prețului, documente care au stat la baza analizei din partea comisiei de evaluare.

Verificând modul în care, în virtutea principiului asumării răspunderii, prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. g) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, comisia de evaluare a analizat justificările aduse de S.C. ...S.A. prețului ofertat, Consiliul constată că aceasta a verificat punctual cele solicitate, acceptând ca fiind probate și pertinente justificările aduse de acest ofertant.

Astfel, se reține că în ceea ce privește aspectul legat de manoperă, ofertantul în cauză a înțeles să justifice prin faptul că salariații societății sale sunt remunerați potrivit legii cu salarii mai mari sau egale cu salariul minim pe economie, anexând

documentul „Stat de salarii pe luna ianuarie 2013” (Anexa 3-fila 379 din D.A.P.).

De asemenea, în ceea ce privește prețul pieselor de schimb, S.C. ...S.A a arătat în răspunsul înaintat autorității contractante că acesta a fost obținut prin negocieri purtate cu un număr restrâns de furnizori, cu discounturi între 20%-65%, iar ca document doveditor S.C. ...S.A. a depus copii ale unor contracte, cu titlul de exemplu Consiliul reținând în soluționare faptul că la fila 364 se regăsește contractul de vânzare-cumpărare, având nr. de înregistrare la S.C. ...S.A. 28/18.03.2013, încheiat cu S.C. AUTO TOTAL S.R.L., al cărui „obiect” îl constituie „comercializarea produselor vânzătorului”, aceleași considerații fiind reținute și cu privire la alte contracte depuse de ofertantul S.C. ...S.A. (act adițional nr. 1 la contractul nr. 1333/20.07.2009, încheiat de ofertantul în cauză cu S.C. AUTONET IMPORT S.R.L.-fila 360 din D.A.P., contractul nr. 58/27.07.2012-fila 359 din D.A.P.).

Se reține în soluționare că, în verificarea efectuată, comisia de evaluare a constatat și luat în considerare faptul că S.C. ...S.A. a prezentat balanța stocurilor, documente privind calificarea personalului, prin anexarea certificatelor de calificare ale angajaților, normele de timp depuse și copia fișei de instruire.

Legat de costurile pentru chirii, alte cheltuieli, se reține că în adresa nr. 711/15.03.2013, S.C. ...S.A. a justificat faptul că este proprietarul locațiilor unde se desfășoară activitatea, având în obiectul de activitate, conform certificatului constatator prezentat.

În aceste condiții, pentru toate aceste considerente, constatând că anterior luării deciziei de desemnare a ofertei câștigătoare, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări ofertantului S.C. ...S.A. referitoare la prețul aparent neobișnuit de scăzut propus și a verificat justificările aduse de acesta și documentele depuse în acest sens, în baza art. 278 alin. (5) și (6) din O.U.G. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de către S.C. ...S.A., în contradictoriu cu ...și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Conform prevederilor art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

...

MEMBRU,

...