



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... depusă de ... cu sediul în ... județul ... CUI ... privind procedura de ... pentru atribuirea contractului de ..., cod CPV organizată de ..., cu sediul în ..., ... în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 10746/ ... cu sediul în ... localitatea ... județul ... CUI ... prin avocat ..., a solicitat admiterea cererii de intervenție, constatarea, pe de o parte, a legalității și temeiniciei comunicării procedurii, constatarea faptului că oferta depusă de ... a fost respinsă în mod legal ca urmare a aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu ..., și dispune continuarea procedurii.

În conformitate cu art. 64 Noul cod de procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție depusă de ... și, în temeiul art. 278 alin. (2) din ordonanță, o admite.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006. Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ... a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei, arătând că, prin adresa nr. i-a fost comunicat faptul că oferta sa a fost clasată pe locul II, având prețul mai mare decât al ofertei declarate câștigătoare.

Ca urmare a ultimei reevaluări a ofertelor, aspectul privitor la cotarea rețelelor exterioare până la primul cămin nu a fost luat în calcul de către autoritatea contractantă în momentul stabilirii ofertei câștigătoare după criteriul prețului cel mai scăzut. De asemenea, prețul neobișnuit de scăzut al ofertei declarată câștigătoare nu este specificat nicăieri că ar fi fost justificat de către ofertant pentru a demonstra că oferta sa respectă criteriile calitative și cantitative menționate în caietul de sarcini.

Contestatoarea precizează că oferta ... a fost declarată câștigătoare pe motiv că prețul ofertat este cel mai mic dintre toate ofertele propuse.

Este invocată decizia Consiliului nr. .../23.11.2012 și se arată că autoritatea contractantă ar fi trebuit să solicite detalii concrete din partea ofertanților privind acest aspect important, legat de cotarea rețelelor exterioare. Acest aspect trebuie clarificat deoarece este determinant în stabilirea ofertei câștigătoare pe baza prețului, fiindcă modifică prețul. Ca urmare a reevaluării, pentru respectiva parte din lucrare, este necesară atașarea unor justificări cu privire la elementele componente ca și materiale, ca lucrarea să fie completă. Lipsa mențiunii lor respective în cadrul ofertei duce la evaluarea ofertei la un preț, care nu este în realitate complet. Dacă le respective au fost adăugate de către ofertantul "... " și descrise în detaliu în vreo completare, ar fi trebuit să se includă și prețul lor total pentru toate obiectivele. Includerea oricăror noi în vreun formular ar fi trebuit să modifice și prețul total ofertat. Acceptarea ofertei ca fiind conformă și câștigătoare echivalează cu acceptarea din partea autorității contractante a ofertei, dar și a completărilor care, se presupune doar, că au fost depuse și nu au modificat prețul deloc. Prima ofertă a fost depusă la data de 23.04.2012 și, ulterior, după solicitarea acestor clarificări, prețul nu s-a modificat deloc fiind același ca înainte, chiar și în prezent, este cât se poate de clar că societatea declarată câștigătoare nu a depus completările cu privire la cotarea rețelelor exterioare până la primul cămin.

le necesare unui singur obiectiv duc la modificarea considerabilă a prețului total, iar, pentru toate, schimbă valoarea ofertei fără dubiu.

Contestatoarea susține că ofertanții au depus ofertele incomplete la un anumit preț, autoritatea contractantă a solicitat anumite completări, ofertanții au depus aceste completări sau justificări în anumite cazuri, iar în situația prevăzută și anume neinclusiunea în oferte a cotațiilor rețelelor exterioare până la primul cămin însemna depunerea unor oferte incomplete.

În urma reevaluării ofertelor, nicăieri nu este precizat că societatea câștigătoare ar fi depus lista cuprinzând cotațiile rețelelor exterioare până la primul cămin, ceea ce duce la catalogarea ofertei depuse de ... ca fiind incompletă. Incluziunea din partea acesteia a acestor cerințe ar fi dus la modificarea prețului ofertei.

Totodată, contestatoarea arată că analiza ofertei depuse de "... " este acceptată chiar și incompletă la prețul respectiv, lipsind cotațiile despre care a menționat, motiv pentru care, ar fi corect ca, și din oferta sa, să se scadă cotațiile respective, și, proporțional, prețul, pentru a beneficia de tratament egal, adică ofertele depuse să fie similare din punct de vedere al conținutului cantitativ al lor, deoarece neinclusiunea capitoului cuprinzând cotațiile rețelelor exterioare până la primul cămin în oferta "... " duce la avantajarea lor incorectă. Compararea celor două oferte de către Consiliu ar conluciona clar dacă oferta declarată câștigătoare este completă sau nu.

Oferta "... " a fost declarată inacceptabilă din cauza prețului neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat/prestat/executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați în caietul de sarcini. În urma ultimei reevaluări a ofertelor, prețul neobișnuit de scăzut a devenit prețul câștigător, fără niciun fel de alte mențiuni din partea autorității contractante.

... susține că a demonstrat prin menționarea de similare că prețul ofertat este justificat, dar „... „ nu a demonstrat acest lucru. Comisia de evaluare a stabilit și în raportul anterior că oferta câștigătoare e cea depusă de "... ", la fel ca și în cel actual, fără nicio explicație cu privire la prețul neobișnuit de scăzut (și incomplet dacă se ia în calcul inexistența cotațiilor rețelelor exterioare până la primul cămin).

Un alt detaliu care reiese din decizia Consiliului nr. ... din ... este solicitarea de clarificări din partea autorității contractante către ... cu privire la prelungirea scrisorii de garanție și a ofertei. În data de 15 martie 2013, la ora 13:19, autoritatea contractantă i-a solicitat prezentarea ofertei detaliate pentru execuția devizului *Instalații sanitare puț* pentru grădinițe, cu mențiunea ca acesta să fie depus până la data de ... adică luni, la ora 12. Având în vedere

prevederile legislative cu privire la modalitatea de efectuare a notificărilor și transmitere a acestora și distanța dintre sediul său și al autorității și termenul dat în zile nelucrătoare, contestația se întrebă dacă nu există „anumiți ofertanți mai favorizați decât alții”.

În punctul său de vedere nr. 682/ asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr. 10817/ ... precizează că, potrivit clarificării nr. 1087/09.04.2012, privind rețelele exterioare *cotările* specificate în caietul de sarcini, *se vor realiza pentru zona dintre clădirea grădiniței și primul cămin (dacă aceasta este o incintă). Cotarea se va face incluzând și aceste cămine echipate cu capace.*

Ofertele operatorilor economici conțin aceste specificații precizate în clarificare.

Autoritatea contractantă precizează că, la deschiderea ofertelor, fiecare operator economic și-a însușit valoarea ofertată, asumându-și fără obiecții, oferta tehnico-economică depusă.

În consecință, autoritatea contractantă precizează că își menține punctul de vedere și clasează pe locul I oferta „...” cu o valoare, fără TVA, de 3.685.599,62 lei și pe locul II oferta ... cu o valoare, fără TVA, de 3.685.944,56 lei. Diferența dintre cele două oferte este de 344,94 lei.

Față de cele de mai sus se solicită respingerea contestației considerată a fi neîntemeiată.

La este transmisă la Consiliu de către ... cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 10746/ în care intervenienta precizează referitor la faptul că oferta sa financiară nu ar fi cuprins și cotarea rețelelor exterioare, că aceasta este o afirmație total eronată, în condițiile în care, inclusiv prin formularea primei contestații împotriva deciziei autorității contractante de a respinge oferta sa ca fiind neconformă, a arătat că, urmare a clarificărilor date de către aceasta, a întocmit oferta finală, în ceea ce privește rețeaua de canalizare raportându-se la această din urmă modificare a fișei de date a achiziției în sensul cotării doar pentru zona dintre clădirea grădiniței și primul cămin, respectând întocmai cerințele tehnice modificate.

Intervenienta subliniază că acest aspect a fost reținut și de către Consiliu prin decizia nr. .../23.11.2012 invocată, de altfel, și de către contestație, astfel că nu se poate pune problema unei oferte incomplete în condițiile în care aceasta a respectat cerința cotării rețelelor exterioare conform clarificărilor date de către autoritatea contractantă, acest fapt regăsindu-se și în oferta financiară depusă pentru acest lot. În aceste condiții nu pot fi luate în considerare afirmațiile contestației că, deși, inițial, oferta a fost declarată neconformă pentru nerespectarea cotării rețelelor exterioare, ulterior acestei decizii, ar fi completat oferta și pentru aceste , deoarece acest lucru nu a fost necesar întrucât oferta sa

tehnică și financiară a cuprins și acele rețele exterioare, nefiind necesară modificarea ei.

În aceste condiții se poate observa că invocarea aspectului legat de așa zisa ofertă incompletă nu reprezintă altceva decât simple speculații din partea contestatoarei, deoarece, doar dacă ar fi studiat dosarul achiziției, ar fi putut observa, analizând oferta financiară depusă de aceasta, că au fost cotate și acele rețele exterioare până la primul cămin.

Relativ la al doilea aspect contestat, cu privire la prețul neobișnuit de scăzut ofertat, intervenienta precizează că justificarea solicitată de autoritatea contractantă, în conformitate cu prevederile art. 202 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, inițial, după cum susține și contestatoarea, nu a fost acceptată, oferta sa fiind respinsă „ca neconformă” din cauza prețului neobișnuit de mic. Ulterior, ca urmare a deciziei nr. .../ 08.01.2013, prin care a fost admisă contestația sa, și urmare a reevaluării ofertelor, respectiv a clarificărilor și justificărilor depuse de aceasta în legătură cu prețul neobișnuit de mic, s-a dispus declararea ofertei sale ca fiind câștigătoare, luându-se în considerare argumentele și justificările pentru prețul ofertat, făcându-se astfel aplicarea prevederilor art. 202 alin. (2) din ordonanță.

Dosarul achiziției și documentele necesare soluționării contestației au fost înregistrate la Consiliu sub nr. 10817/ .

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de atribuire aplicată de, în vederea atribuirii contractului de L/PRET/01/2012, este licitația deschisă. Conform anunțului de participare nr. ... publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice, data limită de depunere a ofertelor a fost ora 11, iar deschiderea acestora a fost programată pentru aceeași zi, ora 13:30. Valoarea estimată a acordului-cadru este de 34.498.620 lei, fără TVA.

Ulterior evaluării ofertelor și comunicării procedurii cu adresa nr. ... a depus la Consiliu prezenta contestație.

Trecând la soluționarea contestației, Consiliul constată că, în referire la cotarea rețelelor exterioare până la primul cămin, Consiliul s-a pronunțat prin decizia nr. ... din 23.11.2012, în care a reținut, între altele:

„Analizând criticile ...legate de decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale ca neconformă, datorită nerespectării listei de cantități pentru grădinițele din localitățile, aferente lotului nr. 1, Consiliul constată temeinicia acestora.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul a avut în vedere clarificările aduse de autoritatea contractantă documentației de atribuire prin adresa nr. 1087/9.04.2012, postată în SEAP la data de 09.04.2012, cu privire la rețelele de canalizare și anume: *Rețelele exterioare apă, canal, gaze, electrice nu se cotează – acestea urmând a fi finanțate de autoritățile*

locale, respectiv Cotările se vor realiza numai pentru zona dintre clădirea grădiniței și primul cămin (dacă acesta este unul de incintă). Cotarea se va face incluzând și aceste cămine echipate cu capace.

Cum aceste răspunsuri ale autorității contractante au fost urmare a solicitării clarificării situației cu privire la conținutul formularului 13.2, pct. E – *exterioare* (primul răspuns), respectiv lipsuri ale listelor de cantități aferente rețelelor de canalizare (cel de al doilea răspuns), Consiliul constată, din modul de formulare a acestor răspunsuri, că obligația participanților la procedura de atribuire era ca în cazul în care primul cămin este unul de incintă să fie cotate doar le la rețelele construite între clădire și acesta, iar în cotarea căminelor să se țină cont de echiparea acestora cu capace.

În același timp, Consiliul a avut în vedere dispozițiile art. 33 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora: *Autoritatea contractantă are obligația de a preciza în cadrul documentației de atribuire orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.*

Analizând oferta contestatoarei, Consiliul constată că pentru toate cele 7 grădinițe aferente lotului nr. 1, aceasta a prezentat cotații doar pentru articolele aferente lor dintre clădire și primul cămin, respectiv pentru 2 din cele 4 cămine aflate în incinta fiecărei locații, interpretare conformă clarificărilor aduse de către autoritatea contractantă, anterior menționate. Prin urmare, modul de întocmire a ofertei de către contestatoare, contrar susținerilor autorității contractante, este imputabil acesteia din urmă (neputând invoca propria culpă în formularea clarificărilor), atât timp cât a menționat expres că în cazul în care primul cămin este unul de incintă cotațiile ofertanților vor privi doar partea aferentă zonei dintre clădire și acesta.

De altfel, din punctul de vedere la contestație, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu este în măsură a justifica, în mod concret, caracterul eronat al interpretării contestatoarei a clarificărilor în cauză. Astfel, Consiliul constată culpa autorității contractante în formularea/interpretarea răspunsurilor de clarificare, care a condus la situația interpretării diferite a modului de întocmire a ofertelor, cu implicații în atingerea scopului urmărit prin derularea procedurii de atribuire în cauză.

[...]

Având în vedere toate acestea, precum și faptul că cerințele documentației de atribuire (inclusiv clarificările la aceasta) îi sunt opozabile în aceeași măsură autorității contractante ca și ofertanților, Consiliul consideră necesară reevaluarea ofertei contestatoarei cu respectarea celor anterior menționate, a cerințelor documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice.

[...]

În ceea ce privește contestația înaintată de ... Consiliul consideră întemeiate criticile legate de respingerea ofertei sale ca neconformă pentru nerespectarea listei de cantități pentru canalizarea exterioară pentru grădinițele aferente aceluiași lot nr. 4 (...).

În acest sens, Consiliul a avut în vedere faptul că motivele de respingere a ofertei contestatoarei comunicate acesteia și precizate în raportul

procedurii de atribuire sunt similare celor invocate și în cazul respingerii ofertei, respectiv în ofertă nu ar fi fost cuprinse toate cantitățile precizate în documentația postată inițial în SEAP. Ori, așa cum Consiliul a constatat anterior, întocmirea ofertei din acest punct de vedere este modulul în care autoritatea contractantă a înțeles să răspundă solicitărilor de clarificări, prin adresa nr. 1087/9.04.2012, postată în SEAP la data de 09.04.2012.

Pe cale de consecință, pentru motivele reținute anterior referitor la respingerea ofertei, Consiliul consideră necesară reluarea evaluării ofertei ... deficiențele constatate fiindu-i imputabile doar autorității contractante.”

Se observă din cele de mai sus că, prin decizia amintită, Consiliul a considerat că, în mod incorect, a fost respinsă ca neconformă oferta ... pentru nerespectarea listei de cantități pentru canalizarea exterioară pentru grădinițele aferente lotului nr. 4 (....), deficiențele constatate fiindu-i imputabile doar autorității contractante.

Nefiind atacată cu plângere, decizia Consiliului a rămas definitivă, astfel că, după cum susține și ... în cererea de intervenție, ulterior emiterii deciziei nu a fost completată oferta și pentru le de rețele exterioare, acest lucru nemaifiind necesar. Oferta tehnică și financiară fiind întocmită cu luarea în considerare a clarificărilor autorității nu s-a realizat modificarea ei. Așadar, invocarea de către contestatoarea a unei așa-zise oferte incomplete este fără susținere. Prin urmare, nu se poate susține nici că prețul ofertat este neobișnuit de scăzut pentru neincluderea anumitor .

De altfel, autoritatea contractantă, ulterior reevaluării ofertelor ca urmare a primirii deciziei Consiliului nr. ... din 23.11.2012 a considerat conformă oferta ... respingând-o ca inacceptabilă pe motivul ofertării unui preț neobișnuit de scăzut.

Împotriva deciziei de respingere ca inacceptabilă a ofertei sale, ... a depus contestația înregistrată la Consiliu sub nr. 39711/12.12.2012, admisă în parte prin decizia nr. ... din 08.01.2013, prin care s-a dispus reevaluarea ofertelor.

În motivarea deciziei s-au reținut, între altele:

«Criticile ambelor contestatoare formulate împotriva respingerii ofertelor prezentate în procedură, bazată pe presupusa nejustificare a prețului aparent neobișnuit de scăzut, sunt considerate de Consiliu întemeiate în parte. În susținere, Consiliul a avut în vedere dispozițiile art. 202 din OUG nr. 34/2006, care prevăd: (1) *În cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv.*

(1¹) *O ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 85% din valoarea estimată a*

contractului respectiv sau, în cazul în care în procedura de atribuire sunt cel puțin 5 oferte care nu sunt considerate inacceptabile și/sau neconforme, atunci când prețul ofertat reprezintă mai puțin de 85% din media aritmetică a ofertelor calculată fără a se avea în vedere propunerea financiară cea mai mică și propunerea financiară cea mai mare.

De asemenea, Consiliul a avut în vedere dispozițiile art. 36¹ din HG nr. 925/2006 care prevăd: (1) *În sensul prevederilor art. 202 alin. (1) din ordonanța de urgență, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 85% din valoarea estimată a contractului respectiv sau, în cazul în care în procedura de atribuire sunt cel puțin 5 oferte care nu se află în situațiile prevăzute la art. 36 alin. (1) lit. a)-e) și alin. (2), atunci când prețul ofertat reprezintă mai puțin de 85% din media aritmetică a ofertelor respective.*

(2) *În cazul în care, pe parcursul evaluării, se constată existența unei oferte cu preț aparent neobișnuit de scăzut în sensul prevederilor alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a efectua verificări detaliate în legătură cu aspectele prevăzute la art. 202 alin. (2) din ordonanța de urgență.*

(3) *În scopul efectuării verificărilor prevăzute la alin. (2), autoritatea contractantă va solicita ofertantului inclusiv documente privind, după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.*

(4) *În cazul în care ofertantul nu prezintă informațiile solicitate sau aceste informații nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut, oferta intră sub incidența prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f).*

Din analiza documentelor existente în dosarul cauzei (la care s-au atașat un număr de 171 file din dosarul 4917-4968-5004 în baza căruia s-a emis decizia nr. .../23.11.2012, reprezentând raportul inițial al procedurii de atribuire, adresele de solicitare clarificări privind justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut și răspunsul contestatoarelor la acestea), Consiliul constată că anterior întocmirii raportului inițial al procedurii nr. 2872 din 26.10.2012, autoritatea a solicitat contestatoarelor clarificări asupra propunerilor financiare prezentate în procedură. Astfel, Consiliul constată că prin adresele nr. 2716/23.10.2012 și nr. 2718/23.10.2012 autoritatea contractantă a solicitat contestatoarelor, în baza dispozițiilor art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006:

I. Justificarea prețului neobișnuit de scăzut pentru următoarele:

A. Materiale construcții: oțel beton OB 37; PC 52; beton C16/20, ... C20/25; cărămidă; mortar M25Z; mască pentru radiator; termositem fațadă; covor PVC; gresie antiderapantă; șapă autonivelantă; faianță; mozaic; șapă slab armată; ferestre și uși PVC; ferestre din aluminiu; geam 3 mm; vinarom de interior;

B. Materiale pentru instalații sanitare: lavoar de porțelan de 400 mm, 550 mm; etajeră; oglindă; baterie stativă; robinet de trecere de 1/2"; suport pentru persoane cu dizabilități; vas wc; rezervor la semiînălțime complet echipat; ramă plastic; porthârtie; vas wc pentru persoane cu dizabilități,

vas wc pentru personal; sifon de pardoseală dn 50mm; sifon de pardoseală dn 110 mm; tuburi polipropilenă ignifugă ptr. canalizare dn 32, 40, 50, 75 și 110 mm; piesă de curățire din polipropilenă ignifugă dn 50 și 110 mm; cot polipropilena ignifugă ptr. canalizare dn 32, 40, 50 și 110 mm; canal tehnic din beton 30*40cm, 30*50 cm, 35*55 cm, 65*40 cm, 50*40 cm; mască pentru conducte din gipscarton rezistent la umiditate.

C. Materiale pentru instalații electrice: intrerupător: comutator; prize cu contact de protecție; electrozi pentru priză de pământ; piesă de separație; cablu CYY 5*6; 3*1,5; 3*2,5 mmp

D. Materiale pentru instalații termice: țevă din oțel neagră dn 1/2"; 3/4; 1"; 1 1/4" 1 1/2"; radiatoare din oțel (toate dimensiunile).

În acest sens vă rugăm să ne prezentați lista cu furnizorii de la care se vor achiziționa materialele respective, situația stocurilor de materii prime și materiale sau alte documente probatoare.

II. Justificați fundamentarea economică a modului de formare a prețului, soluțiile tehnice folosite în vederea îndeplinirii tuturor caracteristicilor prevăzute în caietul de sarcini.

III. Justificați originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii tuturor caracteristicilor prevăzute în caietul de sarcini. IV. Menționați prețul orei manoperă și cotele de recapitulație.

Menționăm că aceste justificări, precum și orice alte documente pe care le considerați edificatoare trebuie transmise până la data de 26.10.2012 ora 14.00.

În răspuns la solicitarea autorității contractante contestatoarele au transmis adresele nr. 829/25.10.2012 și nr. 196/25.10.2012 prin care au răspuns punctual fiecărei solicitări a autorității contractante și au anexat în susținerea prețului ofertat pentru fiecare listă cu cantități de extrasele de resurse materiale, forță de muncă, utilaje și transporturi, inclusiv oferte de preț de la furnizori pentru materialele solicitate de autoritatea contractantă.

Aceste răspunsuri date de contestatoare au fost considerate de autoritatea contractantă concludente, prin raportul inițial al procedurii nr. 2872 din 26.10.2012 consemnându-se respingerea ca neconforme a ofertelor motivat de nerespectarea caietului de sarcini la întocmirea propunerii tehnice și financiare (presupusa neinclușdere în cadrul ofertei a anumitor cantități de materiale).

Ulterior emiterii Deciziei nr. .../23.11.2012 prin care s-a dispus reevaluarea ofertelor contestatoarelor aferente loturilor 1 și 4, autoritatea contractantă a întocmit un nou raport al procedurii (nr. 274/03.12.2012), din conținutul căruia Consiliul constată că la reevaluarea ofertelor autoritatea contractantă nu a pus în aplicare dispozițiile deciziei Consiliului mai sus amintită, consemnând din nou neconformitatea propunerilor tehnice aparținând contestatoarelor (pentru elemente ce țin de culpa sa), contrar dispozițiilor deciziei CNSC.

Susținerile contestatoarelor că întrucât la evaluarea inițială (urmare căreia s-a întocmit raportul procedurii de atribuire nr. 2872 din 26.10.2012) nu s-a invocat inacceptabilitatea ofertelor lor bazate pe un presupus preț aparent neobișnuit de scăzut al propunerilor financiare, sunt considerate de Consiliu eronate. Pe parcursul procesului de evaluare a ofertelor, până

la încheierea contractului cu ofertantul desemnat câștigător, autoritatea contractantă are dreptul de a evalua/reevalua ofertele din procedură ori de câte ori constată o eroare în procesul de evaluare a unei oferte.

În ceea ce privește propunerile financiare ale contestatoarelor, Consiliul constată că autoritatea contractantă, pe baza aceluiași documente/informații ce anterior au fost considerate concludente a apreciat la reevaluare că prețurile utilizate nu corespund prețurilor de pe piața liberă. Sub acest aspect, Consiliul consideră modalitatea de lucru utilizată de autoritatea contractantă în evaluarea ofertelor eronată. Astfel, prețurile de comparație precizate de autoritatea contractantă ca fiind *prețuri obținute prin sondarea pieței* nu pot fi folosite în motivarea respingerii unei oferte. Pe de o parte, autoritatea contractantă nu a prezentat documente justificative care să dovedească că acestea ar fi prețurile reale ale pieței libere. Pe de altă parte, conform prevederilor legale mai sus enunțate, ofertanții au obligația de a justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut al propunerii financiare prezentate în procedură, respectiv de a prezenta documente (de exemplu oferte de preț de la furnizorii de materiale sau analize de preț în cazul în care este producător, manopera utilizată, analize de preț pentru tarife de transport sau pentru utilaje) în susținerea prețurilor unitare folosite la întocmirea ofertei.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări a autorității contractante contestatoarele au prezentat documente justificative, respectiv extrasele de resurse materiale, forță de muncă, consumurile de ore de funcționare utilaje, inclusiv oferte de preț de la furnizorii de materiale ce confirmă prețurile unitare incluse în devizele pe categorii de . Dacă pentru anumite materiale, autoritatea contractantă aprecia că prețurile sunt mult prea mici (de exemplu oțel beton, cărămizi, betoane, ferestre și uși din PVC, etc.) trebuia să solicite contestatoarelor clarificări suplimentare, în sensul prezentării înțelegerilor existente cu furnizorii, a dovezilor că aceștia dețin în stoc materialele în discuție (sau le pot procura la rândul lor) la prețurile precizate prin ofertele de preț prezentate, sau analize de preț pentru betoane, mortare, tâmplărie, etc.

De asemenea, faptul că ofertele de preț de la anumiți furnizori sunt valabile doar pentru anul 2012, nu poate constitui motiv de respingere a ofertei fără a se solicita clarificări. În condițiile în care data depunerii ofertelor a fost în luna aprilie 2012, în mod normal ofertele de preț privesc anul 2012. Cum durata de realizare a contractului este de 12 luni, autoritatea contractantă trebuia să solicite contestatoarelor clarificări în sensul prezentării de documente din partea furnizorilor privind menținerea ofertelor de preț și în anul 2013.

Mai mult, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a făcut o analiză temeinică a tuturor ofertelor așa cum impun dispozițiile art. 34 din HG nr. 925/2006 cu respectarea principiului tratamentului egal stipulat la art. 2 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006. Astfel, deși în cazul contestatoarelor autoritatea contractantă a considerat, de exemplu, prețurile ofertate pentru betoane - ce includ doar procurarea (beton BC16/20 - 164,31 lei/mc., BC8/10 - 148,00 lei/mc., BC20/25 - 174,00 lei/mc.) ca fiind nerealiste, pentru ofertantul desemnat câștigător al lotului 1, a considerat realiste prețurile BC8/10 - 126,03 lei/mc., BC20/25

- 169,66 lei/mc., prețuri care includ (în cazul contestatoarei), prepararea betonului, transportul și așternerea (punerea în operă).

De asemenea, faptul căa prezentat oferta pentru betoane de la ... (care este participant în procedură pentru lotul 4) nu este de natură a elimina un ofertant din procedură. Din contră, autoritatea contractantă trebuia să solicite clarificări (analize de preț) care să confirme prepararea unui metru cub de beton la prețul ofertat. »

Separat de de faptul că ... nu a adus vreun argument pentru care să fie considerat neobișnuit de scăzut prețul ofertat de ... Consiliul constată că, în urma reevaluării ofertelor dispuse prin decizia nr. ... din 08.01.2013, prin adresa nr. 422/11.01.2013, autoritatea contractantă a solicitat societății detalieră ofertei privind modul de formare a prețurilor unitare pe articole de lucrări (respectiv material, manoperă, utilaj, transport); oferte de la furnizorii de materiale sau analize de preț în cazul în care este producător, manopera utilizată, analize de preț pentru tarife de transport sau utilaje, în susținerea prețurilor unitare folosite la întocmirea ofertei, precum și prezentarea înțelegerilor existente cu furnizorii, a dovezilor că aceștia dețin în stoc materialele în discuție la prețurile precizate prin ofertele de preț prezentate; documentele de la furnizorii de materiale privind menținerea ofertelor de preț în anul 2013.

Ofertanta a răspuns cu adresa nr. 121/14.01.2013, la care a atașat lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru, lista cu cantități de pe categorii de , lista cuprinzând consumurile de resurse materiale, lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru, lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții, analize de preț, oferte de preț de la furnizori.

Prin raportul procedurii de atribuire nr. 452/18.01.2013, considerând răspunsurile primite ca fiind concludente, pentru lotul nr. 4, a fost declarată câștigătoare oferta

Împotriva noului al procedurii, întrucât oferta sa a fost respinsă ca neconformă, ... a depus contestația nr. 15/21.01.2013, admisă de Consiliu prin decizia nr. ... 325 din ..., prin care s-a dispus reanalizarea ofertei depuse de ... pentru lotul 4, prin solicitarea de clarificări, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

Reanalizând oferta ... autoritatea contractantă, prin raportul procedurii de atribuire nr. 623/08.03.2013, a declarat-o conformă, dar s-a clasat pe locul II.

Așadar, față de cele de mai sus, în referire la criticile contestatoarei vizavi de prețul neobișnuit de scăzut al ofertei ... se observă că: prețul acestei oferte (3.685.599,62 lei) este nesemnificativ mai mic decât cel al ... (3.685.944,56 lei); prin ultima decizie a Consiliului nr. ... 325 din ... autoritatea contractantă nu a fost obligată la reanalizarea și a ofertei ... care fusese considerată admisibilă; cu privire la prețul considerat neobișnuit de

scăzut ofertat de ... contestatoarea nu a adus niciun argument concret și, mai mult, ca urmare a deciziilor Consiliului au fost solicitate justificări în mai multe rânduri, societatea depunând ofertele de preț, analizele de preț și alte documente cerute, justificând prețul ofertat.

Vizavi de „întrebarea retorică” din finalul contestației legată de o presupusă favorizare a anumitor ofertanți, pe lângă faptul că nu s-au adus dovezi și argumente concrete în acest sens, aspectele legate de solicitarea de clarificări cu privire la prelungirea scrisorii de garanției și a ofertei ... nu sunt relevante în soluționarea cauzei, criticile contestatoarei vizând prețul ofertei desemnate câștigătoare.

În considerarea celor prezentate, în temeiul art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de

Referitor la cererea de intervenție formulată de ... în calitate de ofertantă desemnată câștigătoare, Consiliul, văzând că aceasta are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim în pricină prin promovarea cererii, în conformitate cu 64 alin. 2 Noul cod de procedură civilă o încuviințează în principiu.

Ca urmare a respingerii contestației ... în temeiul art. 278 alin. (2) din ordonanță, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de

Redactată în cinci exemplare, cuprinde 13 pagini.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...