



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art.266 alin.2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în ... având CIF ... reprezentată legal prin ..., împotriva documentației de atribuire, elaborată de către autoritatea contractantă ... cu sediul în ... în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect: „FORMARE PROFESIONALĂ PENTRU DOBÂNDIREA DE COMPETENȚE ȘI ABILITĂȚI ANTREPRENORIALE PENTRU PERSOANE ADULTE CARE ACTIVEAZĂ ÎN DOMENIILE AGRICULTURII, SILVICULTURII (INCLUSIV PROPRIETĂRII DE PĂDURE) ȘI INDUSTRIEI AGRO-ALIMENTARE, DIN REGIUNILE DE DEZVOLTARE NORD-EST, SUD-EST, SUD-... ILFOV, NORD VEST, SUD VEST, VEST ȘI CENTRU”, împărțită de loturi, s-au solicitat următoarele:

- eliminarea cerințelor restrictive din documentația de atribuire, în conformitate cu prevederile art. 278 alin. (2) din OUG nr. 34/2006;
- pe cale de consecință, în conformitate cu prevederile art. 278 alin. (6) din același act normativ, anularea procedurii;
- suspendarea procedurii de achiziție publică în cauză, până la data soluționării prezentei contestații, în conformitate cu dispozițiile art. 275¹ din OUG nr. 34/2006.

În baza legii și documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de ... cu sediul în ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... cu sediul în ...

Obligă autoritatea contractantă, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, pentru considerentele expuse în motivare, la decalarea termenului de depunere a ofertelor cu perioada de suspendare a procedurii competitive și la modificarea documentației de atribuire, după cum urmează:

- eliminarea oricărei prevederi care condiționează dreptul de participare la procedura competitivă numai la ofertanții care au achiziționat documentația de atribuire sau la cei care au achiziționat-o anterior unei anumite date;

- eliminarea cerinței ca din certificatul constatator să reiasă că "nu sunt înscrise mențiuni cu privire la aplicarea Legii nr. 85/2006 privind procedura de insolvență".

Respinge, ca nefondate, celelalte capete de cerere din contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... împotriva documentației de atribuire, elaborată de către autoritatea contractantă ... în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect: „FORMARE PROFESIONALĂ PENTRU DOBÂNDIREA DE COMPETENȚE ȘI ABILITĂȚI ANTREPRENORIALE PENTRU PERSOANE ADULTE CARE ACTIVEAZĂ ÎN DOMENIILE AGRICULTURII, SILVICULTURII (INCLUSIV PROPRIETĂRII DE PĂDURE) ȘI INDUSTRIEI AGRO-ALIMENTARE, DIN REGIUNILE DE DEZVOLTARE NORD-EST, SUD-EST, SUD-... ILFOV, NORD VEST, SUD VEST, VEST ȘI CENTRU”, cod CPV 80530000-8, împărțită de loturi, s-au solicitat următoarele:

- eliminarea cerințelor restrictive din documentația de atribuire, în conformitate cu prevederile art. 278 alin. (2) din OUG nr. 34/2006;

- pe cale de consecință, în conformitate cu prevederile art. 278 alin. (6) din același act normativ, anularea procedurii;

- suspendarea procedurii de achiziție publică în cauză, până la data soluționării prezentei contestații, în conformitate cu dispozițiile art. 275¹ din OUG nr. 34/2006.

În fapt, contestatorul precizează următoarele:

- autoritatea contractantă a inițiat, în data de 18.03.2013, procedura de atribuire în cauză, în baza art. 16 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, serviciile de formare profesională reprezentând excepție parțială de la aplicarea actului normativ menționat, așa cum reiese din Anexa nr. 2B a acestuia;

- având în vedere valoarea estimată a contractului, respectiv 36.309.423,71ei (8.569.000 euro), fără TVA, precum și sursa de finanțare a acestuia, modalității de atribuire îi sunt aplicabile prevederile art. 2 alin. (2), art. 35-38, art. 56, capitolul IX din OUG nr. 34/2006, dar și Comunicarea Interpretativă a Comisiei Europene cu privire la regulile comunitare aplicabile atribuirii contractelor nesupuse sau supuse parțial prevederilor Directivelor privind Achizițiile Publice (2006/C 179/02);

- potrivit prevederilor invocate mai sus, autoritatea contractantă are obligația asigurării „pentru fiecare potențial ofertant, a unui grad de publicitate suficient pentru a permite serviciilor de pe piață să fie deschise concurenței și imparțialitatea procedurilor”, un mijloc suficient fiind considerat internetul, respectiv publicarea pe site-ul propriu a tuturor informațiilor cu privire la procedura de atribuire a contractului și cerințele stabilite;

- întrucât autoritatea contractantă nu a permis accesul direct și nerestricționat la documentația nr. 62236/18.03.2013, contestatorul afirmă că au fost încălcate principiile transparenței și al tratamentului egal; astfel, numai operatorii economici care solicită, în scris, documentația, pot participa la procedura de atribuire a contractului și nu orice operator economic interesat, așa cum reiese din pagina 12 a documentației, unde în mod explicit se precizează că „Documentele de calificare și selecție vor fi transmise, doar de către operatorii economici care au solicitat documentația în vederea participării la procedură, prin scrisoare recomandată cu confirmare de primire”;

- restricționarea participării la procedură este de natură să afecteze inclusiv termenul de depunere al documentelor de calificare și selecție, acesta calculându-se nu de la luarea la cunoștință despre cerințele impuse prin documentația de atribuire, ci de la un termen anterior acesteia, Secțiunea 1.2. a) „Termen limită de depunere a documentelor de calificare și selecție: în termen de minim 15 zile calendaristice de la data limită de depunere a cererilor de participare”; în ceea ce privește luarea la cunoștință despre cerințele cuprinse în documentația nr. 62235/18.03.2013, aceasta este

restricționată , fără motiv și fără existența unei baze legale în acest sens;

- în ceea ce privește anunțul de participare publicat pe site-ul [www.madr.ro](http://www.madr.ro/ro/anunturi-masura-III.html) ([http://www.madr.ro/ro/anunturi - masura -III.html](http://www.madr.ro/ro/anunturi-masura-III.html)), contestatorul arată că a remarcat cu surprindere că acesta nu conține nici cele mai elementare informații cu privire la procedura organizată de către autoritatea contractantă: descrierea adecvată a obiectului contractului, valoare estimată, cerințe de calificare și selecție, durata contractului, legislație aplicabilă;

- natura restrictivă a procedurii este dată și de criteriile de calificare și selecție stabilite și descrise în documentația de atribuire;

- întrucât criteriile de calificare și selecție nu pot fi aplicate în forma stabilită de către autoritatea contractantă, contestatorul apreciază că se impune eliminarea sau reformularea acestora, astfel încât să fie respectate principiile stipulate de art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Referitor la capacitatea de exercitare a activității profesionale – punctul 1 din cuprinsul contestației, contestatorul precizează că la „Cerința nr. 3 Capacitatea de exercitare a activității profesionale”, autoritatea contractantă a solicitat, în mod explicit, ca din certificatul constatator emis de Oficiul Național al Registrului Comerțului, trebuie să reiasă „faptul că obiectul contractului are corespondent în codurile active CAEN din certificatul constatator emis de ONRC, respectiv că în domeniul principal sau secundar de activitate al participantului se regăsește activitatea de formare profesională”.

Față de acest aspect, ... consideră că, în mod evident, cerința este eronată, inducând în eroare operatorii economici și încălcând principiul proporționalității.

Astfel, ... subliniază că, pentru ca un operator economic să poată presta servicii de formare profesională adresate adulților, care nu sunt organizate în cadrul unor universități/licee/școli tehnice, nu este suficient ca, „în domeniul principal sau secundar de activitate al participantului”, să se regăsească „activitatea de formare profesională”, ci operatorul economic trebuie să aibă autorizat, în afara sediului principal sau secundar, codul CAEN 8559 Alte forme de învățământ n.c.a. În caz contrar, operatorul economic ar pune pe piață, în mod ilicit, serviciile solicitate de către autoritatea contractantă, încălcând în acest sens dispozițiile art. 207 Cod Civil.

În ceea ce privește cerința potrivit căreia în Certificatul constatator emis de ONRC nu trebuie să fie „înscrise mențiuni cu privire la aplicarea Legii nr. 85/2006 privind procedura de insolvență”, contestatorul afirmă că, prin aceasta, se restricționează participarea la procedură, în afara cadrului legal.

În acest sens, arată că se încalcă atât dispozițiile Legii nr. 85/2006 privind procedura de insolvență, cât și cele ale OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora pot fi excluse de la o procedură numai firmele care au intrat în faliment, ca urmare a hotărârii pronunțate de judecătorul - sindic.

Referitor la capacitatea economică și financiară – punctul 2 din cuprinsul contestației, ... evidențiază că la Cerința nr. 1 din cadrul secțiunii III.2. se impune: „Participantul va prezenta bilanțurile contabile aferente exercițiilor financiare pentru anii 2009, 2010, 2011”, susținând că, prin aceasta, autoritatea contractantă, în mod voit, restricționează competiția, putând participa numai operatorii economici care pot depune astfel de documente, respectiv cei care au avut activitate economică în perioada 2009 - 2011.

Contestatorul menționează că se poate constata cu ușurință că cerința stabilită nu este de natură a demonstra potențialul financiar al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial ce trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare, întrucât nu sunt stabiliți indicatori financiari, ci doar depunerea unui document. Astfel, se înțelege fără echivoc că, în cazul în care nu se depun aceste documente, operatorul economic va fi exclus din competiție.

Totodată, precizează că perioada de timp în raport de care se realizează evaluarea potențialului financiar, este eronată, respectiv se iau în considerare exercițiile financiare începând cu patru ani în urmă (2009), dar nu se ia în considerare exercițiul financiar din anul precedent.

Având în vedere cele de mai sus, contestatorul afirmă că autoritatea contractantă dorește orientarea participării către anumiți operatori economici, încălcând în acest sens, principiul proporționalității și al eficienței utilizării fondurilor.

Cu privire la experiența similară – punctul 3 din cuprinsul contestației, ... subliniază următoarele:

- la Cerința 1 - Experiența similară, se specifică faptul că: „Participantul trebuie să facă dovada că, în ultimii 3 ani calculați de la data depunerii documentelor de calificare și selecție, a prestat în cadrul unuia sau a maxim 10 contracte, servicii de formare profesională, prin intermediul căruia/cărora au fost instruite profesional cel puțin un număr de minim persoane: pentru lotul 1 - 1.800 persoane; pentru lotul 2 - 1.800 persoane; pentru lotul 3 - 2.400 persoane; pentru lotul 4 - 1.500 persoane; pentru lotul 5 - 1.200 persoane; pentru lotul 6-1.800 persoane; pentru lotul 7 - 1.800 persoane”;

- această cerință nu respectă principiul proporționalității, creând bariere nejustificate în ceea ce privește participarea la procedura competitivă;

- în acest sens, în caietul de sarcini, la pagina 2, se exprimă în mod clar că „numărul total de participanți la instruire este de 12.300”, iar la pagina 3, „numărul de sesiuni de formare este de: pentru Lotul 1 — 72; pentru Lotul 2 — 72; pentru Lotul 3 – 96; pentru Lotul 4 – 60; pentru Lotul 5 – 48; pentru Lotul 6 – 72; pentru Lotul 7 - 72”, dar operatorii economici trebuie să facă dovada că au instruit minim 1.200 de persoane/lot, în cadrul a numai 10 contracte;

- astfel, se poate constata fără echivoc că, deși autoritatea contractantă cunoaște numărul exact al persoanelor care vor fi instruite, impune dovedirea experienței similare în raport cu un număr de persoane și, totodată, deși are minim 48 de sesiuni/lot, impune ca instruirea acestor persoane să se fi realizat în cadrul a maxim 10 contracte;

- mai mult, trebuie adus în discuție și faptul că documentația nr. 62235/18.03.2013 nu ține cont de principiile și prevederile OG nr. 129/2000 privind formarea profesională a adulților;

- astfel, este cunoscut că, pe piața formării profesionale, contractele de formare profesională a adulților se încheie, în mod individual, cu fiecare participant în parte;

- este exclus ca un furnizor de formare profesională să poată face dovada că a instruit un număr de 1.200 de persoane în maxim 10 contracte;

- orice furnizor tradițional de pe piața formării profesionale va putea dovedi experiența similară pe care o deține în pregătirea unui număr de 1.200 de persoane, dar, aducând drept dovadă 1.200 de contracte de formare profesională individuale, așa cum prevede legislația în domeniu;

- prin impunerea cerinței, s-a restricționat participarea, aceasta fiind orientată numai către acei operatori economici care în perioada 2010 - 2012 au încheiat contracte de formare profesională cu Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale, în proiecte similare;

- în concluzie, cerința privind experiența similară încalcă principiul proporționalității, eficiența utilizării fondurilor publice și a tratamentului egal.

Cu privire la resursele umane – punctul 4 din cuprinsul contestației, ... face următoarele mențiuni:

- în ceea ce privește managerul de proiect, autoritatea contractantă solicită ca acesta să aibă „experiență profesională în proiecte de formare profesională - cel puțin un proiect de formare profesională sau servicii de informare, diseminare de cunoștințe în care a îndeplinit funcția de manager de proiect”, deși potrivit

Standardului ocupațional, ocupația „manager proiect” poate fi realizată indiferent de domeniul proiectului;

- referitor la expertul modulului de informare, diseminare cunoștințe, expert formare profesională - antreprenariat general și cu specific agricol și sănătatea și securitatea muncii, expert Formare profesională - Finanțe și contabilitate și legislația muncii, autoritatea contractantă cere ca experții să dețină Certificat de absolvire cursuri de „formatori” cod COR 241205, precizând că fac excepție „cadrele didactice cu definitivat în învățământ - nu trebuie să dovedească absolvirea cursului menționat anterior”;

- acest aspect determină o gravă eroare privind serviciile ce se vor achiziționa, încălcându-se și de această dată principiul proporționalității;

- astfel, în timp ce obiectul contractului este prestarea serviciilor de formare profesională a adulților, servicii ce pot fi prestate numai de deținătorul unui Certificat de formator, cod COR 241205, fiind specializat în andragogie, autoritatea contractantă „uitând” propria necesitate acceptă ca aceste servicii să fie prestate de persoane care nu dețin această certificare și specializare, ci o alta, care nu este echivalentă, respectiv pedagogie;

- cele două specializări nu sunt echivalente și, așa cum un deținător al Certificatului de formator nu are dreptul legal de a preda în cadrul liceelor/școlilor profesionale/universităților, așa nici un pedagog nu are dreptul și nici cunoștințele necesare de a preda în cadrul programelor de formare profesională a adulților;

- în același mers restrictiv și disproporționat, se prevede la pagina 9 a caietului de sarcini că: „Un expert cu diplomă de licență și specializarea neeligibilă, conform profilelor, care prezintă și o diplomă de master/doctor în domeniul și profilul cerut nu este eligibil”, ceea ce încalcă Legea educației naționale nr. 1/2011, cu modificările și completările ulterioare; în acest sens, este absolut aberant ca un licențiat în economie să fie eligibil, în timp ce un master/doctor în economie să nu fie eligibil.

Referitor la criteriile de selecție – punctul 5 din cuprinsul contestației, ... evidențiază următoarele:

- nu este deloc clar care este avantajul sau în ce mod crește capacitatea operatorului economic de a presta servicii de formare profesională/ informare, diseminare de cunoștințe, dacă numărul de persoane instruite/informate este mai mare de 1.200, respectiv 2.001 de persoane;

- criteriile de selecție existente în cadrul măsurii 111 din Programul Național de Dezvoltare Rurală, prin care se finanțează și aceste contracte, sunt clar stabilite și trebuie preluate în cadrul fiecărei selecții. Astfel se menționează următoarele: „Criterii de

selecție pentru ofertele furnizorilor eligibili: Atribuirea contractului de servicii se va face pe baza celui mai avantajos punctaj obținut în urma aplicării unor criterii de selecție pentru ofertele furnizorilor eligibili, care se referă la: Caracteristici privind nivelul calitativ și tehnic (înțelegerea nevoilor, numărul de experți, experiența acestora, logistica folosită pentru implementarea proiectului etc.); Planificarea activităților; Oferta financiară";

- aceste criterii de selecție sunt menite a puncta suplimentar și nejustificat capacitatea operatorilor economici care au mai avut contracte cu autoritatea contractantă;

- prin documentația nr. 62235/18.03.2013 au fost încălcate prevederile art. 2 alin (2), art. 35-38 și Comunicarea Interpretativă a Comisiei Europene cu privire la regulile comunitare aplicabile atribuirii contractelor nesupuse sau supuse parțial prevederilor Directivelor privind Achizițiile Publice (2006/C 179/02).

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 6206/.../... 04.04.2013, transmiterea dosarului achiziției publice în copie, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză.

Prin adresele nr. 62788/... nr. 62823/... și nr. 62788/10.04.2013, înregistrate la CNSC sub nr. 10946/ ... nr. 11008/ 05.05.2013, nr. 11070/08.04.2013, respectiv nr. 11574/10.04.2013, ... a transmis, în copie, documentele solicitate, precum și punctul de vedere cu privire la contestația formulată de ... cerând Consiliului respingerea acesteia, ca nefondată, din următoarele motive:

- a inițiat, prin publicarea pe site-ul propriu a anunțului de participare, procedura competitivă în vederea atribuirii contractului de servicii în cauză, finanțarea acestuia fiind asigurată din fondurile măsurii 111 „Formare profesională (training), informare și difuzare de cunoștințe" din cadrul PNDR;

- întrucât serviciile de formare profesională ce urmează a fi achiziționate se regăsesc în Anexa nr. 2B a OUG nr. 34/2006, sunt incidente prevederile art. 16 alin. (1) din ordonanță;

- în situația în care valoarea unui contract de achiziție publică ce are ca obiect prestarea de servicii din categoria celor incluse în Anexa nr. 2B depășește pragurile prevăzute la art. 57 alin. (2), autoritatea contractantă are exclusiv obligația de a respecta dispozițiile art. 35-38 și art. 56 din aceeași ordonanță - cu privire la elaborarea caietului de sarcini și la publicarea unui anunț de atribuire - și de a aplica pe tot parcursul procedurii principiile prevăzute la art. 2 alin. (2);

- având în vedere cele de mai sus, arată că a elaborat norme interne în scopul reglementării modului de atribuire a contractelor de furnizare de produse, prestare de servicii sau execuție de lucrări care

nu intră, în totalitate sau parțial, sub incidența prevederilor legislației care reglementează achizițiile publice, aprobate ...- normele interne, care sunt aplicabile și contractelor de servicii care se regăsesc pe anexa 2B, au fost emise din necesitatea uniformizării și optimizării achizițiilor pe care le reglementează și în ideea de a asigura respectarea principiilor ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică; aceste norme au ca fundament chiar ...

- în baza dispozițiilor Normelor interne, a aplicat procedura competitivă, respectând, în acest sens, dispozițiile art. 13 cu privire la publicitate;

- astfel, procedura a fost inițiată prin publicarea unui anunț publicitar pe pagina proprie de internet, anunțul conținând toate informațiile necesare oricărui operator economic interesat să participe la atribuirea contractului în cauză;

- anunțul, în cauză, a fost suficient de accesibil înainte de atribuirea contractului, scopul evident al publicării acestuia fiind acela de a deschide competiția;

- în ceea ce privește mijlocul de publicitate folosit, respectiv internetul (publicarea pe site-ul propriu în cazul de față), este considerat un mod de publicitate adecvat;

- anunțul a oferit toate informațiile necesare, astfel încât orice operator economic să poată, în mod rezonabil, să ia o decizie în legătură cu exprimarea interesului în obținerea contractului, fapt demonstrat inclusiv de numărul mare de operatori economici care au solicitat și obținut documentația de atribuire (28 potențiali ofertanți);

- potrivit comunicării comisiei, anunțul trebuie să conțină o scurtă descriere a detaliilor esențiale ale contractului ce urmează a fi atribuit, precum și metodologia de atribuire, împreună cu invitația de a contacta entitatea contractantă;

- ori, anunțul a conținut descrierea obiectivului proiectului, respectiv desfășurarea unor acțiuni de informare în scopul promovării culturii antreprenoriale în vederea creșterii abilității beneficiarilor de a materializa ideile de afaceri, precum și de a planifica și gestiona proiecte cu scopul de a-și atinge obiectivele, precum și organizarea de acțiuni de formare profesională, în scopul de a stimula dezvoltarea de activități antreprenoriale pentru valorificarea potențialului agricol, silvic și alimentar, transferarea de informații și de cunoștințe antreprenoriale, crearea unui cadru propice pentru elaborarea de proiecte și implementarea lor, indicând codul CPV aferent încadrării obiectului contractului;

- în ceea ce privește metodologia de atribuire a contractului, anunțul a conținut informații cu privire la aceasta, fiind descrisă în detaliu, în cadrul Normelor interne publicate, împreună cu anunțul, la

adresa www.madr.ro, secțiunea Dezvoltare rurală, subsecțiunea Anunțuri Măsura 111;

- autoritatea contractantă afirmă că procedura a fost transparentă și a permis accesul direct și nerestricționat tuturor operatorilor economici interesați, regulile, cerințele sau criteriile fiind identice pentru toți ofertanții;

- referitor la termenul limită de depunere a documentelor de calificare și selecție și acesta a fost același pentru toți operatorii economici, reperul fiind data limită de depunere a cererilor de participare stabilită în anunț ca fiind 25.03.2013, ora 16:00; de la această dată, toți operatorii interesați au avut posibilitatea de a depune documentele de calificare și selecție în același termen, respectiv în 15 zile calendaristice;

- principiul este similar cu cel aplicabil în cazul procedurilor derulate prin SEAP, unde data limită de depunere este fixată în funcție de momentul publicării anunțului, nefiind influențată de momentul la care diferiți operatori economici vizualizează acest anunț;

- autoritatea contractantă evidențiază că nu are posibilitatea de a stabili termene limită de depunere distincte, în funcție de momentul la care se pune la dispoziție documentația de atribuire, deoarece acest moment este determinat de data la care fiecare operator economic, în parte, își manifestă interesul în acest sens.

Referitor la cerințele de calificare și criteriile de selecție, autoritatea contractantă menționează următoarele:

- acestea au fost stabilite cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, în scopul de a diminua apariția oricărui risc de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit, având în vedere faptul că neatingerea obiectivelor contractului ar conduce iremediabil la retragerea sprijinului financiar acordat prin ... fond care constituie sursa de finanțare a acestui contract;

- potrivit Cerinței nr. 3 - Capacitatea de exercitare a activității profesionale, punctul III.1. Situația personală și capacitatea de exercitare a activității profesionale, din documentația de atribuire, s-a solicitat participanților prezentarea Certificatului constatator, emis de către Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul teritorial în raza căruia participantul își are sediul social, din care să reiasă: faptul că obiectul contractului are corespondent în codurile active CAEN din Certificatul constatator emis de ONRC, respectiv că, în domeniul principal sau secundar de activitate al participantului, se regăsește activitatea de formare profesională; nu sunt înscrise mențiuni cu privire la aplicarea Legii nr. 85/2006 privind procedura de insolvență;

- totodată, autoritatea contractantă arată că aceste cerințe au fost introduse în scopul de a se asigura că operatorii economici

participanți la procedură pe de o parte, au dreptul legal de a presta serviciile ce fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit, și pe de altă parte, că aceștia nu fac obiectul unei proceduri de insolvență;

- modalitatea de formulare a cerinței privind corespondența obiectului contractului cu codul CAEN este una generală, autoritatea contractantă neavând obligația de a preciza, în documentația de atribuire, toate obligațiile ce îi revin unei societăți comerciale pentru ca aceasta să își desfășoare activitatea în mod legal; în mod evident, prevederile Codului Civil invocate de contestator, precum și cele ale Legii nr. 31/1990, sunt aplicabile tuturor operatorilor economici, fiind dispoziții pe care aceștia trebuie să le cunoască și să le respecte;

- în ceea ce privește cerința cu privire la lipsa mențiunilor cu privire la aplicarea Legii nr. 85/2006 privind procedura de insolvență, autoritatea contractantă subliniază că justificarea unei astfel de solicitări are ca temei faptul că prin impunerea acestei cerințe se urmărește diminuarea apariției oricărui risc de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit;

- astfel, o firmă aflată în insolvență este în incapacitate de a-și plăti obligațiile financiare curente, situația financiară și economică a acesteia fiind incertă, existând un risc major de declanșare a falimentului; din acest motiv și din punct de vedere al riscului asociat, autoritatea contractantă subliniază că nu dorește să deschidă o relație contractuală cu o astfel de societate, a cărei activitate poate fi, în mod evident, afectată de procedura insolvenței;

- în cazul unei firme pentru care a fost deschisă procedura insolvenței, ... judiciar/lichidatorul are autoritatea de a decide menținerea sau denunțarea oricărui contract al debitorului aflat în derulare, având ca scop creșterea la maximum a valorii averii debitorului;

- prin urmare, există un risc ridicat în ceea ce privește capacitatea unei astfel de firme de a executa contractul, în condițiile și la parametrii calitativi solicitați prin documentație, cu atât mai mult cu cât activitățile contractelor ce urmează a fi atribuite, se derulează pe o perioadă de cel mult 17 luni (a se vedea lotul 5) și cel mult 22 de luni (a se vedea lotul 3);

- mai mult, cerința minimă este în acord cu prevederile OUG nr. 66/2011 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora, art. 36, care menționează următoarele: „Prin derogare de la dispozițiile art. 36 și art. 86 alin. (1) din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței, cu modificările și completările ulterioare, în termen de 15 zile de la data luării la cunoștință a hotărârii judecătorești prin care s-a dispus

deschiderea procedurii de insolvență a unui beneficiar, autoritățile cu competențe în gestionarea fondurilor europene sunt obligate să demareze activitatea de constatare a neregulilor și de stabilire a creanțelor bugetare prevăzută de prezenta ordonanță de urgență pentru sumele acordate în cadrul contractului/acordului/deciziei de finanțare din fonduri europene și/sau din fonduri publice naționale aferente acestora";

- de asemenea, autoritatea contractantă afirmă că operatorul economic căruia îi va atribui prezentul contract este beneficiar direct al măsurii 111 „Formare profesională (training), informare și difuzare de cunoștințe” din cadrul PNDR.

Cu privire la cerințele ce vizează capacitatea economică și financiară, ... evidențiază următoarele:

- conform Cerinței nr. 1, punctul III.2. Capacitatea economică și financiară, s-a solicitat participanților prezentarea bilanțurilor contabile aferente exercițiilor financiare pentru anii 2009, 2010, 2011;

- în cadrul aceleiași secțiuni, s-a făcut și următoarea precizare: dacă, din motive obiective, justificate corespunzător, operatorul economic nu are posibilitatea de a prezenta documentele solicitate, acesta are dreptul de a-și demonstra situația economică și financiară și prin prezentarea altor documente, care să reflecte o imagine fidelă a situației economice și financiare;

- solicitarea bilanțurilor contabile nu încalcă, sub nici o formă, principiile ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, autoritatea contractantă având dreptul de a solicita astfel de documente relevante, în scopul formării unei imagini complete, clare și precise asupra activității economice desfășurate de participant;

- referitor la susținerea contestatorului potrivit căreia pot participa numai operatorii economici care pot depune astfel de documente, precum și cea conform căreia, în cazul în care nu se depun aceste documente, operatorul economic va fi exclus din competiție, autoritatea contractantă arată că acestea sunt nefondate, fiind contrazise de precizarea din documentația de atribuire potrivit căreia li se permite participanților și prezentarea altor documente, care să reflecte situația economică și financiară;

- referitor la interpretarea potrivit căreia pot participa doar operatorii economici care au avut activitate economică în perioada 2009-2011, autoritatea contractantă susține că aceasta este vădit eronată; astfel, este evident că cerința depunerii documentelor în cauză îi vizează pe cei care au avut activitate în această perioadă, însă din modul de formulare a cerinței nu rezultă că, în evaluarea documentelor de calificare și selecție, autoritatea contractantă nu va ține cont de data la care s-a înființat operatorul economic;

- în concluzie, autoritatea contractantă consideră acuzația contestatorului potrivit căreia prin această cerință se dorește orientarea către anumiți operatori economici, fiind încălcat principiul proporționalității și eficienței utilizării fondurilor publice, ca hazardată, în condițiile în care, pe de o parte, întocmirea bilanțului contabil (sau a altui document ce conține rezumatul situației patrimonialului societății) reprezintă o obligație în sarcina tuturor operatorilor economici, iar pe de altă parte, prin documentație s-a permis și prezentarea altor documente.

Referitor la cerințele ce vizează experiența similară, ... precizează următoarele:

- potrivit Cerinței nr. 1 - Experiența similară, punctul III.3. Capacitatea tehnică și/sau profesională, s-a solicitat participanților să facă dovada că, în ultimii 3 ani calculați de la data depunerii documentelor de calificare și selecție, au prestat în cadrul unuia sau a maxim 10 contracte, servicii de formare profesională, prin intermediul caruia/căroră au fost instruite profesional cel puțin un număr minim de: pentru lotul 1: 1800 persoane; pentru lotul 2: 1800 persoane; pentru lotul 3: 2400 persoane; pentru lotul 4: 1500 persoane; pentru lotul 5: 1200 persoane; pentru lotul 6: 1800 persoane; pentru lotul 7: 1800 persoane;

- acest număr a fost determinat în funcție de numărul de persoane ce urmează a fi instruite, în cadrul contractelor, pentru fiecare lot în parte, autoritatea contractantă repectând, în consecință, principiul proporționalității; astfel, au fost corelate necesitatea obiectivă a autorității contractante și obiectul contractului, cu cerințele solicitate a fi îndeplinite de către operatorii economici, urmărindu-se păstrarea echilibrului între complexitatea contractului ce urmează a fi atribuit și condițiile ce trebuie respectate de participanții la respectiva procedură;

- autoritatea contractantă arată că, la stabilirea cerințelor cu privire la experiența similară, are obligația de a se raporta la fiecare lot în parte, dacă procedura este divizată pe loturi, ori la valoarea estimată a viitorului contract, ori la cantitățile pe care le presupune acesta, având dreptul de a solicita ca acestea să fi fost realizate la nivelul unui sau mai multor contracte;

- în cazul de față, a decis să impună experiența similară, prin raportarea la cantitățile de servicii prestate pentru fiecare lot în parte, respectiv la numărul de persoane instruite, permițând participanților să demonstreze cerința nu printr-un singur contract, ci prin prezentarea mai multor contracte, respectiv 10;

- în acest context, arată că experiența de genul celei invocate de contestator, respectiv instruirea unui număr de 12.300 de persoane, ce reprezintă însumarea cantităților tuturor loturilor, prin încheierea a

1200 de contracte de formare individuală, este irelevantă în raport cu complexitatea obiectului contractului și dovedește neînțelegerea caietului de sarcini, respectiv a condițiilor documentației de atribuire;

- acuzația potrivit căreia cerința nu respectă principiul proporționalității este o simplă afirmație nefondată, fiind formulată fie cu rea-credință, într-un mod tendențios, fie ca urmare a neînțelegerii sensului prevederilor legale din materia achizițiilor publice;

- simplul fapt că ... nu îndeplinește cerințele minime de calificare, nu înseamnă că aceste cerințe sunt restrictive sau că autoritatea contractantă a ridicat bariere nejustificate, în sensul restricționării competiției;

- prin impunerea cerinței referitoare la experiența anterioară, s-a avut în vedere calificarea acelor operatori economici ce au demonstrat deja că au capacitatea de a derula contracte de o anvergură asemănătoare celor ce vor fi atribuite;

- mai mult, chiar și în situația în care un operator economic nu îndeplinește cerințele minime de calificare cu privire la experiența similară, i se permite acestuia de a participa și de a fi declarat câștigător, în măsura în care va prezintă o ofertă admisibilă, chiar și în condițiile unui contract complex, pentru a cărui executare se impune o experiență similară deosebită;

- astfel, există posibilitatea operatorilor economici să se asocieze, indiferent de natura relațiilor juridice existente între participant și persoana respectivă; în această situație, demonstrarea criteriilor solicitate, în speță cu privire la capacitatea tehnică și/sau profesională, se va realiza prin luarea în considerare a resurselor tuturor asociațiilor;

- modul în care contestatorul înțelege să coreleze sesiunile de formare cu numărul maxim al contractelor solicitate, denotă neînțelegerea de către acesta a cerințelor din documentație, precum și o incapacitate de a determina, în mod corect, activitățile contractului;

- față de cele de mai sus, autoritatea contractantă apreciază că cerințele stabilite respectă întru totul bunele practici în domeniul achizițiilor publice.

Referitor la cerințe ce vizează resursele umane, ... face următoarele mențiuni:

- au fost stabilite avându-se în vedere faptul că obiectul contractului îl constituie prestarea de servicii ce presupun prestații intelectuale, calitatea acestora depinzând, în mod direct, de nivelul calificării profesionale, de cunoștințele și experiența experților care vor îndeplini, în mod direct, activitățile contractului;

- referitor la managerul de proiect, autoritatea contractantă subliniază că, prin documentația de atribuire, s-a solicitat ca acesta să

dețină experiență profesională în proiecte de formare profesională, respectiv cel puțin 1 proiect de formare profesională sau servicii de informare, diseminare de cunoștințe în care a îndeplinit funcția de manager de proiect;

- în mod evident, managerul de proiect trebuie să fie o persoană cu experiență relevantă în activitatea de manageriat; acest lucru presupune ca liderul de echipă să poată demonstra, pe baza experienței acumulate, că are capacitatea necesară organizării, coordonării, monitorizării și evaluării periodice a tuturor activităților planificate în proiect;

- pe de altă parte însă, experiența generală în management nu este suficientă pentru a asigura îndeplinirea cu succes a contractului, având în vedere că managerul de proiect va fi responsabil cu coordonarea întregii echipe de experți și managementul activităților proiectului;

- coordonarea experților implicați presupune ca managerul să dețină cunoștințe/experiență și în domeniul obiectului contractului pentru ca acesta să poată repartiza, în mod corect, sarcinile și să verifice modul în care au fost îndeplinite acestea; de asemenea, managementul activităților proiectului presupune înțelegerea acestora, respectiv cunoștințe temeinice/experiență în domeniul formării profesionale sau diseminării de cunoștințe;

- prin urmare, pe lângă experiența generală în management, este absolut necesară și experiența în coordonarea de contracte similare de formare profesională;

- în ceea ce privește EXPERTUL MODULULUI DE INFORMARE, DISEMINARE CUNOȘTINȚE, EXPERT FORMARE PROFESIONALĂ - Antreprenariat general și cu specific agricol și Sănătatea și securitatea muncii, EXPERT FORMARE PROFESIONALĂ - Finanțe și contabilitate și Legislația muncii, autoritatea contractantă arată că prin documentația de atribuire, s-a solicitat ca aceștia să dețină certificat de absolvire cursuri de „FORMATORI”, cod COR 241205; acest tip de certificat nu a fost solicitat cadrelor didactice cu definitivat în învățământ (licee, școli agricole, universități);

- referitor la deținerea unui certificat de absolvire cursuri de FORMATORI de către cadrele didactice cu definitivat în învățământ (licee, școli agricole, universități), autoritatea contractantă subliniază că nu a impus această cerință, având în vedere faptul că potrivit Hotărârii C.N.F.P.A. nr. 299/2009, cei ce profesază într-o funcție didactică la nivelul învățământului profesional, tehnic, liceal și superior, au dreptul de a fi formatori, în cazul acestora nefiind necesară o certificare suplimentară; impunerea deținerii unui astfel de certificat de către cadrele didactice mai sus menționate ar fi încălcat dispozițiile art. 1 pct. 6 și 7 din Hotărârea C.N.F.P.A. nr. 299/2009;

- cele două specializări sunt echivalente, în sensul că ambele permit desfășurarea de activități de formare profesională a adulților, iar în contextul acestui proiect, activitățile de diseminare de cunoștințe este asimilată activităților de formare profesională, așa cum reiese din caietul de sarcini;

- referitor la precizarea din caietul de sarcini, potrivit căreia un expert cu diplomă de licență și specializare neeligibilă, conform profilelor, ce prezintă o diplomă de master/doctor în domeniul și profilul cerut nu este eligibil, aceasta nu contravine cerințelor minime de calificare prin care s-a solicitat diploma de licență în domeniul economic sau agricol;

- precizarea, din caietul de sarcini, la care face referire contestatorul este în acord cu prevederile Legii nr. 288/2004 privind organizarea studiilor universitare, art. 9 alin. (2) care precizează: „Studiile universitare de masterat asigură aprofundarea în domeniul studiilor de licență sau într-un domeniu apropiat, dezvoltarea capacităților de cercetare științifică și constituie o bază pregătitoare obligatorie pentru studiile doctorale”, iar alin. (3) menționează: „Studiile universitare de masterat efectuate în alte domenii decât cele prevăzute la alin. (2) asigură obținerea de competențe complementare”;

- astfel, un formator îndeplinește cerințele minime de calificare dacă deține studiile de licență/masterat/doctorat în domeniul solicitat, iar dacă studiile de masterat sau doctorat reprezintă competențe complementare, în raport cu cerința minimă din caietul de sarcini, se deduce logic că studiile de licență deținute de formator sunt într-o altă specializare nu îndeplinesc cerința minimă impusă.

Referitor la criteriile de selecție, ... evidențiază mențiuni:

- criteriile avute în vedere pentru selectarea participanților, în măsura în care numărul acestora depășește numărul maxim admis, sunt experiența similară a operatorilor economici obținută ca urmare a derulării unor contracte prin care a fost instruit/informat profesional un număr cât mai mare de persoane (însemnând proiecte de o complexitate mare);

- referitor la invocarea criteriilor de selecție din cadrul măsurii 111 din PNDR de către contestator, autoritatea contractantă susține că acestea se referă la selecția ofertelor și nu la selecția candidaților, pentru care a definit, în mod clar, criterii de selecție, în cadrul prezentei documentații de atribuire;

- astfel, atribuirea contractelor aferente fiecărui lot în parte se face pe baza criteriului “oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, stabilindu-se în acest sens factori de evaluare tehnici și financiari;

- totodată, arată că a solicitat, prin caietul de sarcini, dezvoltarea, în oferta tehnică, a metodologiei de implementare a contractelor prin care operatorii economici selectați au obligația prezentării planificării activităților, a caracteristicilor și soluțiilor tehnice.

Având în vedere cele de mai sus, autoritatea contractantă afirmă că nici una dintre cerințele din documentația de atribuire nu are ca efect încălcarea principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, o procedura competitivă de atribuire a contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect: „FORMARE PROFESIONALĂ PENTRU DOBÂNDIREA DE COMPETENȚE ȘI ABILITĂȚI ANTREPRENORIALE PENTRU PERSOANE ADULTE CARE ACTIVEAZĂ ÎN DOMENIILE AGRICULTURII, SILVICULTURII (INCLUSIV PROPRIETĂRII DE PĂDURE) ȘI INDUSTRIEI AGRO-ALIMENTARE, DIN REGIUNILE DE DEZVOLTARE NORD-EST, SUD-EST, SUD-... ILFOV, NORD VEST, SUD VEST, VEST ȘI CENTRU”, cod CPV 80530000-8, împărțită pe loturi, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în data de 18.03.2012, pe site-ul www.madr.ro, un anunț de participare, conform căruia valoarea estimată a achiziției este de 36.309.423,7 lei, fără TVA.

Prin Decizia nr. ... Consiliul a admis suspendarea procedurii de atribuire în cauză, ca urmare a solicitării formulate de ... în contradictoriu cu ...

Având în vedere codul CPV 80530000-8, aferent serviciilor ce fac obiectul contractului de achiziție publică, Consiliul reține că acesta se regăsește în anexa 2B a OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în acest caz incidente fiind prevederile art. 16 alin. (1) din același act normativ, potrivit cărora “În cazul în care autoritatea contractantă atribuie un contract ce are ca obiect prestarea de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, atunci obligația de a aplica prezenta ordonanță de urgență se impune numai pentru contracte a căror valoare este mai mare sau egală cu cea prevăzută la art. 57 alin. (2) și se limitează la prevederile art. 35-38 și art. 56 și la aplicarea pe tot parcursul procedurii de atribuire a principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2). Contestațiile privind procedura de atribuire a contractelor de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 57 alin. (2), se soluționează potrivit dispozițiilor cap. IX”; soluționarea contestației urmând a se raporta la aceste dispoziții legale.

De asemenea, Consiliul reține că autoritatea contractantă a precizat, în documentația publicată pe site, faptul că procedura se va desfășura în 2 etape, respectiv prima etapă de selectare a candidaților, contestația depusă referindu-se la aceasta și a doua etapă de depunere de oferte de către ofertanții selectați.

Consiliul reține că ... formulează critici cu privire la cerințe din fișa de date a achiziției, considerând că acestea restricționează, în mod nejustificat, participarea operatorilor economici la procedura competitivă în cauză.

Consiliul respinge, ca tardiv formulate, criticile contestatorului în ceea ce privește anunțul de participare, deoarece a luat la cunoștință asupra conținutului acestuia, anterior datei de 21.03.2013, dată la care a formulat solicitarea de participare la procedura inițiată de autoritatea contractantă; contestația fiind formulată în data de ... a fost depășit termenul de 10 zile, prevăzut la art. 256² alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Consiliul constată că, prin limitarea dreptului de participare al operatorilor economici la procedura competitivă numai la cei care au depus solicitări pentru documentația de atribuire, autoritatea contractantă a încălcat principiul nediscriminării și a limitat, în mod nejustificat, participarea operatorilor economici, aceștia având dreptul de participare, pe propria răspundere, în condițiile în care nu au luat la cunoștință asupra conținutului documentației de atribuire.

Referitor la susținerea contestatorului, conform căreia "operatorul economic trebuie să aibă autorizat în afara sediului principal sau secundar codul CAEN 8559 Alte forme de învățământ n.c.a.", Consiliul o va respinge, ca nefondată, deoarece acesta nu prezintă dovezi concrete din care să reiasă această necesitate, în lipsa acestora, introducerea unei astfel de prevederi conducând la restricționarea participării.

Consiliul admite critica referitoare la cerința ca, din certificatul constatator să reiasă că "nu sunt înscrise mențiuni cu privire la aplicarea Legii nr. 85/2006 privind procedura de insolvență", deoarece o astfel de cerință încalcă principiul tratamentului și al nediscriminării și va elimina această prevedere din documentația de atribuire.

În ceea ce privește susținerile contestatorului, conform cărora obligația ofertanților de a prezenta bilanțurile contabile aferente exercițiilor financiare pentru anii 2009, 2010, 2011, conduce la restricționarea participării la procedura de atribuire, Consiliul le respinge, ca nefondate, deoarece, pe de o parte, pentru anul 2012, exercițiul financiar nu este încheiat până la data depunerii ofertelor, datele referitoare la acest an nefiind definitive, iar, pe de altă parte, documentația de atribuire nu impune ofertanților depunerea acestor

documente, decât în cazul în care au fost înființați anterior acestei perioade.

Consiliul respinge, ca nefondate, criticile contestatorului cu privire la cerința privind experiența similară, deoarece aceasta respectă principiul proporționalității, prin faptul că numărul de persoane solicitat pentru fiecare lot este egal cu numărul de persoane ce urmează a fi instruite în lotul respectiv, mai mult decât atât, autoritatea contractantă acceptând prezentarea până la 10 contracte pe lot, pentru a îndeplini această cerință.

În ceea ce privește criticile contestatorului cu privire la cerințele de calificare referitoare la managerul de proiect, expertul modulului de informare, diseminare cunoștințe, expert formare profesională - antreprenariat general și cu specific agricol și sănătatea și securitatea muncii, expert Formare profesională - Finanțe și contabilitate și legislația muncii, Consiliul constată că acestea nu încalcă prevederile legale în vigoare în materia achizițiilor publice și nu restrâng, în mod nejustificat, participarea operatorilor economici la procedura competitivă în cauză, atestând, pe de o parte, capacitatea personalului propus de aceștia de a presta serviciile ce fac obiectul contractului de achiziție publică, iar, pe de altă parte, permițând participarea mai multor categorii de persoane în cadrul procedurii și le va respinge, ca nefondate; în acest sens, referitor la precizarea că fac excepție „cadrele didactice cu definitivat în învățământ - nu trebuie să dovedească absolvirea cursului menționat anterior”, Consiliul reține, în soluționare, susținerea autorității contractante, conform căreia “impunerea deținerii unui astfel de certificat de către cadrele didactice mai sus menționate ar fi încălcat dispozițiile art. 1 pct. 6 și 7 din Hotărârea C.N.F.P.A. nr. 299/2009”.

De asemenea, Consiliul respinge, ca nefondată, susținerea contestatorului cu privire la faptul că prevederea, conform căreia “Un expert cu diplomă de licență și specializarea neeligibilă, conform profilelor, care prezintă și o diplomă de master/doctor în domeniul și profilul cerut nu este eligibil”, este restrictivă, reținând, în soluționare, susținerile autorității contractante potrivit cărora “precizarea, din caietul de sarcini, la care face referire contestatorul este în acord cu prevederile Legii nr. 288/2004 privind organizarea studiilor universitare, art. 9 alin. (2) care precizează: „Studiile universitare de masterat asigură aprofundarea în domeniul studiilor de licență sau într-un domeniu apropiat, dezvoltarea capacităților de cercetare științifică și constituie o bază pregătitoare obligatorie pentru studiile doctorale”, iar alin. (3) menționează că: „Studiile universitare de masterat efectuate în alte domenii decât cele prevăzute la alin. (2) asigură obținerea de competențe complementare”.

În ceea ce privește criticile referitoare la criteriile de selecție impuse de autoritatea contractantă, Consiliul le va respinge, ca nefondate, deoarece acestea nu încalcă principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, enunțate la art. 2 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, contestatorul neprezentând dovezi concrete; Consiliul nu reține, în soluționare, susținerile contestatorului cu privire la faptul că, prin aceste criterii de selecție au fost încălcate prevederile măsurii 111 din Programul Național de Dezvoltare Rurală, deoarece criteriile invocate se referă la selecția ofertelor, nu a ofertanților.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...

Va obliga autoritatea contractantă, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, pentru considerentele expuse în motivare, la decalarea termenului de depunere a ofertelor cu perioada de suspendare a procedurii competitive și la modificarea documentației de atribuire, după cum urmează:

- eliminarea oricărei prevederi care condiționează dreptul de participare la procedura competitivă numai la ofertanții care au achiziționat documentația de atribuire sau la cei care au achiziționat-o anterior unei anumite date;

- eliminarea cerinței ca din certificatul constatator să reiasă că "nu sunt înscrise mențiuni cu privire la aplicarea Legii nr. 85/2006 privind procedura de insolvență".

În baza art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondate, celelalte capete de cerere din contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...

În temeiul art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, Consiliul va dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din actul normativ menționat.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

MEMBRU COMPLET

...

...