



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cns.c.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr.

Data: ...

I. Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 11444/... .. cu sediul în județul, CUI ... reprezentată convențional prin ... avocat ... cu sediul în ... împotriva răspunsului la solicitarea de clarificare nr. 15, inclus în adresa nr. 504S/04.04.2013 și răspunsul la solicitarea de clarificare nr. 16, din cadrul adresei nr. 4974/03.04.2013, din cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă online, a contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Servicii de asistență tehnică pentru managementul Proiectului – Extinderea și reabilitarea infrastructurii de apă și apă uzată în județul ... coduri CPV 71356200-0, 71313000-5, 79341000-6, 79418000-7, 90713100-9, organizată de în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în județul ... în cadrul s-a solicitat:

a. anularea actelor contestate;

b. obligarea autorității contractante de a remedia eroarea constatată, prin transmiterea unei erate conform art. 49 alin. (2) raportat la art. 50¹ alin. (3), pentru eliminarea cerințe de prezentare a cazierului judiciar și fiscal de către ... operatorului economic;

c. Eliminarea cerinței de prezentare a cazierului judiciar și fiscal de către ... operatorului economic, cerința prevăzută în fișa de date Cap. III.2.1.a) Situația personală a candidatului/ofertantului și clarificată prin actele contestate prin prezenta contestație.

d. Suspendarea procedurii de atribuire

II. Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. cu nr. cu sediul în înmatriculată la Camera de Comerț ... sub nr. ... CUI ... reprezentată prin ... privind aceeași procedură, a solicitat suspendarea proceduri de atribuire, obligarea autorității contractante de a răspunde în mod clar, și fără ambiguități la solicitările de clarificări în sensul celor menționate în cuprinsul contestației, astfel încât documentația de atribuire și inclusiv clarificările să fie conforme cu legislația aplicabilă în materia achizițiilor publice, în subsidiar obligarea autorității contractante la anularea procedurii de atribuire și reluarea acesteia cu respectarea dispozițiilor legale.

Pentru soluționarea contestațiilor, având în vedere că acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri, Consiliul a procedat la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 273 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de, cu sediul în ... str. ..., județul ... în contradictoriu cu în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în județul ...

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... cu sediul în în contradictoriu cu în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în județul ...

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... arată că prin anunțul de participare nr. ... autoritatea contractantă ... demarat procedura de atribuire a contactului de achiziție publică având ca obiect "*Extinderea și reabilitarea infrastructurii de apa și ape uzată în județul ... România*", termenul pentru depunerea ofertelor, astfel cum a fost modificat prin erată a fost stabilit pentru data de 15.04.2013.

1. În fișa de date Cap, III.2.1. a) Situația personală a candidatului/ofertantului, este menționată cerința de prezentare a cazierului judiciar și fiscal atât de ofertant, dar și de către ... ofertantului.

Prin solicitarea de clarificare nr. 16, menționată în adresa nr. 4974/03.04.2013, s-a solicitat autorității contractante să confirme că cerința privind prezentarea cazierului judiciar și fiscal se referă numai la Directorul General, ca persoană împuternicită să reprezinte firma, iar nu la toți membrii consiliului de administrație care poartă denumirea de ... conform Certificatului Constatator, prin răspunsul transmis, autoritatea contractantă, solicită respectivele documente pentru toți ...i menționați în certificatul constatator al operatorului economic.

Prin solicitarea nr. 15, la care s-a răspuns prin adresa nr. 5046/04.04.2013, s-a învederat că o astfel de interpretare (ca cerința privind prezentarea cazierului judiciar și fiscal să vizeze ...i unui agent economic care participă la procedură) este nelegală și nu are legătură cu contractul a cărui atribuire se intenționează, fiind o condiție restrictivă.

Invocând dispozițiile art. 256¹ alin. (1) raportate la art. 50 din OUG nr. 34/2006, contestatorul consideră acestea consacra principiul remedierii din oficiu de către autoritatea contractantă a unei eventuale încălcări /erori constatate, apreciind că aceasta trebuia să modifice cerința având în vedere caracterul restrictiv al acesteia.

2. Cu privire la nelegalitatea actelor contestate, ... invocă dispozițiile art. 178 alin. (4) 179, din OUG nr. 34/2006 art. 1 alin.(3) din Ordinul nr. 509/2011.

Clarificarea dată de autoritatea contractantă prin răspunsurile contestate de societatea sa, privind prezentarea cazierului fiscal și a cazierului judiciar de către ...i operatorului economic este nelegală și restrictivă, refuzul autorității de a remedia eroarea învederată este nelegal, în susținere contestatorul face referire la dispozițiile art. 181 și urm din OUG nr. 34/2006 și Anexa nr. 1 la Ordinul nr. 509/2011.

Totodată, contestatorul menționează că cazierul judiciar și fiscal al ...lor societății nu reflectă situația economică sau juridică a firmei; nu au legătură cu capacitatea ofertantului de a-și asuma obligațiile stipulate prin contractul de achiziție publică și deci nu prezintă relevanță pentru a decide ofertantul câștigător al procedurii de achiziție publică.

În drept, își întemeiază contestația pe dispozițiile art. 255 și urm din OUG nr. 34/2006 și depune în susținere înscrișuri.

Prin adresa nr. 5419/... înregistrată la CNSC cu nr. 11608/... autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestație, invocă excepția tardivității contestației, având în vedere faptul că cerința în cauză putea fi contestată în termen de 10 zile de la publicarea documentației de atribuire.

Legat de capătul de cerere referitor la răspunsul la întrebarea nr. 15 din adresa nr. 5046/04.04.2013, autoritatea contractantă menționează că acesta este eronat, apreciind că actul administrativ ce face obiectul contestației este documentația de atribuire și nu răspunsul susmenționat, iar invocarea de către contestator a dispozițiilor art. 49 alin.(2) și art. 50¹ alin.(3) și art. 256¹ din OUG nr. 34/2006 este în opinia sa, lipsită de relevanță în condițiile în care o presupusă măsură de remediere era condiționată de primirea unei contestații ceea ce nu poate proba în speță, cu referire la momentul publicării în SEAP a celor clarificări.

O concluzie similară apreciază autoritatea contractantă că se impune și în privința răspunsului la întrebarea nr. 16. din adresa nr. 4974/03.04.2013, în condițiile în care întrebarea adresată, are ca obiect modificarea cerinței de calificare prin cererea de a se confirma ca cerința se consideră îndeplinită prin prezentarea cazierului judiciar și fiscal numai pentru director general și nu pentru ... enumerați în certificatul constatator, întrebare la care, autoritatea contractantă consideră că s-a formulat un răspuns concis.

În plus, autoritatea contractantă menționează că justificarea cerinței de calificare în cauză derivă din incidența dispozițiilor art. 182 alin.(1) și (2) din OUG nr. 34/2006.

Cu privire la suspendarea procedurii autoritatea contractantă solicită respingerea acesteia, pe motiv că argumentația prezentată de către contestator se bazează exclusiv pe nelegalitatea cerinței contestate.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. ... contestatorul a transmis Note scrise în care precizează că excepția tardivității nu se poate raporta decât la actele contestate, solicitând admiterea contestației.

II. Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... a solicitat suspendarea procedurii de atribuire, obligarea autorității contractante de a răspunde în mod clar, și fără ambiguități la solicitările de clarificări în sensul celor menționate în cuprinsul contestației, astfel încât documentația de atribuire și inclusiv clarificările să fie conforme cu legislația aplicabilă în materia achizițiilor publice, în subsidiar obligarea autorității contractante la anularea procedurii de atribuire și reluarea acesteia cu respectarea dispozițiilor legale.

Contestatorul consideră că prin răspunsurile publicate în SEAP, autoritatea contractantă nu a răspuns în mod clar, complet și fără ambiguități la solicitările de clarificări, încălcând prevederile de legislația în materia achizițiilor publice.

Astfel cu privire la clarificarea din data de 09.04.2013, (adresa nr. 5267, pct. 1), legat de prezentarea propunerii tehnice, contestatorul menționează că răspunsul comunicat de autoritatea contractantă este în contradicție cu prevederile art. 78 alin.(2)

Întrebare: „Planul de asigurare a calității pentru proiectarea și prestarea serviciilor de asistență tehnică, ce trebuie să cuprindă cel puțin descrierea sistemului calității, inclusiv lista procedurilor aferente sistemului calității (PS) aplicat la tehnologia propusă, lista procedurilor tehnice de prestare a tuturor obiectelor și categoriilor de servicii care urmează să fie aplicate pe parcursul contractului și planul de control al calității, verificării și încercării. Vă rugăm să reveniți asupra acestora cerințe întrucât în cadrul prezentei proceduri nu se menționează nici o activitate de proiectare, ci numai de servicii de asistență tehnică pentru Managementul Proiectului. De asemenea, vă rugăm să reveniți asupra cerințelor solicitate pentru prezentarea planului de control al calității verificării și încercării, care face obiectul unui contract de supervizare, nu de asistență tehnică pentru managementul Proiectului astfel aceste cerințe nu se afla în raport direct cu obiectul prezentei proceduri.

Răspuns: Se elimină referirea la termenul "proiectare". Prin urmare, ofertanții vor prezenta în cadrul propunerii tehnice Planul de Asigurare Calității pentru prestarea serviciilor de asistență tehnică.”

Pct. 2 întrebare: Conform cerințelor din Caietul de Sarcini cu privire la modul de prezentare a Propunerii Tehnice - Anexa IV, numită și Graficul estimativ de implementare a proiectului, respectiv: "Ofertanții vor lua în considerare în programul de lucru atât zilele nelucrătoare cât și sărbătorile recunoscute oficial și alte condițiile de vreme normală pe perioada de tip friguros. Vă rugăm să reveniți asupra acestei cerințe, având în vedere că solicitarea "...alte condițiile de vreme normală pe perioada de tip friguros." face obiectul unui contract de supervizare, nu de asistență tehnică pentru managementul Proiectului, astfel această cerință nu se afla în raport direct cu obiectul prezentei proceduri.

Răspuns: *Nu suntem de acord cu interpretarea Dvs. în contextul în care activitate din caietul de sarcini interfațează în mod direct cu informațiile ce se impun a fi prezentate în graficul estimativ de implementare a proiectului. Exemplificativ, vezi Activitatea nr. 11 - Actualizarea și dezvoltarea sistemului GIS.*

Contestatorul constată că răspunsul nu este precis și concis, deoarece în cadrul activității GIS doar sub activitatea de culegere informații ar reprezenta o activitate desfășurată în teren, activitate care se pot desfășura pe timp friguros.

Având în vedere aceste aspecte, contestatorul consideră că prin răspunsul dat se creează o situație confuză astfel încât planificarea activităților care trebuie transpusă în graficul GANTT să nu fie decât o informare necorelată cu realitatea.

În ceea ce privește cerințele de calificare, răspunsul din adresa nr. 5046 (pct. 3) Conform cerințelor din FDA punctul lit.2.2) se solicită *"dovada prin care se confirmă ca ofertantul va avea acces la momentul semnării contractului la resurse reale negrevate de datorii de cel puțin 1.535.955 lei...."*, iar conform clarificării postate în SEAP în data de 29.03.2013 cu nr. 4743, la punctul 6 se face referire ca în cazul prezentării unei declarații/dovezi de către o persoană juridică străină și/sau română, pentru o sumă exprimată în alta monedă, decât lei, cursul de schimb valutar este cel menționat la «modalitate de îndeplinire». Vă rugăm să reveniți asupra informațiilor solicitate, întrucât în cadrul «modalitate de îndeplinire» pentru această cerință nu sunt menționate informații cu privire la cursul de schimb valutar ci sunt menționate cu totul alte informații financiare și economice. Vă rugăm să reveniți asupra acestei cerințe și datorită participării la această procedură de către companii străine, care nu pot prezenta o dovadă de disponibilitate a unei sume exprimate numai în lei".

Răspunsul Autorității contractante fiind următorul:

Răspuns: *Vă informăm că intenția autorității contractante a fost aceea de a se referi la cursul de schimb valutar aplicabil în prima zi lucrătoare din săptămâna în care se împlinesște data limită de depunere a ofertelor".*

Prin răspunsul autorității contractante, contestatorul consideră că nu sunt respectate dispozițiile art. 78 alin 2) din OUG nr. 34/2008, art. 2 din OUG nr. 34/2005

În cazul în care se ia în considerare *"prima zi lucrătoare din săptămâna în care se îndeplinește data limita de depunere a ofertelor"*, în coroborare cu data de depunere a ofertei, respectiv 15.04.2013, data limita de depunere a ofertei este data de luni, deci prima zi lucrătoare a săptămânii, astfel este imposibilă aplicarea cerințelor autorității Contractante.

Legat de pct. 15 din cadrul aceeași adrese, contestatorul precizează că autoritatea contractantă recunoaște că nu a aplicat prevederile Ordinului nr. 509/2011.

În cazul în care nu se mai pot dispune măsuri de remediere, contestatorul solicită anularea procedurii și reluarea acesteia cu respectarea dispozițiilor legale.

În drept, își întemeiază contestația pe dispozițiile OUG nr. 34/2006 și HG nr. 925/2006.

Prin adresa nr. 5494/... înregistrată la CNSC cu nr. 11837/... autoritatea contractantă menționează că a adoptat o serie de măsuri de remediere.

Astfel cu privire la punct 1 din adresa nr. 5267/09.04.2013, arată că a eliminat cerința din caietul de sarcini, Anexa II, Organizare și metodologie, secțiunea g: *"Planul de Asigurare a calității pentru proiectarea și prestarea serviciilor de asistență tehnică, ce trebuie să cuprindă cel puțin descrierea sistemului calității, inclusiv lista procedurilor aferente sistemului calității (P.S.) aplicat la tehnologia propusă, lista procedurilor tehnice de prestare a tuturor obiectelor și categoriilor de servicii care urmează să fie aplicate pe parcursul contractului și planul de control al calității, verificări și încercări"*.

Legat de pct. 2, s-a eliminat mențiunea *"Ofertanții vor lua în considerare în programul de lucru atât zilele nelucrătoare cât și sărbătorile recunoscute oficial și alte condiții de vreme normală pe perioada de tip friguros"*.

În ceea ce privește pct. 3, autoritatea contractantă face trimitere la dispozițiile art. 3 lit. z din OUG nr. 34/2006.

Totodată, precizează că a adoptat măsura corectivă constând în suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației, respectiv procedura va fi reluată prin publicarea unei erate la anunțul de participare coroborat cu mențiunea că s-a procedat la publicarea în SEAP a unei completări la răspunsul ce face obiectul contestației.

De asemenea, subliniază faptul că a revenit cu specificarea *"Cursul de schimb valutar ce se va aplica în cazul garanțiilor de participare ce se vor constitui în alta monedă decât RON este cel comunicat de BNR pentru cea de-a treia zi înainte de împlinirea datei limita de depunere a ofertelor"*, apreciind astfel că cererea contestatorului legată de formularea unui răspuns corect și fără ambiguități, a rămas fără obiect.

Cu privire la criticile formulate de răspunsul de la pct. 15 din adresa nr. 5046, autoritatea contractantă menționează că operatorul economic contestator nu a invocat în susținere nici un motiv de neclaritate sau ambiguitate al răspunsului, ci contestă documentația de atribuire, motiv pentru care solicită respingerea capătului de cerere ca tardiv.

Referitor la anularea procedurii de atribuire, autoritatea contractantă consideră că în condițiile în care prin suspendarea procedurii de atribuire sunt întrunite toate circumstanțele pentru dispunerea tuturor măsurilor corective ce vor fi apreciate ca fiind necesare de către Consiliu, solicită respingerea acest capăt de cerere ca fiind nefondat.

Analizând contestațiile formulate de și ... prin luarea în

considerare a susținerilor părților, a înscrisurilor aflate la dosarul cauzei și a dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul constată următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „Servicii de asistență tehnică pentru managementul Proiectului – Extinderea și reabilitarea infrastructurii de apă și apă uzată în județul în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă online, ce a fost demarată prin publicarea în S.E.A.P. a anunțul de participare nr. ...

Făcând aplicarea dispozițiilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul se va pronunța cu privire la excepția tardivității contestației formulată de către excepție invocată de autoritatea contractantă prin adresa nr. 5419/... înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 11608/...

Astfel, raportat la criticile aduse de contestatorul prin prezenta cauză, Consiliul constată că acestea se referă la răspunsul formulat de autoritatea contractantă la întrebarea nr. 15 din clarificarea nr. 5046/04.04.2013, postată în SEAP în data de 04.04.2013.

Sub acest aspect, verificând respectarea termenului de depunere a unei contestații, Consiliul constată că, în cauză, sunt aplicabile dispozițiile art. 256² alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora „(1) Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de:

a) 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)“.

Astfel, luând în considerare valoarea estimată a contractului de achiziție publică în cauză (10.239.702 lei, aprox. 2.350.000 euro) și la tipul acestuia (servicii), Consiliul constată că termenul pe care îl avea la dispoziție ... pentru a contesta adresa nr. 5046/04.04.2013, de răspuns la solicitările de clarificări, era de 10 zile de la data luării la cunoștință despre conținutul acestui document (04.04.2013), fiind aplicabile în acest caz dispozițiile art. 55 alin. (2) lit. c) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Consiliul constată că a transmis contestația în data de ... fiind înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 11444/... motiv pentru care respinge excepția tardivității contestației formulate de către ... invocată de autoritatea contractantă

Analizând pe fond contestațiile formulate de și ... Consiliul constată că acestea vizează răspunsurile autorității contractante la solicitările de clarificări ale operatorilor economici interesați, postate în SEAP în data de 04.04.2013 și în data de 09.04.2013, referitoare la conținutul documentației de atribuire.

Consiliul reține că critică răspunsul autorității contractante la întrebarea nr. 15 din clarificarea nr. 5046/04.04.2013, postată în SEAP în data de 04.04.2013.

Astfel, Consiliul reține că la prin întrebarea nr. 15 din clarificarea nr. 5046/04.04.2013, autorității contractante i s-a solicitat să renunțe la cerința prevăzută în fișa de date a achiziției de la punctul III.2.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului, potrivit căroră *„Toate documentele solicitate în cadrul acestei secțiuni pentru persoanele fizice/juridice române se va permite depunerea acestora în oricare din formele original/copie legalizată/copie lizibilă cu mențiunea „conform cu originalul” iar, pentru persoanele fizice/juridice străine documentele se prezintă în original/copie legalizată/copie lizibilă cu mențiunea „conform cu originalul” și vor fi însoțite de traducerea autorizată în limba româna. Autoritatea contractantă își rezervă dreptul de a solicita prezentarea acestor documente în original ofertantului ce urmează a fi declarat câștigător sau, ori de câte ori sunt sesizate elemente de neclaritate cu privire la documentele prezentate.*

Se vor prezenta:

- Declarația de eligibilitate.

Condiție de calificare: Ofertantul nu trebuie să fi fost condamnat în ultimii 5 ani, printr-o hotărâre definitivă și irevocabilă, pentru fraudă, corupție, spălare de bani, activități criminale.

Modalitatea de îndeplinire: Se va prezenta Declarație pe proprie răspundere (completare Formular nr. 4) și Cazier judiciar și fiscal al operatorului economic și al ... /...lor operatorului economic”.

Consiliul reține că prin răspunsul formulat autoritatea contractantă a precizat următoarele *„Vă informăm că autoritatea contractantă nu poate proceda la modificarea cerințelor minime de calificare după inițierea procedurii de atribuire. De asemenea, vă rugăm să aveți în vedere că sintagma «personal» nu este echivalentă cu «...*

Având în vedere faptul că prin răspunsul formulat, autoritatea contractantă nu a modificat conținutul documentației de atribuire, Consiliul constată că prin raportare la data luării la cunoștință despre conținutul documentației de atribuire (15.02.2013), criticarea unor prevederi ale fișei de date a achiziției, în sensul eliminării lor, în data de ... apare ca fiind tardivă.

Raportat la faptul că nu a fost modificată documentația de atribuire, însă răspunsul a fost criticat de contestator, Consiliul va analiza răspunsul autorității contractante din perspectiva respectării prevederilor art. 78 alin. (2) și (3) din O.U.G. nr. 34/2006 potrivit cărora „(2) *Autoritatea contractantă are obligația de a răspunde, în mod clar, complet și fără ambiguități, cât mai repede posibil, la orice clarificare solicitată, într-o perioadă care nu trebuie să depășească, de regulă, 3 zile lucrătoare de la primirea unei astfel de solicitări din partea operatorului economic.*

(3) *Autoritatea contractantă are obligația de a transmite răspunsurile - însoțite de întrebările aferente - către toți operatorii economici care au obținut, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, documentația de atribuire, luând măsuri pentru a nu dezvălui identitatea celui care a solicitat clarificările respective”.*

Astfel, Consiliul constată că autoritatea contractantă a răspuns în mod clar, complet și fără ambiguități, postând în SEAP răspunsurile însoțite de întrebările aferente, fără a aduce vreo modificare prevederilor din documentația de atribuire, motiv pentru care respinge, ca neîntemeiată, critica formulată de contestator.

...În ceea ce privește contestația formulată de..... Consiliul constată că aceasta vizează răspunsurile autorității contractante la întrebările nr. 3 și 15 din clarificarea nr. 5046/04.04.2013 și la întrebările nr. 1 și 2 din clarificarea 5267/09.04.2013. ...Astfel, în ceea ce privește răspunsurile formulate în clarificarea nr. 5046/04.04.2013, Consiliul constată că la întrebarea nr. 3, autoritatea contractantă este rugată să revină asupra informațiilor solicitate la punctul III.2.2) Capacitatea economică și financiară în care se solicită „*Dovada prin care se confirmă că ofertantul va avea acces la momentul semnării contractului la resurse reale negrevate de datorii (cum ar fi o linie de credit sau alte mijloace financiare confirmate de bănci) de cel puțin 1.535.955 lei suficiente pentru a realiza cash-flow-ul necesar desfășurării activităților, care va fi destinată exclusiv îndeplinirii viitorului contract pentru o perioadă de maxim 3 luni de la data semnării acestuia cu autoritatea contractantă,*

independent de alte angajamente contractuale ale operatorului economic”, întrucât la modalitatea de îndeplinire pentru această cerință nu sunt menționate informații cu privire la schimbul valutar.

Consiliul reține că autoritatea contractantă a răspuns *„vă informăm că intenția autorității contractante a fost aceea de a se referi la cursul de schimb valutar aplicabil în prima zi lucrătoare din săptămâna în care se împlinește data limită de depunere a ofertelor”*. ...Consiliul constată că prin răspunsul formulat autoritatea contractantă nu a modificat prevederile documentației de atribuire, astfel încât acesta va fi analizat numai din perspectiva respectării prevederilor art. 78 alin. (2) și (3) din O.U.G. nr. 34/2006.

Astfel, Consiliul constată că autoritatea contractantă a răspuns în mod clar, complet și fără ambiguități, precizând că s-a referit la cursul de schimb valutar aplicabil în prima zi lucrătoare din săptămâna în care se împlinește data limită de depunere a ofertelor, motiv pentru care respinge, ca nefondată, critica formulată de contestator.

În ceea ce privește răspunsul nr. 15 la...clarificarea nr. 5046/04.04.2013, Consiliul are în vedere considerațiile reținute în soluționarea contestației formulate de, motiv pentru care respinge critica formulată de contestator ca fiind tardivă.

Referitor la răspunsurile la întrebările nr. 1 și 2 din clarificarea 5267/09.04.2013, Consiliul reține că ... critică faptul că la cele două întrebări autoritatea contractantă a răspuns parțial, fără a se pronunța asupra cerințelor referitoare la prezentarea planului de control al calității, verificării și încercării – în cazul răspunsului la întrebarea nr. 1 și că răspunsul la întrebarea 2 nu este precis și corect.

Consiliul constată că prin adresa nr. 5493, postată în SEAP în data de ... autoritatea contractantă a adoptat măsuri de remediere a documentației de atribuire, iar la măsura corectivă nr. 1 se precizează *„se elimină cerința din caietul de sarcini, Anexa II, Organizare și metodologie, secțiunea g: "Planul de Asigurare a calității pentru proiectarea și prestarea serviciilor de asistentă tehnică, ce trebuie să cuprindă cel puțin descrierea sistemului calității, inclusiv lista procedurilor aferente sistemului calității (P.S.) aplicat la tehnologia propusă, lista procedurilor tehnice de prestare a tuturor obiectelor și categoriilor de servicii care urmează să fie aplicate la pe parcursul contractului și planul de control al calității, verificări și încercări”*, astfel încât critica referitoare la acest aspect este rămasă fără obiect.

De asemenea, în ceea ce privește critica referitoare la răspunsul formulat de autoritatea contractantă la întrebarea nr.

2, Consiliul constată că prin măsura corectivă nr. 2 din adresa nr. 5493/... postată în SEAP, autoritatea contractantă a eliminat mențiunea "*Ofertanții vor lua în considerare în programul de lucru atât zilele nelucrătoare cat și sărbătorile recunoscute oficial si alte condițiile de vreme normală pe perioada de tip friguros*" din caietul de sarcini, Anexa IV – Graficul estimativ de implementare a proiectului, astfel încât critica formulată de contestator a rămas fără obiect.

În ceea ce privește capătul de cerere referitor la anularea procedurii de atribuire, Consiliul are în vedere că au fost luate măsuri de remediere a documentației de atribuire în sensul solicitat de contestator astfel încât nu se impune anularea procedurii de achiziție publică.

Referitor la solicitarea de suspendare a procedurii de achiziție publică, Consiliul respinge acest capăt de cerere întrucât a rămas fără obiect, autoritatea contractantă suspendând procedura din proprie inițiativă.

Luând în considerare toate aspectele de fapt și de drept invocate, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5), (6) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de și ... în contradictoriu cu procedura de achiziție urmând a fi continuată.

În temeiul dispozițiilor art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

...

MEMBRU,

.....