



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, din data de ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... depusă de ... cu sediul social în înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CUI ... reprezentată prin ... formulată împotriva adresei nr. 1456/SAP din 08.04.2013 privind comunitatea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de ... cu sediul în în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de dialog competitiv, organizată în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „Servicii de producție a unor materiale pentru promovarea Regio - Programul Operațional Regional, pe canale TV, radio și panotaj stradal”, s-a solicitat:

- anularea raportului procedurii și a comunicării rezultatului acesteia ca netemeinice și nelegale;
- obligarea autorității contractante la revocarea deciziei de anulare a procedurii și continuarea acesteia;
- în cazul admiterii contestației, obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării acesteia, reprezentând onorariu de avocat.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondată contestația depusă de către ... și cererea vizând obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației, reprezentând onorariu de avocat.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ... în calitate de ofertantă la procedura de dialog competitiv organizată de către autoritatea contractantă ... în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „Servicii de producție a unor materiale pentru promovarea Regio – Programul Operațional Regional, pe canale TV, radio și panotaj stradal”, inițiată prin publicarea în Sistemul Electronic de Achiziții Publice - SEAP a anunțului de participare nr. ... din 22.11.2012, a solicitat:

- anularea raportului procedurii și a comunicării rezultatului acesteia ca netemeinice și nelegale;
- obligarea autorității contractante la revocarea deciziei de anulare a procedurii și continuarea acesteia;
- în cazul admiterii contestației, obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării acesteia, reprezentând onorariu de avocat.

Prin adresa nr. 7475/.../... din 19.04.2013, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către ... la Consiliul Național de Soluționare a

Contestațiilor și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, copia dosarului achiziției publice și punctul de vedere cu privire la contestație.

... a răspuns solicitării Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, transmițând o parte din documentele cerute de acesta, prin adresa nr. 1824/SAP din 19.04.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 13342 din 23.04.2013.

Totodată, prin adresa nr. 1951 din 24.04.2013, transmisă prin fax și înregistrată la Consiliu cu nr. 13458 din 24.04.2013, autoritatea contractantă a completat documentele aferente dosarului achiziției publice, solicitate de Consiliu în vederea soluționării cauzei.

În motivarea contestației sale, ... evocă faptul că, prin adresa nr. 1456/SAP din 08.04.2013, autoritatea contractantă i-a transmis rezultatul procedurii, comunicându-i că s-a luat decizia anulării acesteia, în conformitate cu prevederile art. 209 alin. (1) lit. c) și alin. (4) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, deoarece există „abateri grave de la prevederile legislative care afectează procedura de atribuire”.

Contestatoarea relatează că autoritatea contractantă și-a justificat decizia de anulare a procedurii de atribuire prin faptul că factorii de evaluare propuși în grila de evaluare nu au fost stabiliți cu acuratețea necesară care să conducă la realizarea unei grile obiective și algoritmul de acordare a punctajului este unul necorespunzător ce poate conduce, la distorsionarea rezultatului procedurii de atribuire.

Având în vedere aceste aspecte și apreciind că se află în imposibilitatea de a lua măsuri corective fără ca acestea să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006, autoritatea contractantă a hotărât să aplice prevederile art. 209 alin. (1) lit. e) din ordonanța de urgență.

Susținând că este abuzivă decizia de anulare a procedurii, contestatoarea prezintă metodologia de punctare a factorilor de evaluare, astfel cum a fost stabilită de către autoritatea contractantă în caietul de sarcini și precizează că, la data de 20.12.2012, unul dintre operatorii economici interesați de participarea la procedura de atribuire a solicitat clarificări asupra acestor factori de evaluare (Clarificarea 3, întrebarea 7).

Astfel, solicitându-se clarificări cu privire la modalitatea de acordare a punctajului și modul obiectiv în care se va stabili

dacă un mesaj corespunde Programului Regio sau nu, autoritatea contractantă a răspuns pentru fiecare din factorii de evaluare aferenți ofertei tehnice, menținând cerințele din caietul de sarcini și furnizând explicații detaliate.

Totodată, contestatoarea învederează faptul că în cadrul procedurii nu s-a depus nici o contestație referitoare la documentația de atribuire și implicit față de factorii de evaluare a ofertelor finale, prevederile documentației fiind deci însușite de toți operatorii economici participanți, iar documentația de atribuire a fost verificată de ANRMAP pentru conformitatea cu prevederile legale în vigoare, fiind publicată în SEAP.

La procedură au participat cinci operatori economici, unul dintre aceștia fiind respins în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor pentru neconstituirea garanției de participare în suma solicitată.

În data de 14.02.2013, contestatoarea a fost înștiințată că a fost selectată pentru a doua etapă a procedurii și a fost invitată la data de 26.02.2013 pentru prezentarea soluției tehnice. Contestatoarea a prezentat soluția tehnică conform prevederilor caietului de sarcini, iar concluziile și discuțiile cu comisia de evaluare au fost consemnate în procesul-verbal nr. 633/DGAPA din 26.02.2013.

De asemenea, la data de 07.03.2013, contestatoarea a primit adresa nr. 787/SAP, prin care i se aduce la cunoștință observații ale autorității contractante asupra conceptelor prezentate și i se solicită corecții/îmbunătățiri corelate cu dorințele acesteia, ce trebuiau prezentate până la data de 12.03.2013, când a avut loc a doua întâlnire cu comisia de evaluare, la care a prezentat soluția tehnică corelată cu rezultatele primei discuții și cu cerințele din adresa evocată.

La data de 09.04.2013, contestatoarea a primit adresa nr. 1456/SAP din 08.04.2013, intitulată comunicare a rezultatului procedurii, prin care a fost anunțată despre anularea acesteia.

Autoritatea contractantă își întemeiază anularea procedurii pe prevederile art. 209 alin. (1) lit. c) și alin. (4) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, texte de lege neaplicabile în cauză întrucât nu există abateri grave de la prevederile legislative care să fi apărut pe parcursul derulării procedurii și nu există erori sau omisiuni care să ducă la o imposibilitate de derulare a procedurii.

Contestatoarea precizează că autoritatea contractantă face referire în decizia sa la aspecte necuantificabile din factorii de

evaluare, lăsați la aprecierea comisiei de evaluare. Ori, în cazul tuturor factorilor de evaluare tehnici, autoritatea contractantă trebuie doar să stabilească corespondența dintre conceptul/ilustrarea/mesajul cheie cu specificul Programului Regio. La data elaborării documentației și emiterii clarificării numărul 3, autoritatea contractantă susținea că este în măsură să stabilească această corespondență.

În cadrul celor 2 întâlniri cu comisia de evaluare, s-a constatat de asemenea că reprezentanții autorității contractante au o imagine deosebit de clară asupra Programului Regio și a specificului acestuia, astfel că nu se înțelege de ce această comisie de evaluare nu ar putea fi în măsură să aprecieze asupra ofertelor finale.

Contestatoarea evocă faptul că nici un operator economic nu a contestat această documentație de atribuire, toți ofertanții și-au asumat prevederile ei și modalitatea de acordare a punctajului, iar, după trei luni de la termenul inițial de depunere a candidaturilor și după două runde de dialog competitiv, autoritatea contractantă apreciază că procedura trebuie anulată, deși nu există nici un motiv real și legal pentru o astfel de anulare.

Apreciind că intenția legiuitorului, potrivit art. 209 alin. (1) lit. c), a fost acela de a obliga autoritățile contractante să anuleze procedura în cadrul căreia, pe parcursul derulării ei, apar situații de încălcare gravă a prevederilor legislative, contestatoarea susține că referirile autorității contractante sunt la prevederile documentației de atribuire și nu la o altă situație apărută pe parcursul procedurii. Or, nu se poate discuta de vreo omisiune a documentației, având în vedere faptul că s-a ales procedura de dialog competitiv, care dă posibilitatea autorității contractante de a suplini eventuale omisiuni în dialogul cu candidații admiși, fără a se încălca vreun principiu de bază al achizițiilor publice.

De asemenea, contestatoarea consideră că trebuie avut în vedere și faptul că toți ofertanții implicați în procedură au înregistrat costuri aferente elaborării candidaturii și soluțiilor tehnice, iar suma de 33.950 lei (16.975 lei în cazul IMM-urilor) aferentă garanției de participare, a fost depusă încă din 03.01.2013, fiind blocată în toată această perioadă.

Invocând prevederile art. 278 alin. (8) din O.U.G. nr. 34/2006, contestatoarea solicită Consiliului, în cazul admiterii contestației, obligarea autorității contractante la plata cheltu-

ielilor efectuate în cursul soluționării contestației, reprezentând onorariu de avocat.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de ... referitor la susținerea că autoritatea contractantă a anulat procedura de atribuire în mod nelegal, întrucât speța prezentă nu se încadrează în prevederile art. 209 alin. (1) lit. c) și alin. (4) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, se menționează că membrii comisiei de evaluare au apreciat că factorii propuși, respectiv:

- „Corespondența dintre mesajele - cheie transmise și scopul programului Regio”;
- „Corespondența dintre ideile creative propuse pentru campanie și scopul campaniei de promovare Regio”;
- „Relevanța imaginilor propuse în raport cu textul prezentat în storyboard-urile incluse în ofertă”, nu au fost stabiliți cu acuratețea necesară care să conducă la realizarea unei grile de evaluare obiective, conformitatea acestora fiind lăsată a fi stabilită la nivelul comisiei, în funcție de propriile raportări.

Din acest motiv, autoritatea contractantă a considerat că factorii de evaluare nu sunt cuantificabili, în sensul prevederilor art. 15 din H.G. nr. 925/2006, continuarea procedurii și atribuirea contractului urmând a determina aplicarea unor corecții financiare din sumele solicitate la plată, a fi rambursate, potrivit prevederilor art. 6 alin. (3) din O.U.G. nr. 66/2011: „autoritățile cu competențe în gestionarea fondurilor europene au obligația aplicării de reduceri procentuale din sumele solicitate la plată, în situația în care constată abateri de la aplicarea prevederilor privind procedurile de achiziții”.

Referitor la susținerea contestatoarei că intenția legiuitorului, potrivit art. 209 alin. (1) lit. c), a fost acela de a obliga autoritățile contractante să anuleze procedura în cadrul căreia, pe parcursul derulării ei, apar situații de încălcare gravă a prevederilor legislative, contestatoarea susține că referirile autorității contractante sunt la prevederile documentației de atribuire și nu la o altă situație apărută pe parcursul procedurii, autoritatea contractantă menționează că procesul de derulare a unei proceduri de atribuire debutează cu semnarea unui referat de necesitate, în cadrul autorității contractante și se finalizează prin semnarea raportului procedurii.

Astfel, „derularea procedurii” este greșit înțeleasă de către operatorul economic care apreciază limitele acesteia ca fiind

publicarea anunțului de participare și întocmirea raportului procedurii.

Față de aceste aspecte, autoritatea contractantă consideră corectă decizia de anulare a procedurii și încadrarea legislativă a acesteia în prevederile art. 209 alin. (1) lit. c) și alin. (4) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, deoarece autoritatea contractantă are obligația de a anula aplicarea procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică”, dacă „pe parcursul analizei, evaluării și/sau finalizării procedurii de atribuire se constată erori sau omisiuni, ce conduc la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. a) - f).

În ceea ce privește aspectul potrivit căruia documentația de atribuire, conținând factorii de evaluare, a fost verificată de către A.N.R.M.A.P., ceea ce presupune că aceștia sunt conformi legislației în vigoare, autoritatea contractanta menționează că procedura în cauză a reprezentat o excepție de la prevederile O.U.G. nr. 34/2006, motiv pentru care, la validarea documentației de atribuire, A.N.R.M.A.P. a făcut următoarea observație: „Potrivit art. 16 din O.U.G. nr. 34/2006, autoritatea contractantă atunci când atribuie un contract ce are ca obiect prestarea de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B nu are obligația întocmirii documentației de atribuire, ci doar de a respecta prevederile art. 35 - 38 din ordonanță (referitoare la elaborarea caietului de sarcini) și la transmiterea spre publicare a anunțului de atribuire (moment ulterior semnării contractului). Prin urmare, neexistând obligația întocmirii documentației de atribuire, validarea documentelor încărcate în SEAP nu implică verificarea de către ANRMAP, autoritatea contractantă fiind cea care, pe tot parcursul atribuirii contractului de servicii, are obligația respectării principiilor prevăzute de O.U.G. nr. 34/2006”.

Referitor la că „algoritmii de acordare a punctajului este unul necorespunzător ce poate conduce, la distorsionarea rezultatului procedurii de atribuire”, autoritatea contractantă învederează faptul că există riscul ca un operator economic care a prezentat 10 mesaje - cheie, dintre care unul nu corespunde, să primească zero puncte, iar altul care a prezentat 3 mesaje - cheie conforme, să primească punctajul maxim de 15 puncte.

Contestatoarea susține că, de fapt, numărul maxim posibil de mesaje-cheie ce putea fi prezentat de un operator economic era de trei, dar niciunde, în caietul de sarcini autoritatea contractantă nu face o astfel de precizare. Ideile creative nu se

suprapun cu mesajele-cheie, deoarece cele din urmă urmau să reiasă din primele, respectiv din textele și imaginile prezentate. Prin urmare, autoritatea contractantă stipulează faptul că algoritmul de calcul pentru punctarea ofertelor a fost greșit înțeles de către candidat, un motiv în plus pentru care solicită Consiliului respingerea contestației.

În finalul contestației, operatorul economic atrage atenția asupra costurilor ridicate aferente elaborării candidaturii și soluțiilor tehnice și solicită Consiliului, ca în cazul admiterii contestației, să fie obligată autoritatea contractantă la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării acesteia.

Față de acest aspect, autoritatea contractantă precizează că, potrivit punctului IV.4.3. Modul de prezentare a ofertei din fișa de date a achiziției: „toate costurile, privind întocmirea, redactarea și expedierea ofertei, vor fi suportate de operatorul economic ofertant, fără a putea emite pretenții asupra autorității contractante, în acest sens”. Faptul că operatorul economic a apelat la serviciile unui cabinet individual de avocatură nu obligă autoritatea contractantă în niciun fel, deoarece alegerea în vederea reprezentării intereselor proprii, aparține ofertantului.

Având în vedere cele prezentate mai sus, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea contestației ca fiind nefondată.

Ultimul document din dosarul nr. .../2013, este adresa nr. 1951 din 24.04.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 13458 din 24.04.2013, prin care autoritatea contractantă completează documentele aferente dosarului achiziției publice, solicitate de Consiliu în vederea soluționării cauzei.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de dialog competitiv a fost inițiată de către ... în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Servicii de producție a unor materiale pentru promovarea Regio – Programul Operațional Regional, pe canale TV, radio și panotaj stradal”, prin publicarea în Sistemul Electronic de Achiziții Publice - SEAP a anunțului de participare nr. ... din 22.11.2012. Potrivit acestuia, criteriul de atribuire aplicat a fost „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, valoarea estimată a contractului fiind de 1.699.354,84 lei, fără TVA.

Comisia de evaluare și-a finalizat activitatea prin întocmirea raportului procedurii, înregistrat cu nr. 1266/SAP din data de 05.04.2013, prin care comisia de evaluare a luat decizia anulării procedurii de achiziție publică, potrivit art. 209 alin. (1) lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006, deoarece:

„În urma celei de-a doua runde de dialog, comisia de evaluare analizând îndeplinirea cerințelor obligatorii ale caietului de sarcini în soluțiile tehnice propuse de către candidați, au fost constatate următoarele abateri ce pot conduce la încălcarea prevederilor legislative privind achizițiile publice (art. 199 alin. din O.U.G. nr. 34/2006, respectiv art. 14 și 15 din H.G. nr. 925/2006):

✓ factorii de evaluare propuși în grila de evaluare nu au fost stabiliți cu acuratețea necesară care să conducă la realizarea unei grile obiective, întrucât stabilirea corespondenței dintre mesajele-cheie și scopul programului REGIO, stabilirea corespondenței dintre ideile creative propuse și scopul campaniei de promovare REGIO, precum și stabilirea relevanței imaginilor propuse în raport cu textul prezentat reprezintă aspecte necuantificabile, fiind lăsată la aprecierea comisiei de evaluare îndeplinirea/neîndeplinirea acestora, în mod corespunzător.

✓ algoritmul de acordare a punctajului este unul necorespunzător ce poate conduce, la distorsionarea rezultatului procedurii de atribuire. De exemplu, în caietul de sarcini s-a menționat pentru factorul B.1.1. Corespondența dintre mesajele-cheie transmise și scopul programului Regio că «dacă toate mesajele corespund scopului programului Regio se acordă punctajul maxim, respectiv 10 puncte, iar dacă cel puțin un mesaj cheie, dintre cele propuse de ofertant, nu corespunde cu scopul programului Regio, nu se acordă niciun punct ofertei respective». În concluzie, în cazul în care un ofertant prezintă 10 mesaje-cheie, dintre care unul nu corespundea programului Regio, acesta ar fi primit zero puncte, în timp ce un alt operator economic care ar fi prezentat 3 mesaje-cheie corespunzătoare ar fi primit 10 puncte.

✓ analizând aceste aspecte, comisia de evaluare a constatat că se aduce atingere prevederilor O.U.G. nr. 66/2011 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora, neregulile menționate încadrându-se la punctul nr. 1.6. din Anexa nr. 1, deoarece

algoritmul de calcul propus în caietul de sarcini este discriminatoriu, iar factorii de evaluare sunt subiectivi.

Concluzie: Pentru aceste considerente, potrivit prevederilor art. 209 alin. (1) lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006, autoritatea contractantă are obligația de a anula aplicarea procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică în următoarele cazuri: dacă au fost constatate abateri grave de la prevederile legislativ care afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului”.

Decizia privind anularea procedurii i-a fost comunicată ... prin adresa nr. 1456/SAP din 08.04.2013.

Împotriva deciziei autorității contractante, ... a formulat contestație pentru motivele arătate anterior și solicită:

- anularea raportului procedurii și a comunicării rezultatului acesteia ca netemeinice și nelegale;
- obligarea autorității contractante la revocarea deciziei de anulare a procedurii și continuarea acesteia;
- în cazul admiterii contestației, obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării acesteia, reprezentând onorariu de avocat.

În caietul de sarcini, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării prezentei proceduri de achiziție publică, la secțiunea dedicată etapei de depunere a ofertelor finale de către ofertanți, cu privire la modul de calcul al punctajului pentru factorii de evaluare, s-a menționat:

„Punctajul maxim acordat pentru fiecare factor de evaluare a ofertei = 100 puncte,

din care:

A. Ponderea Factorului de evaluare Oferta Financiară = 60%;

B. Ponderea Factorului de evaluare Oferta Tehnică = 40%.

Grila de evaluare

	Factori de evaluare	Punctajul maxim acordat
A.	Prețul final	60 p
B.	Evaluarea tehnică	40 p
B.1	Conceptul campaniei și realizarea materialelor de promovare (filieră TV, spoturi radio și machete publicitare), din care:	40 p
<u>B1.1</u>	<u>Corespondența dintre mesajele-cheie transmise și scopul programului Regio</u>	<u>15 p</u>

B1.2	<u>Corespondența dintre ideile creative propuse pentru campanie și scopul campaniei de promovare a Regio</u>	20 p
B1.3	Relevanța imaginilor propuse în raport cu textul prezentat în storyboard-urile incluse în ofertă	5 p

Algoritmul de calcul pentru punctarea ofertelor

A) *Punctajul pentru factorul de evaluare „OFERTA FINANCIARĂ” se acordă astfel:*

a) *pentru cel mai scăzut dintre prețurile ofertelor se acordă punctajul maxim alocat factorului de evaluare, respectiv 60 de puncte;*

b) *pentru alt preț decât cel prevăzut la lit. a) punctajul se calculează după algoritmul:*

$$P_{\text{financiar}}(n) = (\text{preț}_{\text{minim}} / P_n) \times 60.$$

Unde:

P_n = prețul ofertei curente.

Prețurile care se compară în vederea acordării punctajului sunt prețurile ofertate pentru prestarea serviciilor solicitate prin caietul de sarcini, exclusiv TVA.

B) *Punctajul pentru factorul de evaluare „OFERTA TEHNICĂ” se acordă conform grilei de evaluare din tabelul de mai sus. Punctajul maxim alocat factorului de evaluare este de 40 puncte.*

$$P_t = B1 (B.1.1 + B.1.2 + B.1.3).$$

Unde:

P_t = punctajul tehnic obținut prin însumarea punctajelor obținute la criteriile B1 + B2;

B1 = punctajul obținut la factorul de evaluare Concept campaniei și realizarea materialelor de promovare (filieră TV, spoturi radio și machete publicitare) campanie, se va calcula conform detalierii de mai jos:

**** Pentru sub-factorul de evaluare B.1.1 Corespondența dintre mesajele-cheie transmise și scopul programului Regio, punctajul se acordă astfel:*

Se vor contabiliza toate mesajele-cheie incluse de ofertant în propunerea tehnică corelate cu scopul programului.

Punctajul obținut la acest sub-factor de către un ofertant se va calcula astfel:

- dacă toate mesajele corespund scopului programului Regio, se acordă punctajul maxim, respectiv 10 puncte;

- dacă cel puțin un mesaj-cheie, dintre cele propuse de ofertant, nu corespunde cu scopul programului Regio, nu se acordă niciun punct ofertei respective.

Notă: Dacă cel puțin un mesaj-cheie, dintre cele propuse de ofertant, nu corespunde cu scopul programului Regio, autoritatea contractantă va concluziona că ofertantul respectiv nu a înțeles specificul programului Regio și obiectivele campaniei de promovare a Regio și, prin urmare, nu va putea implementa corespunzător contractul de servicii.

*** Pentru sub-factorul de evaluare B.1.2 Corespondența dintre ideile creative propuse pentru campanie și scopul campaniei de promovare a Regio, punctajul se acordă astfel:

Se vor contabiliza cele 3 idei creative incluse de ofertant în propunerea tehnică corelate cu scopul campaniei de promovare a Regio.

Punctajul obținut la acest sub-factor de către un ofertant se va calcula astfel:

- dacă toate cele trei idei creative corespund scopului campaniei de promovare a programului, se acordă punctajul maxim, respectiv 10 puncte;

- dacă cel puțin una dintre ideile creative nu corespunde scopului campaniei de promovare a programului, nu se acordă niciun punct ofertei respective.

Notă: * Se vor lua în calcul numai acele argumente oferite de ofertant pentru alegerea ideilor creative care sunt justificate corespunzător cu rezultatele așteptate ale campaniei de promovare.

** Dacă cel puțin una dintre ideile creative propuse de ofertant nu corespunde cu scopul programului Regio, autoritatea contractantă va concluziona că ofertantul respectiv nu a înțeles specificul programului Regio și obiectivele campaniei de promovare a Regio și, prin urmare, nu va putea implementa corespunzător contractul de servicii.

*** Pentru sub-factorul de evaluare B.1.3 Relevanța imaginilor propuse în raport cu textul prezentat în storyboard-urile incluse în ofertă, punctajul se acordă astfel:

Punctajul obținut la acest sub-factor de către un ofertant se va calcula astfel:

- pentru imaginile relevante textului care le însoțește în toate 3 storyboard-urile, se acordă numărul maxim de 5 puncte;

- pentru imagini irelevante textului care le însoțește în cel puțin unul dintre cele trei storyboard-uri, se acordă 0 puncte.

Notă: *Se vor lua în calcul imaginile relevante și textul aferent din fiecare storyboard inclus în oferta tehnică.

** Dacă cel puțin unul dintre cele trei storyboard-uri nu conține imagini și textele aferente relevante, autoritatea contractantă va concluziona că ofertantul respectiv nu a înțeles specificul programului Regio și obiectivele campaniei de promovare a Regio și, prin urmare, nu va putea implementa corespunzător contractul de servicii”.

Consiliul apreciază că în speță au incidență următoarele dispoziții legale:

- art. 199 alin. (1), (4) și (5) din O.U.G. nr. 34/2006, care stipulează următoarele:

„(1) În cazul aplicării criteriului «oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic», oferta stabilită ca fiind câștigătoare este oferta care întrunește punctajul cel mai mare rezultat din aplicarea unui sistem de factori de evaluare pentru care se stabilesc ponderi relative. În cazul în care, din motive obiective, pe care autoritatea contractantă le poate justifica temeinic, este imposibilă stabilirea exactă a ponderilor relative pentru fiecare factor de evaluare, autoritatea contractantă are obligația de a indica în anunțul de participare și în documentația de atribuire cel puțin ordinea descrescătoare a importanței factorilor de evaluare care urmează să fie utilizați.

...

(4) Autoritatea contractantă are obligația de a preciza în documentația de atribuire algoritmul de calcul sau metodologia concretă de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanți.

(5) Orice modificare și/sau completare a factorilor de evaluare precizați conform alin. (3) conduce la anularea procedurii de atribuire”.

- art. 14 din H.G. nr. 925/2006, care prevede următoarele:

„(1) În cazul în care criteriul utilizat este «oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic», astfel cum este prevăzut la art. 198 alin. (1) lit. a) din ordonanța de urgență, stabilirea ofertei câștigătoare se realizează prin aplicarea unui sistem de factori de evaluare pentru care se stabilesc ponderi relative sau un algoritm specific de calcul.

(2) *Algoritmul de calcul, precum și factorii de evaluare a ofertelor, care vor fi luați în considerare în cazul aplicării criteriului «oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic», se precizează în mod clar și detaliat în cadrul documentației de atribuire și vor reflecta metodologia concretă de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanți”;*

- art. 15 alin. (2) și (3) din H.G. nr. 925/2006, care stabilește următoarele:

„... (2) Atunci când stabilește factorii de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă nu are dreptul de a utiliza factori care:

a) nu au o legătură directă cu natura și obiectul contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit;

b) nu reflectă un avantaj real și evident pe care autoritatea contractantă îl poate obține prin utilizarea factorului de evaluare respectiv.

(3) *Ponderea stabilită pentru fiecare factor de evaluare nu trebuie să conducă la distorsionarea rezultatului aplicării procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică. Pentru fiecare factor de evaluare autoritatea contractantă are obligația de a stabili o pondere care să reflecte în mod corect:*

a) importanța caracteristicii tehnice/funcționale considerate a reprezenta un avantaj calitativ ce poate fi punctat; sau

b) cuantumul valoric al avantajelor de natură financiară pe care ofertanții le pot oferi prin asumarea unor angajamente suplimentare în raport cu cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini”.

În acest context, rezultă că este întemeiat motivul invocat de către autoritatea contractantă că „*algoritmul de acordare a punctajului este unul necorespunzător ce poate conduce, la distorsionarea rezultatului procedurii de atribuire*”, întrucât, în caietul de sarcini, pentru subfactorul de evaluare B.1.1. - *Corespondența dintre mesajele - cheie transmise și scopul programului Regio*, s-a stabilit că:

- *dacă mesajele-cheie corespund cerințelor caietului de sarcini, se acordă punctajul maxim (15 puncte);*

- *dacă cel puțin un mesaj-cheie propus nu corespunde cerințelor „nu se acordă niciun punct ofertei respective”.*

Deci, nu este cuantificat avantajul soluției tehnice prezentată de un ofertant care propune mai multe mesaje-cheie, în cazul în care unul dintre ele nu ar fi conform cerințelor

stabilite, ci se poate acorda punctajul maxim unei oferte care prezintă doar un mesaj-cheie, dar care îndeplinește cerințele de conformitate.

Mai mult chiar, din analiza metodologiei de calcul, astfel cum a fost descrisă în caietul de sarcini, Consiliul observă că, între tabelul cu subfactorii de evaluare și algoritmul de punctare a avantajelor care vor rezulta din soluțiile tehnice prezentate de ofertanți, există unele discrepanțe, care ar putea distorsiona rezultatul procedurii. Astfel, pentru subfactorul de evaluare *B.1.1. - Corespondența dintre mesajele - cheie transmise și scopul programului Regio*, în tabel este menționat punctajul maxim: „15 puncte”, iar în metodologia de calcul a punctajului este specificat punctajul maxim: „10 puncte”.

De asemenea, pentru subfactorul de evaluare *B.1.1. - Corespondența dintre ideile creative propuse pentru campanie și scopul campaniei de promovare a Regio*, în tabel este menționat punctajul maxim: „20 puncte”, iar în metodologia de calcul a punctajului este specificat punctajul maxim: „10 puncte”.

Consiliul constată că nu sunt întemeiate criticile contestatoarei privind oportunitatea deciziei de anulare a procedurii de atribuire, având în vedere faptul că, potrivit art. 93 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006 pentru aprobarea normelor de aplicare a prevederilor O.U.G. nr. 34/2006, *„autoritatea contractantă are obligația de a finaliza procedura de atribuire prin încheierea contractului de achiziție publică sau a acordului-cadru, cu excepția cazurilor prevăzute la art. 209 din ordonanța de urgență”*.

Or, conform prevederilor art. 209 alin. (1) lit. c) teza 1 din ordonanța de urgență, autoritatea contractantă are obligația de a anula aplicarea procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică *„dacă abateri grave de la prevederile legislative afectează procedura de atribuire”*.

Consiliul stabilește că autoritatea contractantă este în imposibilitatea de a adopta măsuri corective, deoarece ofertele elaborate în baza documentației de atribuire, a cărei nelegalitate a fost constatată mai sus, au fost depuse și deschise.

În aceste condiții, Consiliul stabilește că nu se identifică în cauză motive pentru care se poate reține ca nelegală decizia autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a

Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația depusă de ...

Totodată, Consiliul va respinge cererea contestatoarei de a obliga autoritatea contractantă la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației, reprezentând onorariu de avocat, va fi respinsă, deoarece pe de o parte contestația este nefondată, iar pe de altă parte, cheltuielile nu au fost dovedite cu documente justificative.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...