



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900 745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Pe rolul CNSC au fost înregistrate sub nr. ... și nr. ... contestațiile formulate de ... și de ... referitoare la procedura de atribuire a acordului cadru de furnizare, prin „licitație deschisă”, având ca obiect: „SISTEM DE MONITORIZARE GPS”, cod CPV 38112100-4, organizată de autoritatea contractantă ... Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de ..., cu sediul în împotriva adresei nr. 4359/ 28.03.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către autoritatea contractantă ... s-au solicitat următoarele:

- admiterea contestației și obligarea autorității contractante la anularea deciziei de comunicare a rezultatului procedurii prin care oferta sa a fost declarată neconformă;

- obligarea autorității contractante la recunoașterea ofertei sale ca fiind conformă și la transmiterea solicitării de clarificări la care face referire în adresa nr. 3555/14.03.2013.

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în, împotriva adresei nr. 4361/28.03.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către autoritatea contractantă ..., s-au solicitat următoarele:

- anularea hotărârii comisiei de evaluarea ofertelor, respectiv anularea raportului procedurii achiziției publice și a oricăror acte subsecvente, inclusiv comunicarea nr. 4361/28.03.2013, prin care autoritatea contractantă a declarat oferta sa ca fiind neconformă;

- reluarea procedurii achiziției publice de la etapa de evaluare a ofertelor;

- suspendarea procedurii de achiziție publică în cauză, până la data soluționării prezentei contestații, în conformitate cu dispozițiile art. 275¹ din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 14023/05.04.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 11056/08.05.2013, ..., solicitând Consiliului respingerea acestora, ca neîntemeiate și menținerea raportului procedurii de achiziție publică.

Conform prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, contestațiile, care fac obiectul dosarelor nr. ... și nr. ... au fost conexate pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite, în principiu, cererea de intervenție în interes propriu, formulată de ... Admite contestația formulată de și anulează raportul procedurii nr. 4358/28.03.2013 și actele subsecvente acestuia, inclusiv adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 4361/28.03.2013.

Obligă autoritatea contractantă, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei, la reevaluarea ofertei ... raportat numai la conținutul documentației de atribuire, conform motivării de mai jos.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., cu sediul în în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Pe cale de consecință, admite, în parte, cererea de intervenție voluntară, aparținând ..., astfel:

- admite, în ceea ce privește contestația ...;

- respinge, ca nefondată, referitor la contestația ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de ..., împotriva adresei nr. 4359/28.03.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către autoritatea contractantă ..., s-au solicitat următoarele:

- admiterea contestației și obligarea autorității contractante la anularea deciziei de comunicare a rezultatului procedurii prin care oferta sa a fost declarată neconformă;

- obligarea autorității contractante la recunoașterea ofertei sale ca fiind conformă și la transmiterea solicitării de clarificări la care face referire în adresa nr. 3555/14.03.2013.

În fapt, contestatorul menționează următoarele:

- autoritatea contractantă pretinde că i-a transmis solicitarea de clarificări nr. 3555/14.03.2013, precum și faptul că, pe de o parte, ... nu a dat curs invitației de a se prezenta în data de 19.03.2013, la sediul ... cu produsul ofertat, iar pe de altă parte, că nu a răspuns „în nici un mod la adresa antemenționată prin, care s-a solicitat clarificarea unor aspecte tehnice legate de produsul ofertat”;

- în data de 29.01.2013, la cererea autorității contractante, a trimis, pe fax, e-mail și prin curier, clarificările legate de modul de formare a prețului, cerând telefonic confirmare de primire; susținând că a solicitat, telefonic, în repetate rânduri, d-nei Adina Zeces, persoana de contact specificată în fișa de date a achiziției, detalii despre comunicarea rezultatului procedurii, aceasta neaducându-i la cunoștință faptul că a fost formulată o nouă solicitare de clarificări;

- față de acest aspect, contestatorul menționează că nu a recepționat nici o adresa pe fax, în data de 14.03.2013, de la numărul de fax specificat în fișa de date a achiziției, respectiv 0265-306.098;

- în susținerea afirmațiilor sale, anexează la dosarul cauzei „lista adreselor primite pe fax în data de 14.03.2013, precizând că: „Se observă o intrare venită de la numărul de fax 0265.250.501 (altul decât cel comunicat în FDA ca aparținând ...), care nu a fost expediată corect, fiind ilizibilă din motive de eroare de comunicație”; în opinia sa, „acest lucru înseamnă că faxul expeditorului nu a putut întreține legătura/conexiunea cu faxul destinatarului pe toată durata transmisiei”;

- în aceste condiții, contestatorul arată că „neputând asocia acest număr de fax cu cel al ...comunicat în FDA, (...) nu a putut identifica expeditorul adresei incorect recepționată” și precizează că dacă știa că acest număr de fax este al ..., ar fi solicitat retransmiterea adresei în cauză.

Având în vedere cele de mai sus, ... susține că autoritatea contractantă avea obligația de a preciza, în cadrul documentației de atribuire, conform art. 33 alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006, mijloacele de comunicare prin care se gestionează relația cu ofertanții; în opinia sa, aceasta s-a limitat la a comunica datele de contact, fără a face referire la mijlocul de comunicare agreat pentru corespondență.

Referitor la acest aspect, consideră că, ținând cont de dispozițiile Secțiunii 5 - *Informarea candidaților și ofertanților*, Secțiunii 7 - *Reguli de comunicare și transmitere a datelor*, art. 206 alin. (1) și (2), precum și art. 59 alin. (3) din OUG nr. 34/2006,

autoritatea contractantă nu a luat toate măsurile de asigurare a integrității informațiilor comunicate în adresa nr. 3555/14.03.2013; suținând că, neavând recepționată solicitarea de clarificari nr. 3555/14.03.2013, i-a fost îngădit dreptul la un tratament egal din partea autorității contractante, nedându-i-se șansa clarificării tuturor aspectelor de ordin tehnic legate de oferta depusă.

În spiritul prevederilor art. 178 din OUG nr. 34/2006, contestatorul menționează că nu înțelege „solicitarea autorității contractante din adresa nr. 3555/14.03.2013, (...) despre care noi am aflat mult mai târziu, fiind reiterată în adresa nr. 4359/28.03.2013, de a ne prezenta, la sediul Romgaz, cu o mostră a produsului ofertat”; în opinia sa, această cerere „este nelegală, întrucât dacă autoritatea contractantă dorea o mostră sau o demonstrație, această cerință trebuia înscrisă la cerințele minime pentru calificarea ofertanților din anunțul de participare”.

În consecință, ... apreciază că autoritatea contractantă nu a respectat principiile OUG nr. 34/2006, nu a asigurat integritatea informațiilor transmise prin adresa nr. 3555/14.03.2013, deoarece nu a verificat primirea adresei de către ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... împotriva adresei nr. 4361/28.03.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către autoritatea contractantă ..., s-au solicitat următoarele:

- anularea hotărârii comisiei de evaluare a ofertelor, respectiv anularea raportului procedurii achiziției publice și a oricăror acte subsecvente, inclusiv comunicarea nr. 4361/28.03.2013, prin care autoritatea contractantă a declarat oferta sa ca fiind neconformă;

- reluarea procedurii achiziției publice de la etapa de evaluare a ofertelor;

- suspendarea procedurii de achiziție publică în cauză, până la data soluționării prezentei contestații, în conformitate cu dispozițiile art. 275¹ din OUG nr. 34/2006.

În fapt, contestatorul menționează că autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire în cauză prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr. ...

Prin adresa nr. 4361/28.03.2013, ... i-a comunicat faptul că oferta sa a fost declarată neconformă, întrucât sondele litrometrice propuse în oferta înaintată „nu respectă întocmai cerințele menționate la pct.3.2.1 din caietul de sarcini și completate cu clarificări, anume: *Sonda de măsurare a nivelului de combustibil trebuie să fie non-invazivă (să nu necesite perforarea rezervorului de carburant pentru operațiunile de montaj și funcționale), respectiv montajul acesteia să se facă prin lipire sau alte proceduri fără a se găurii rezervorul autovehiculului*”.

Față de acest aspect, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă a declarat, în mod nelegal, oferta sa, ca neconformă, motivat de faptul că:

- potrivit art. 3.2.1. din caietul de sarcini, „Sonda de măsurare a nivelului de combustibil trebuie să fie non-invazivă (să nu necesite perforarea rezervorului de carburant pentru operațiunile de montaj și funcționare);

- conform art. 3.2.2. din cadrul caietului de sarcini: „Sonda trebuie să aibă posibilitatea de a transmite rezultatele măsurărilor la dispozitivul GPS pentru a putea fi ulterior transmise la server prin GSM”.

În opinia sa, ambele criterii ale articolelor susnumite „sunt îndeplinite atât de către sonda litrometrică NON-INVAZIVĂ model A (Capitolul 6.2.1.1 din Oferta Tehnică), cât și de sonda litrometrică model B (Capitolul 6.2.1.1.2. din Oferta Tehnică), (...) fapt confirmat și de către autoritatea contractantă prin comunicarea nr. 4361/28.03.2013, respectiv: „ (...) *atât sonda model A (Capitolul 6.2.1.1 din oferta tehnică), cât și sonda litrometrică model B (Capitolul 6.2.1.1.2. din oferta tehnică) sunt, prin construcție, prevăzute cu reducere personalizată pe fiecare tip de rezervor în parte, care are aceleași caracteristici tehnice (dimensiuni, mărime filet, pas filet), precum busonul (șurubul) montat de producătorul utilajului/rezervorului. Ambele tipuri de sonde litrometrice, ce au în componență reducția respectivă, se vor monta în locul busonului (șurubului) montat de producătorul utilajului/rezervorului, nefăcându-se nici o modificare, găurire sau ajustare asupra rezervorului. Reducția este un subansamblu a sondei litrometrice ce este personalizată de producător pentru fiecare tip de rezervor în parte*”.

În ceea ce privește susținerea autorității conform căreia oferta sa nu respectă întocmai cerințele menționate la pct.3.2.1 din caietul de sarcini și completate cu clarificări, contestatorul susține că nu există nici în caietul de sarcini și nici în clarificări, următoarea cerință: „*montajul sondei să se facă prin lipire sau alte proceduri fără a se găuri rezervorul autovehiculului*, nu există nici în caietul de sarcini și nici în clarificări.

În vederea soluționării contestațiilor susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresele nr. 5931/... .. și nr. 5931/.../... transmiterea dosarului achiziției publice în copie, oferta contestatorului ... (inclusiv documentele de calificare ale acestuia), precum și punctul de vedere cu privire la contestațiile în cauză.

Prin adresele nr. 4678/... nr. 4902/08.04.2013, nr. 4707/... și nr. 4779/04.04.2013, înregistrate la CNSC cu nr. 10563/... nr. 11389/09.04.2013, respectiv nr. 11390/ 09.04.2013, autoritatea

contractantă a comunicat actele cerute și punctele de vedere cu privire la contestațiile formulate de ... și ...

În punctul său de vedere, formulat cu privire la contestația înaintată de ..., autoritatea contractantă a solicitat Consiliului respingerea acesteia, din următoarele motive:

- procedura de atribuire în cauză a fost inițiată prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr. ... 14.12.2012, în data de 15.01.2013, ora 10:00, având loc ședința de deschidere a ofertelor, ocazie cu care s-a consemnat depunerea unui număr de 3 oferte;

- prin adresa nr. 3555/14.03.2013, în vederea clarificării unor aspecte tehnice ale produsului ofertat, cât și pentru stabilirea conformității acestuia cu cerințele din caietul de sarcini, toți operatorii economici, care au depus oferte, au fost invitați să se prezinte, în data de 19.03.2013, ora 10:00, la sediul autorității contractante cu produsul ofertat;

- tuturor operatorilor economici li s-a transmis solicitarea de clarificări prin fax, cu confirmare de primire, astfel încât nu s-a creat un tratament diferențiat al acestora;

- la data și ora indicată în solicitarea de clarificări, au dat curs solicitării ... și ..., așa cum rezultă din procesul verbal nr. 3821/19.03.2013, semnat de comisia de evaluare și de reprezentanții ofertanților prezenți;

- ofertantul ... nu a răspuns acestei cereri;

- față de acest aspect, autoritatea contractantă subliniază că modalitatea de transmitere a documentelor este reglementată de OUG nr. 34/2006, în cuprinsul secțiunii privind „Reguli de comunicare și de transmitere a datelor” și nu în cadrul art. 33 sau art. 206 din OUG nr. 34/2006 actualizată, cum, în mod greșit, susține contestatorul;

- prin art. 206 din OUG nr. 34/2006 actualizată, se stabilește modul de transmitere a comunicării privind rezultatul procedurii, în timp ce prevederile art. 33 din OUG nr. 34/2006 reglementează regulile cu privire la documentația de atribuire, unde, la lit. a), se prevede faptul că aceasta trebuie să cuprindă informații generale privind autoritatea contractantă, informații ce sunt cuprinse în fișa de date a achiziției la secțiunea 1 „date de contact”;

- conform prevederilor art. 60 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 actualizată, documentele scrise pot fi transmise prin oricare din următoarele modalități: poștă, fax, mijloace electronice sau combinația acestor modalități, la alin. (2) fiind prevăzută posibilitatea autorității contractante de a impune o modalitate expresă de comunicare; prin fișa de date a achiziției nu a fost impusă o modalitate expresă de comunicare, situație în care se aplică dispozițiile generale prevăzute de art. 60 din OUG nr. 34/2006,

autoritatea contractantă comunicând solicitarea de clarificări prin fax, deci prin unul din mijloacele de comunicare prevăzute în ordonanță;

- întrucât are dovada confirmării transmiterii solicitării de clarificări prin fax, aceasta realizându-se prin „success-ul” înregistrat pe suportul de hârtie emis după transmiterea faxului, putând fi identificat și numărul receptorului la care s-a primit (numărul de fax al contestatorului), autoritatea contractantă apreciază că solicitarea de clarificări a îndeplinit cerința legală pentru a valida comunicarea acesteia;

- cu privire la afirmația ... referitoare la faptul că nu a putut asocia numărul de pe care a primit solicitarea de clarificări cu autoritatea contractantă, ... precizează că este tendențioasă și selectivă, având în vedere faptul că, pentru toată corespondența pe care au avut-o (ex. Răspunsul la clarificări nr. 281 din 09.01.2013, solicitarea de clarificări privind prețul neobișnuit de scăzut nr. 1205/25.01.2013, comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 4359/28.03.2013), s-au folosit aceleași numere de fax, toate având confirmare de primire și față de care nu au existat obiecțiuni; mai mult decât atât, toate actele emise de ... poartă antetul „... .. astfel încât orice adresă poate fi ușor identificată, ca fiind emisă de aceasta.

În punctul său de vedere, formulat cu privire la contestația înaintată de ... autoritatea contractantă a solicitat Consiliului respingerea acesteia, din următoarele motive:

- în data de 28.03.2013, a fost întocmit raportul procedurii, semnat de către membrii comisiei de evaluare prin care oferta ... a fost declarată neconformă, deoarece nu a respectat cerințele din caietul de sarcini fiind incidente prevederile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006;

- prin cerințele din caietul de sarcini și răspunsul la clarificări nr. 457/11.01.2013, publicate, în SEAP, în data de 11.01.2013, s-a solicitat ca sondele litrometrice să fie non invazive, adică să se monteze „prin lipire sau alte proceduri fără a se găuri rezervorul autovehiculului”;

- aceste clarificări au fost publicate, în SEAP, în data de 11.01.2013, ora 11:22, conform prevederilor legale, prin atașarea unui nou fișier electronic, asigurându-se astfel accesul direct și nerestricționat al tuturor potențialilor participanți la procedură;

- totodată, arată că, „sondele litrometrice, propuse de contestatoare, sunt invazive, ambele pătrunzând în interiorul rezervorului prin modificarea structurii inițiale a rezervorului cu componentele lui, ele montându-se în 2 modalități distincte, niciuna din modalitățile propuse nefacându-se prin lipire, ci: *prin deșurubarea și eliminarea bușonului (șurubul) care astupă gaura de golire a motorinei prevăzută în rezervor; în gaura din rezervor,*

rămasă după eliminarea bușonului, se montează o reducție (neomologată) care se găurește pentru a fi montată sonda și care pătrunde în rezervorul de carburant; prin gura de vizitare a rezervorului (dacă există) după eliminarea capacului ce astupă gura de vizitare, în gaura din rezervor rămasă, se montează o reducție (neomologată) care se găurește pentru a fi montată sonda și care pătrunde în rezervorul de carburant; această gură de vizitare este proiectată de constructor cu rolul tehnic de aerisire și eliminare presiune din rezervor, rol care, prin adoptarea soluției propuse de contestator, se pierde”;

- de asemenea, evidențiază că, în procesul de întreținere, la reviziile periodice sau la alte intervenții ale sistemului de alimentare cu carburanți, când este necesară golirea rezervorului de carburant, „operația de golire se face prin bușonul de golire, acesta constituind unul din motivele pentru care s-a și solicitat ca sondele litrometrice să fie montate prin lipire pe rezervor”;

- autoritatea contractantă apreciază că „ambele tipuri de sonde propuse (...) sunt invazive, pătrund în interiorul rezervorului și nu permit curățarea acestuia doar dacă sunt în prealabil demontate, operațiune care impune atât întreruperea comunicării între sondă și server, nemaifurnizând datele, cât și staționarea suplimentară a autovehiculului (datorită faptului că montarea și demontarea se realizează de către reprezentanții firmei contestatoarei - orice altă intervenție neautorizată putând duce la pierderea garanției - care are sediul în ... și implică costuri suplimentare pentru autoritatea contractantă)”;

- înlocuirea bușonului montat de producător pe un utilaj cu o reducție neomologată poate duce la scurgeri accidentale din rezervor (care încalcă și normele PSI) și producerea de accidente.

În concluzie, autoritatea contractantă apreciază că sondele litrometrice, propuse de contestator, nu respectă cerințele menționate la punctul 3.2.1 din caietul de sarcini, completate cu clarificări, respectiv: „Sonda de măsurare a nivelului de combustibil trebuie să fie non-invazivă (să nu necesite perforarea rezervorului de carburant pentru operațiunile de montaj și funcționare)”, adică „montajul acesteia să se facă prin lipire sau alte proceduri fără a se găuri rezervorul autovehiculului”.

Prin adresa nr. 970/09.04.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 11416/09.04.2013, ... și-a completat contestația cu următoarele precizări:

- întrucât, prin cerințele din caietul de sarcini și răspunsul la clarificări nr. 457/11.01.2013, publicate în SEAP, în data de 11.03.2013, autoritatea contractantă a solicitat ca sondele litrometrice să fie non-invazive, adică să se monteze „prin lipire sau alte proceduri fără a găuri rezervorul autovehiculului”, rezultă că

aceasta nu a cerut, în mod expres, ca sondele litrometrice să fie montate prin lipire, o altă variantă menționată în clarificările publicate în SEAP fiind „alte proceduri”;

- față de acest aspect, subliniază că, din punct de vedere tehnic, expresia „alte proceduri” face referire inclusiv la procedura de înfiletare ce nu presupune găurirea rezervorului și nu presupune nici o modificare sau o invaziune fizică asupra rezervorului sau vreo modificare a structurii acestuia, procedură menționată în oferta tehnică depusă de ...;

- deoarece nu s-a solicitat, în mod expres, ca sondele să se monteze prin lipire, ... a oferat modelul A și modelul B de sonde litrometrice, care pentru operațiunile de montaj și funcționare se monteaza prin înfiletare, fără a fi necesară găurirea rezervorului, ceea ce respecta cerințele impuse de autoritatea contractantă;

- modelul A de sondă litrometrică, prezentat în oferta tehnică, este format din mai multe subansamble; unul dintre subansamble este personalizat pe fiecare rezervor în parte, deoarece fiecare tip de vehicul are un rezervor care este din producție confecționat cu un tip diferit de orificiu ca mărime a filetului; orificiul în care se montează sonda este deja existent din fabrică pe rezervorul autovehiculului; sonda litrometrică model A înlocuiește bușonul de golire al rezervorului astfel: se montează prin înfiletare, în orificiul creat, pentru golirea rezervorului de către producătorul autovehiculului, nefacându-se nici o modificare sau o invaziune fizică asupra rezervorului, sau vreo modificare a structurii rezervorului;

- modelul B de sondă litrometrică, prezentat în oferta tehnică, este format din mai multe subansamble; unul dintre subansamble este personalizat pe fiecare rezervor în parte, deoarece fiecare tip de vehicul are un rezervor care este din producție confecționat cu un tip diferit de orificiu ca mărime a filetului; orificiul în care se montează sonda este deja existent din fabrică pe rezervorul autovehiculului; sonda litrometrică model B înlocuiește bușonul de aerisire al rezervorului astfel: se montează prin înfiletare, în orificiul creat, pentru aerisirea rezervorului de către producătorul autovehiculului, nefacându-se nici o modificare sau o invaziune fizică asupra rezervorului, sau vreo modificare a structurii rezervorului.

Față de cele prezentate anterior, ... susține că nici unul din cele 2 modele de sonde litrometrice (A și B) nu necesită găurirea rezervorului autovehiculului, respectiv că cele două modele de sonde litrometrice (A și B) se montează non-invaziv prin procedeul de înfiletare ceea ce reprezintă un alt procedeu, așa cum a solicitat autoritatea contractantă (procedeu ce nu necesită gaurirea rezervorului).

De asemenea, arată că:

- modelul A de sondă litrometrică prezintă în partea de înfiletare o gaură de vizitare, care se poate accesa prin desfacerea șurubului de golire cu care este prevăzută, pentru a se putea realiza funcția de golire rezervor și cea de aerisire rezervor, fără a demonta sonda și fără necesitatea intervenției din partea ...;

- modelul B litrometrică se instalează în gaura de vizitare prin înfiletare sau lipire, gaură care se poate accesa prin desfacerea filetelor cu care este prevăzută, pentru a se putea realiza funcția de aerisire rezervor fără a demonta sonda și fără necesitatea intervenției din partea ...;

- în procesul de întreținere, curățare, la revizii periodice sau la alte intervenții ale sistemului de alimentare de carburanți, când este necesară golirea rezervorului de carburant, nu este necesară demontarea sondelor, întreruperea comunicării între sonda și server și nici staționarea suplimentară a autovehiculului; pe cale de consecință, nu se pierde garanția acordată de ... neimplicând costuri suplimentare pentru autoritate contractantă, așa cum susține aceasta, în mod eronat.

În susținerea argumentelor sale, precizează:

- ambele tipuri de sondă sunt produse de către firma ..., omologată și certificată prin certificarea cu standarde europene, conform certificatului ISO 9001 nr. HU06/1939; produsul este în întregime omologat prin Certificatul ISO 9001 nr. HU06/1939, având în vedere standardele europene de certificare, fiecare produs este certificat ca un întreg și nu pe elemente de producție care nu pot funcționa unul fără celălalt, așa cum susține, în mod eronat, autoritatea contractantă;

- nu va monta o reducere neomologată, ci va monta produsul Sondă litrometrică Model 1 și Model 2, ce este omologat și certificat prin certificarea cu standarde europene, conform certificatului ISO 9001 nr. HU06/1939;

- referitor la susținerea autorității contractante, potrivit căreia: „pentru mijloacele de transport și utilajele aflate în garanție, orice intervenție neautorizată și neagreată de către producătorul utilajului, prin modificarea structurii inițiale a acestuia și componentelor lui, poate duce la pierderea garanției”, contestatorul susține că nici în caietul de sarcini și nici în clarificările transmise, ... nu a făcut nici o referire cu privire la cele mai sus menționate, garanția acordată de producătorul mijloacelor de transport și utilajelor autorității contractante pe care urmează să se monteze sistemele de monitorizare prin GPS fiind o problemă strict personală a acesteia;

- montajul sondelor litrometrice Model A și Model B oferite de ... nu poate duce la scurgeri de carburant și nu încalcă nici o normă PSI, fapt certificat atât prin documentul Certificat de Omologare a Standardelor Europene ISO 9001 nr. HU06/1939 pe care îl prezintă

ambele sonde, cât și prin faptul că este folosit un orificiu pre-existent al rezervorului, care nu este modificat, ci doar ocupat cu un filet al sondei, personalizat pe mărimea și pas orificiului fiecărui rezervor.

Prin adresa nr. 14023/05.04.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 11056/08.05.2013, ..., ... solicitând Consiliului respingerea contestațiilor de mai sus, ca neîntemeiate, și menținerea raportului procedurii de achiziție publică.

... arată că, prin adresa nr. 4360/28.03.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință faptul că a fost declarată câștigătoare.

Ulterior, prin adresa nr. 4740/04.04.2013, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că ... și de ... au formulat contestații la CNSC, aducându-i la cunoștință conținutul acestora.

În ceea ce privește contestația formulată de subliniază următoarele:

- din adresa nr. 4361/28.03.2013, emisă de către autoritatea contractantă, rezultă, în mod clar, descrierea modului de instalare și funcționare a sondelor propuse de către ... respectiv: „sondele propuse de dumneavoastră se montează prin deșurubarea bușonului (șurubul) care astupa gura de golire a motorinei prevăzută în rezervor”, după care „se montează o reducere în care se montează sonda”;

- autoritatea contractantă a avut în vedere, prin definirea tehnicii de instalare, o procedură de instalare a sondei de măsurare a nivelului combustibilului din rezervor care să nu pătrundă în structura acestuia sau a părților sale componente;

- astfel, consideră că autoritatea contractantă a apreciat, în mod corect, faptul că oferta ... a încălcat prevederile art.3.2.1. din caietul de sarcini și a hotărât respingerea acesteia.

Referitor la contestația formulată de ..., ... precizează următoarele:

- contestatorul arată, în cuprinsul contestației, pag 2, pct. 4, faptul că în data de 14 martie a recepționat un document de la numărul de fax 0265.250.502;

- este evident faptul, așa cum rezultă din datele de identificare ale autorității contractante, precum și din orice Catalog de Index telefonic public, ca prefixul 0265 aparține județului ...

- ori, în condițiile în care documentul era ilizibil, așa cum susține contestatorul și „văzând localitatea emitentă a faxului”, ... avea interesul să clarifice situația și să ceară relații lămuritoare autorității contractante și eventual retransmiterea documentului într-o formă lizibilă;

- având în vedere prevederile art. 206 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, singura obligație a autorității contractante este aceea de a

comunica rezultatul aplicării procedurii către ofertanții participanți pe caile admise de lege, la numerele de contact furnizate de către aceștia în cadrul documentației de ofertare;

- ca și obligație corelativă, ofertanții urmează să solicite clarificări de la autoritatea contractantă, în măsura în care apar probleme de comunicare, ceea ce ... nu a realizat, invocând propria sa culpă pentru necunoașterea adresei nr. 3555/14.03.2013:

Ținând cont de cele de mai sus, ... consideră că autoritatea contractantă a hotărât, în mod corect, respingerea ofertei

În ceea ce privește adresa nr. 14023/05.04.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 11056/08.05.2013, prin care ... Consiliul constată, din analiza conținutului acesteia, că acest ofertant solicită respingerea contestațiilor, ca neîntemeiate, și menținerea raportului procedurii de achiziție publică.

Prin urmare, Consiliul reține că înscrisul de mai sus nu reprezintă o cerere de asociere la contestație în sensul prevederilor art. 273 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, ci o cerere de intervenție voluntară; astfel că, în temeiul art. 61 alin. (1) și (2), art. 62 și art. 64 alin. (2) din Codul de Procedură Civilă, Consiliul va încuviința, în principiu, cererea de mai sus.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire a acordului cadru de furnizare, prin „licitație deschisă”, având ca obiect: „SISTEM DE MONITORIZARE GPS”, cod CPV 38112100-4, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ... 14.12.2012, conform căruia valoarea estimată este cuprinsă între 833.070 și 1.600.500 lei, fără TVA.

Potrivit fișei de date a achiziției, criteriul de atribuire al contractului este: „prețul cel mai scăzut”.

Prin Decizia nr. ... Consiliul a respins, ca neîntemeiată, solicitarea de suspendare a procedurii de atribuire în cauză, formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă,

Ședința de deschidere a ofertelor a avut loc în data de 15.01.2013, în urma căreia s-a încheiat procesul-verbal nr. 620, din care reiese participarea unui număr de 3 operatori economici, respectiv: ..., ... și

În urma etapei de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă a întocmit raportul procedurii nr. 4358/28.03.2013, potrivit căruia ofertele celor doi contestatori au fost respinse, ca neconforme: ..., în baza art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare și ... în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) din același act normativ.

Având în vedere criticile celor doi contestatori, Consiliul se va pronunța asupra acestora, raportat la conținutul documentației de atribuire și la prevederile legale, în vigoare, din domeniul achizițiilor publice.

Astfel, în ceea ce privește ..., Consiliul constată că autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul procedurii prin adresa nr. 4359/28.03.2013, în conținutul căreia se regăsește următorul motiv de respingere a ofertei: *„Prin adresa nr. 3555/14.03.2013, referitoare la clarificarea unor aspecte tehnice ale produsului ofertat (...) ați fost invitat în data de 19.03.2013, ora 10.00 (...) să vă prezentați la sediul autorității contractante cu produsul ofertat. Dumneavoastră nu v-ați prezentat la data și ora stabilită (...). Totodată nu ați răspuns în nici un mod la adresa antemenționată (...). Ca urmare, în conformitate cu art. 79 alin. 1 din HG 925/2006, oferta dumneavoastră este neconformă”*.

Consiliul reține că, în procesul de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă, prin adresa nr. 3555/14.03.2013 (fila 809), a solicitat ..., în temeiul *„art. 201 din OUG 34/206, actualizată, coroborat cu prevederile art. 78 din HG 925/2006”*, pentru clarificarea unor aspecte tehnice și pentru stabilirea conformității produsului ofertat, să se prezinte cu produsul ofertat, în data de 19.03.2013, ora 09.00, la sediul autorității contractante.

Din verificarea dosarului cauzei, Consiliul constată că adresa de mai sus a fost comunicată contestatorului în data de 14.03.2013, ora 11.06, de la numărul de fax al autorității contractante, respectiv: 0265250501, la numărul de fax al ...: 0256294609, așa cum reiese din raportul fax anexat (fila 810), în conținutul căruia se regăsește mențiunea *„Success”*.

De asemenea, Consiliul reține că de la același număr de fax al ..., contestatorul a mai primit și adresa de solicitare de clarificări referitoare la anumite aspecte legate de oferta financiară, nr. 1205/25.01.2013, la care ... răspunde prin adresa nr. 34/29.02.2013 (fila 755).

Având în vedere cele prezentate anterior, Consiliul nu va reține afirmațiile contestatorului potrivit cărora, referitor la solicitarea nr. 3555/14.03.2013, *„nu a recepționat nici o adresă pe fax, în data de 14.03.2013, de la numărul de fax specificat în fișa de date a chiziției, respectiv 0265-306.096”*, respectiv: *„faxul expeditorului nu a putut întreține legătura/conexiunea cu faxul destinatului pe toată durata transmisiei”*, deoarece acest lucru nu a constituit un impediment în purtarea corespondenței dintre autoritatea contractantă și ... atunci când a fost vorba de adresa nr. 1205/25.01.2013, mai sus menționată.

Mai mult, în cadrul contestației sale, ..., prin mențiunea: *„se observă o intrare venită de la fax 0265-250.501 (...) care nu a fost*

expediată corect, fiind ilizibilă din motive de eroare de comunicație”, recunoaște că a primit, de la același număr de fax, de la care s-a mai purtat corespondență, o comunicare.

Prin urmare, Consiliul constată că și în condițiile în care respectiva adresă era ilizibilă, contestatorul a cunoscut faptul că numărul de fax, de la care a fost comunicată adresa nr. 3555/14.03.2013, chiar dacă nu a fost menționat în anunțul de participare și în documentația de atribuire, era al ...; contestatorul neputându-se prevala de necunoașterea acestui număr de fax, raportat, pe de o parte, la „lista adreselor primite pe fax în data de 14.03.2013”, pe care ... a anexat-o și în cadrul căreia se vede foarte clar numărul: 0265-250.501 (subliniat, de altfel, de contestator).

În aceste condiții, Consiliul apreciază că ... avea informațiile suficiente, în sensul depunerii tuturor diligențelor, astfel încât să contacteze autoritatea contractantă și să se informeze despre conținutul adresei în cauză, solicitând retransmiterea acesteia; neprocedând în acest fel, contestatorul și-a asumat riscul ca oferta sa să fie respinsă, în temeiul art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, cum, în mod corect, a procedat autoritatea contractantă.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge, ca tardiv formulată afirmația contestatorului potrivit căreia solicitarea, din adresa nr. 3555/14.03.2013, „este nelegală, întrucât dacă autoritatea contractantă dorea o mostră sau o demonstrație, această cerință trebuia înscrisă (...) în anunțul de participare”, deoarece, aspectul în cauză trebuia invocat în conformitate cu dispozițiile art. 256² alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În ceea ce privește contestația formulată de ... Consiliul constată că rezultatul procedurii i-a fost comunicat prin adresa nr. 4361/28.03.2013, potrivit căreia oferta sa a fost respinsă, ca neconformă, în baza 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, pe motiv că sondele litrometrice prezentate „nu respectă cerințele menționate la punctul 3.2.1. din caietul de sarcini”.

Din analiza dosarului cauzei, Consiliul constată că autoritatea contractantă, prin adresele nr. 1159/25.01.2013 și nr. 1419/31.01.2013, având în vedere că „în parcul propriu există tractoare Same, care au bușonul de golire pe lateral și nu au gură de vizitare”, a solicitat ... clarificări referitoare la modul de „montare a sondei fără ca rezervorul să fie găurit”, respectiv „dacă sonda propusă de d-voastră poate fi montată pe tractoarele ...”.

Consiliul reține că, ulterior respectivelor cereri, contestatorul răspunde:

- prin adresa nr. C202/29.01.2013, înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. 1310/29.01.2013, în conținutul căreia menționează: „Sonda DA-PUC 225, prezentată în Oferta tehnică ... se montează non-invaziv în locul bușonului de golire al rezervorului”, prezentând explicații în acest sens;

- prin adresa nr. C255/01.02.2013, înregistrată la ... Având în vedere faptul că bușonul de golire al rezervoarelor pentru tractoarele SAME Explorer 85 și 95 este poziționat în partea de jos a rezervorului (...) (conform desenului tehnic transmis de dumneavoastră), atât când rezervorul este demontat cât și după montarea acestuia pe tractor în poziția originală, montarea sondei litrometrice DA-PUC 225 permite măsurarea eficientă a cantității maxime posibile consumate din rezervor, măsurând presiunea carburantului”.

În caietul de sarcini, la cap. 3.2. – *Sonda pentru măsurarea nivelului combustibilului*, pct. 3.2.1, se solicită: „Sonda de măsurare a nivelului de combustibil trebuie să fie non-invazivă (să nu necesite perforarea rezervorului de carburant pentru operațiunile de montaj și funcționare)”.

Totodată, în adresa de clarificări nr. 457/11.01.2013, la care face trimitere autoritatea contractantă, se regăsesc următoarele explicații: „nu suntem în măsură să definim cu precizie specificațiile tehnice pentru sonda non-invazivă. *Sonda se va considera conformă dacă efectuează cerințele impuse prin caietul de sarcini*; tipurile de rezervoare pe care se va monta sonda sunt confecționate fie din material plastic fie din metal (...); referitor la montajul sondelor acestea se vor monta *prin lipire sau alte proceduri fără a se găuri rezervorul autovehicului*. Prin sonda non-invazivă se înțelege că nu se perforază rezervorul autovehicului la montajul acesteia”.

Având în vedere conținutul cerinței de mai sus, raportat la caietul de sarcini și adresa de clarificări antementionată, Consiliul nu va reține afirmația autorității contractante potrivit căreii sondele litrometrice, prezentate de ... „nu respectă cerințele menționate la punctul 3.2.1. din caietul de sarcini”, deoarece, pe de o parte sintagma „(...) sau alte proceduri fără a găuri rezervorul autovehicului”, confirmă faptul că pe lângă metoda de „lipire”, se pot utiliza orice alte metode care nu conduc la găurirea rezervorului.

Ori, atât din propunerea tehnică, cât și din răspunsurile la clarificări prezentate de către ... Consiliul constată că nu este menționată nici o metodă de „perforare a rezervorului de carburant”, ci de introducere a respectivelor sonde în interiorul rezervorului prin „gaura de golire a motorinei” sau prin „gura de vizitare a rezervorului”.

De altfel, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu face nici o referire/critică la faptul că ... a utilizat, pentru montarea sondelor, o metodă de montare pe rezervor „prin găurire”, ci

precizează că „ambele tipuri de sonde sunt invazive, pătrund în interiorul rezervorului (...)\”, aspect care nu a fost interzis nici prin caietul de sarcini, nici prin răspunsul la clarificări nr. 457/11.01.2013.

Mai mult, din verificarea documentației de atribuire, Consiliul constată că ... nu a precizat, pe de o parte, care sunt tipurile de autovehicule, din parcul său auto, astfel încât operatorii economici, interesați să participe la această procedură, să fie informați despre construcția/montarea rezervoarelor respectivelor autovehicule și, pe de altă parte, nu a consemnat nici o informație legată de „pierderea garanție” în ceea ce privește „mijloacele și utilajele aflate în garanție”.

Față de cele prezentate anterior, Consiliul reține că ... a respectat întocmai cerințele caietului de sarcini, în conformitate cu dispozițiile art. 170 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare; autoritatea contractantă declarând, în mod eronat, oferta contestatorului ca fiind neconformă, întrucât, modul de verificare a acesteia, de către comisia de evaluare, trebuia să se efectueze în baza art. 72 alin. (2) lit f) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform căruia: „Atribuțiile comisiei de evaluare sunt următoarele: (...) f) *verificarea propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini sau din documentația descriptivă*”.

Ținând cont de cele de mai sus, în temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată ... în contradictoriu cu ... și va anula raportul procedurii nr. 4358/28.03.2013 și actele subsecvente acestuia, inclusiv adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 4361/28.03.2013 și va dispune obligarea autorității contractante, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei, la reevaluarea ofertei ... raportat numai la conținutul documentației de atribuire, așa cum s-a precizat în motivarea de mai sus.

În baza alin. (5) al articolului de mai sus, va respinge, ca nefondată, contestația aparținând ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Pe cale de consecință, va admite, în parte, cererea de intervenție voluntară, aparținând ..., astfel:

- va admite, în ceea ce privește contestația ...;
- va respinge, ca nefondată, referitor la contestația ...

Va dispune, în temeiul art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, continuarea procedurii de atribuire în cauză, cu respectarea celor precizate anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

MEMBRU COMPLET

...

...

...